

## Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
<b>Судова палата для розгляду справ про банкрутство</b>							
1.	15/68-10(902/1563/23) Господарський суд Вінницької області	<b>за позовом</b> ВАТ "Тульчинський хлібокомбінат" в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Ковальчука М.М. <b>до</b> Лещенка А.М., <b>за участі третьої особи</b> , яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, <b>на стороні відповідача</b> ФОП Федишиної І.В. <b>про</b> витребування майна <b>у межах справи</b> за заявою ГУ ДПС у Вінницької області <b>до</b> боржника ВАТ "Тульчинський хлібокомбінат" <b>про</b> визнання банкрутом	<a href="#">28.01.2025</a>	- наявність протилежних правових позицій у застосуванні ст. 261 ЦК України стосовно порядку визначення початку перебігу позовної давності у правовідносинах щодо витребування майна, відчуженого у процедурах банкрутства, з підстав визнання судовим рішенням недійсними результатів аукціону (торгів) з продажу майна боржника; - необхідність уточнення правової позиції та вирішення питання щодо наявності / відсутності підстав для відступу від однієї з них, викладених у постановках КГС ВС від 29.11.2022 у справі № 902/858/15 (902/310/21) або від 20.01.2022 у справі № 5009/4987/12 (908/25/21), стосовно застосування положень ст. 261 ЦК України у питанні визначення початку перебігу позовної давності у правовідносинах щодо витребування боржником майна, відчуженого у процедурах банкрутства.	<a href="#">24.02.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>26.03.2025</b> о <b>15:00</b>		
2.	911/675/20 Господарський суд Київської області	<b>за позовом</b> Рясько Л.О. <b>до:</b> 1. ЗАТ «Київгума»; 2. Правобережної товарної біржі; 3. ТОВ «Консультаційна фірма WELCOME»; 4. ТОВ «Технічне промислове постачання»; <b>третьої особи</b> , які не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, <b>на</b>	<a href="#">12.02.2025</a>	Необхідність відступу від висновку, викладеного у постанові КГС ВС від 17.09.2024 у справі № 752/6166/17 в частині відсутності повноважень арбітражного керуючого Кудляка Є.В. надалі представляти інтереси банкрута ЗАТ «Київгума», про те, що за відсутності справи про банкрутство (справа втрачена і невідновлена), зокрема і постанови про визнання боржника банкрутом, згідно з якою арбітражний керуючий наділяється повноваженнями ліквідатора у справі про банкрутство, ліквідатор не має права	<a href="#">25.02.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>26.03.2025</b> о <b>15:30</b>		

		<b>сторони позивача:</b> 1.Бондар О.О; 2. Бондар Н.Д; 3. Трощенко О.В.; 4. Трощенко О.В., <b>про</b> визнання результатів аукціону та укладеного за його результатами договору недійсними		підписувати та подавати від імені боржника заяви та судові позови.			
3.	<b>906/43/22</b> Господарський суд Житомирської області	<b>за заявою</b> ТОВ "Східгазэнерго" <b>до</b> ТОВ "Овруч Стоун" <b>про банкрутство</b>	<a href="#">26.02.2025</a>	Необхідність уточнення висновку, викладеного у постановках КГС ВС від 09.01.2024 у справі № 908/83/22 та від 28.02.2024 у даній справі, щодо моменту виникнення у боржника зобов'язання з повернення безпідставно отриманих грошових коштів (ст. 1212 ЦК України) за договорами, які було визнано судом недійсними вже після порушення провадження у справі про банкрутство, що прямо впливає на визначення характеру заявлених грошових вимог кредитора до боржника (конкурсні чи поточні).	<a href="#">12.03.2025</a>	Розгляд справи призначено на <b>26.03.2025 о 16:00</b>	
<b>Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством</b>							
<b>Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів</b>							
1.	<b>910/14503/23</b> Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> Савченка Павла Івановича та Корнілової Лесі Іванівни <b>до</b> Автогаражного кооперативу по експлуатації гаражів та зберіганню транспортних засобів "Північ" <b>про</b> визнання недійсним рішення зборів	<a href="#">21.11.2024</a>	колегія суддів вважає за необхідне відступити від наведених вище висновків, що міститься у постанові від 24.09.2024 у справі № 910/11661/23, з огляду на таке.  Так, відповідно до статті 2 Закону України "Про кооперацію" кооператив – юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування; обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних	<a href="#">27.11.2024</a> Призначено до розгляду на <b>17.12.2024 о 15:00</b>  <b>17.12.2024</b> Оголошено перерву до <b>27.01.2025 о 14.30</b>	Постанова від 27.01.2025 1. Касаційну скаргу Савченка Павла Івановича та Корнілової Лесі Іванівни залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 25.07.2024 у справі	

			<p>осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності.</p> <p>Згідно з частиною другою статті 6 Закону України "Про кооперацію" відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативи поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі. За напрямками діяльності кооперативи можуть бути сільськогосподарськими, житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо.</p> <p>Згідно з положеннями статті 12 Закону України "Про кооперацію" основними правами члена кооперативу є, зокрема, участь в господарській діяльності кооперативу, а також в управлінні кооперативом, право голосу на його загальних зборах, право обирати і бути обраним в органи управління; право вносити пропозиції щодо поліпшення роботи кооперативу, усунення недоліків у роботі його органів управління та посадових осіб; право звертатися до органів управління та органів контролю за діяльністю кооперативу, посадових осіб кооперативу із запитами, пов'язаними з членством у кооперативі, діяльністю кооперативу та його посадових осіб, одержувати письмові відповіді на свої запити.</p> <p>За змістом наведених норм корпоративні права характеризуються тим, що особа, яка є учасником (засновником, акціонером, членом) юридичної особи має право на участь в управлінні господарською організацією та інші правомочності передбачені законом і статутними документами.</p> <p>Відповідно до частин першої, п'ятої статті 15 Закону України "Про кооперацію" вищим органом управління кооперативу є загальні збори членів кооперативу. Про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів члени кооперативу повинні бути повідомлені не пізніше</p>		<p>№ 910/14503/23 залишити без змін.</p> <p><b>3.</b> Касаційну скаргу Корнілової Лесі Іванівни залишити без задоволення.</p> <p><b>4.</b> Додаткову постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.08.2024 у справі № 910/14503/23 залишити без змін.</p>	
--	--	--	---	--	--	--

				ніж за 10 днів до визначеного строку їх проведення.			
2.	<b>910/8714/18</b> Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Публічного акціонерного товариства "Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд "Синергія-7"</p> <p>до Компанії BARLENCO LTD (Барленко ЛТД), LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕТІНВЕСТ Б.В."), Ахметова Ріната Леонідовича</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Фонд державного майна України</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні PRIVATE LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ</p>	<p><a href="#">08.10.2024</a></p> <p><a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 08.10.2024</a></p> <p>судді Кролевець О. А.</p>	<p>колегія суддів вважає за необхідне відступити шляхом уточнення від висновків щодо застосування положень статті 16, 1166, 1190, 1212-1214 Цивільного кодексу України, статті 20 Господарського кодексу України, статті 47 Господарського процесуального кодексу України, які викладені у постанові палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 15.06.2022 у справі № 905/671/19 та у наступних постановках Верховного Суду, викладених, які прийнятті з урахуванням цієї постанови, про те, що:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «належним способом захисту прав міноритарних акціонерів, права та інтереси яких були порушені примусовим викупом акцій за ціною меншою за їх ринкову вартість, є визнання права на компенсацію, стягнення компенсації за продані акції, стягнення збитків»;</li> <li>- «колишній міноритарний акціонер, який буде розуміти, що під час проведення процедури примусового викупу акцій наглядовою радою не була визначена справедлива компенсація за викуплені в нього акції, у подальшому має вибір - звернутися до товариства та / або мажоритарного акціонера з позовом про стягнення збитків або про стягнення набутого без достатньої правової підстави (безпідставне збагачення за рахунок недоплати міноритарному акціонеру) за ст.1212 ЦК»;</li> <li>- «міноритарний акціонер може звертатися з позовом про визначення суми компенсації, стягнення збитків або неправомірної вигоди як до покупця, так і до його афілійованих осіб чи третіх осіб, які брали участь у придбанні пакету акцій міноритаріїв у процедурі сквіз-аут, кінцевого бенефіціарного власника, а також до емітента»;</li> </ul>	<p><a href="#">22.10.2024</a> Призначено до розгляду на <b>25.11.2024 о 12:00</b></p> <p><a href="#">25.11.2024</a> Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться <b>17.12.2024 о 14:00</b></p> <p><a href="#">17.12.2024</a> Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться <b>27.01.2025 о 14:00</b></p> <p><a href="#">27.01.2025</a> Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться <b>03.02.2025 о 14:00</b></p>		

		<p>"МЕТІНВЕСТ Б.В.): Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Приватне акціонерне товариство "Металургійний комбінат "Азовсталь"</p> <p>про визнання недійсним рішення, визнання недійсним правочину, стягнення акцій</p>		<p>- «компанія Barlenco Ltd, яка набула незначний пакет акцій лише перед початком процедури сквіз-аут була використана в процедурі сквіз-ауту мажоритарним акціонером компанією Metinvest B.V., яка володіла 94,600034% акцій як технічна юридична особа, що є достатньою підставою для застосування доктрини "підняття корпоративної завіси»»;</p> <p>- «чинне законодавство України не передбачає можливості подання акціонерами колективних позовів, що є істотною вадою національного процесуального законодавства. Особливістю процедури сквіз-аут є те, що внаслідок низки передбачених законом дій у значній кількості акціонерів товариства одночасно, шляхом єдиної для всіх публічної пропозиції, викупаються їх акції. Відтак у судових спрах щодо сквіз-ауту певного емітента фактичні обставини справи є майже однаковими. Водночас через вади процесуального законодавства, які не дозволяють акціонерам подати колективний позов, кожен акціонер має індивідуально у спорі з товариством кожен раз доводити ті факти і обставини, які вже були встановлені судом у іншій справі (але не є преюдиціальними через різний суб'єктний склад)».</p>			
3.							
<b>Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності</b>							
1.	910/10986/18 Господарський суд міста Києва	<p><b>за позовом:</b></p> <p>1. Міністерства оборони України, 2. Київського квартирно-експлуатаційного управління</p> <p><b>до:</b></p> <p>1. Київської міської ради, 2. Товариства з обмеженою</p>	<a href="#">10.04.2024</a>	<p>необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові СП КГС ВС від 23.11.2023 у справі № 916/3030/22.</p> <p>1) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що в разі набуття права власності на нерухомість, яка розташована на частині земельної ділянки, наданій іншій особі на праві постійного користування, автоматично виникає саме право на оформлення землекористування для обслуговування такої</p>	<p><a href="#">25.04.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>16.05.2024</b> о <b>12.00</b></p> <p><a href="#">16.05.2024</a> Оголошено перерву до <b>20.06.2024</b> о <b>12.00</b></p>	<p><a href="#">Постанова від 21.11.2024</a> Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал" задовольнити частково. 2. Постанову Північного</p>	

		<p>відповідальністю "ЛВ-Холдинг", 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал", 4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Вігоріс", <b>третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів</b> – Кабінет Міністрів України <b>за участю</b> Офісу Генерального прокурора <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсними договорів купівлі-продажу земельних ділянок</p>		<p>нерухомоті в силу принципу єдності діли нерухомоті та земельної ділянки.</p> <p>2) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що всі юридично значимі дії щодо формування зазначених земельних ділянок у межах раніше сформованої земельної ділянки мають вчинятися виключно в порядку встановленому законом, зокрема, шляхом поділу раніше сформованої земельної ділянки, що цілком відповідає положенням частини другої статті 79-1 ЗК України, згідно з якими формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок.</p> <p>3) Відсутність заявлення ним окремої позовної вимоги щодо оскарження розміру визначеної Радою земельної ділянки не свідчить про відсутність існування спору щодо її розміру, а відповідні аргументи мають бути комплексно розглянуті судами при розгляді заявлених позовних вимог, які обґрунтовуються порушенням існуючого порядку, який саме і передбачає погодження розміру земельної ділянки за його безпосередньої участі та з урахуванням інтересів його як постійного користувача всієї земельної ділянки та власника нерухомого майна на земельній ділянці, на якій розміщене нерухоме майно кількох власників.</p>	<p><a href="#">20.06.2024</a> Оголошено перерву до <a href="#">12.09.2024 11.00</a></p> <p><a href="#">12.09.2024</a> Оголошено перерву до <a href="#">24.10.2024 10.00</a></p> <p><a href="#">24.10.2024</a> Оголошено перерву до <a href="#">21.11.2024 10.00</a></p>	<p>апеляційного господарського суду від 01.11.2023 у справі № 910/10986/18 скасувати.</p> <p>3. Рішення Господарського суду міста Києва від 14.12.2021 у справі № 910/10986/18 залишити в силі, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови.</p> <p>4. Стягнути з Міністерства оборони України (03168, м. Київ, пр-т Повітрофлотський, 6, код ЄДРПОУ 00034022) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал" (01004, м. Київ, вул Червоноармійська, будинок 9/2, код ЄДРПОУ 371101478) 12 334,00 грн (дванадцять тисяч триста тридцять чотири грн 00 коп) витрат по сплаті судового збору за подання касаційної скарги.</p> <p>5. Стягнути з Київського квартирно-експлуатаційного управління (03168, м. Київ, пр-т</p>
--	--	---	--	--	---	--

						<p>Повітрофлотський, 30, код ЄДРПОУ 22991617) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал" (01004, м. Київ, вул Червоноармійська, будинок 9/2, код ЄДРПОУ 371101478) 12 334,00 грн (дванадцять тисяч триста тридцять чотири грн 00 коп) витрат по сплаті судового збору за подання касаційної скарги.</p> <p><b>6.</b> Доручити Господарському суду м. Києва видати відповідний наказ. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>
2.	922/1168/23 Господарський суд Харківської області	за позовом Чугуївської окружної прокуратури Харківської області <b>в інтересах держави, в особі:</b> 1) Малинівської селищної ради Чугуївського району Харківської області; 2) Чкаловської селищної ради Чугуївського району Харківської області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Фіш-	<a href="#">22.05.2024</a>	необхідність відступлення від висновків Верховного Суду, викладених у постановах від 21.03.2019 у справі № 923/213/18, від 06.10.2021 у справі № 914/1326/16 та від 25.01.2022 у справі № 908/2153/20. Колегія суддів вважає необхідним вказати, що спеціальне використання водних біоресурсів фізичними та юридичними особами державної та комунальної власності може здійснюватися на умовах оренди, постійного або тимчасового користування. При цьому вимоги такого користування можуть визначатися режимом рибогосподарської експлуатації водного об'єкта. Отже, у разі встановлення Режиму	<a href="#">21.06.2024</a> Прийнято до розгляду <b>08.08.2024</b> о <b>11:00</b>  <a href="#">09.08.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>26.09.2024</b> на <b>15.00</b>  <a href="#">26.09.2024</a>	

		<p>Торг", <b>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача</b> –  Управління Державного агентства меліорації та рибного господарства у Харківській області <b>про</b> відновлення становища, яке існувало до порушення, шляхом звільнення об'єкта водного фонду</p>		<p>рибогосподарської експлуатації водного об'єкта, укладання окремого договору оренди такого водного об'єкта не є необхідним.</p>	<p>Розгляд справи призначено на <b>12.12.2024</b> на <b>14.00</b></p> <p><a href="#">12.12.2024</a>  Розгляд справи відбудеться <b>30.01.2025</b> о <b>14.00</b></p> <p><a href="#">30.01.2025</a>  Розгляд справи призначено на <b>20.02.2025</b> на <b>14.00</b></p> <p><a href="#">20.02.2025</a>  Розгляд справи призначено на <b>10.04.2025</b> на <b>14.00</b></p>		
3.	<b>904/186/23</b> Господарський суд Дніпропетровської області	<p><b>за позовом</b> Криворізької центральної окружної прокуратури <b>до:</b> Криворізької міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю "НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ" <b>про</b> визнання рішення та договору недійсними,</p>	<a href="#">16.01.2025</a>	<p>необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 09.10.2024 у справі № 904/186/23 про можливість визнання спірного договору оренди земельної ділянки недійсним без обов'язкового застосування наслідків недійсності правочину у вигляді повернення земельної ділянки у відповідних правовідносинах.</p> <p>Колегія суддів вважає, що у цьому випадку задоволення позовних вимог прокурора про визнання недійсним оспорюваного договору, який виконувався, без одночасного заявлення позовної вимоги про застосування наслідків недійсного правочину (повернення земельної ділянки її власнику) не призведе до ефективного захисту прав держави, в інтересах якої прокурором заявлено позов у цій справі</p>	<p><a href="#">03.02.2025</a>  Розгляд справи призначено на <b>20.03.2025</b> на <b>12.00</b></p>		
4.	<b>921/144/24</b>	<b>за позовом</b> Регіонального	<a href="#">22.01.2025</a>	<p>необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від</p>	<a href="#">11.02.2025</a>		



	Господарський суд Полтавської області	відділення Фонду державного майна України по Івано-Франківській, Чернівецькій та Тернопільській областях <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «СТЕН», <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача</b> – Регіональний офіс водних ресурсів у Тернопільській області <b>про</b> виселення ТОВ «СТЕН» з орендованого державного нерухомого майна		12.04.2023 у справі № 917/565/22 щодо того, що, оскільки спірний об'єкт оренди за договором оренди – <i>асфальтобетонне заощення</i> не є приміщенням, а тому не підпадає під дію абз. 2 частини першої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна». Колегія суддів вважає, що «приміщення», про яке йдеться у абз. 2 частини першої статті 19 Закону, може кваліфікуватися як будь-який об'єкт оренди за цим Законом, визначений у частині першій статті 3 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та який, відповідно до зазначеної норми права, є об'єктом оренди за договором оренди державного чи комунального майна, укладеного між сторонами у відповідних правовідносинах.	Розгляд справи призначено на <b>20.03.2025</b> на <b>11.00</b>		
5.	910/127/21 Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> заступника керівника Київської міської прокуратури в інтересах держави в особі Київської міської державної адміністрації (Київської міської ради) <b>до</b> Національної академії внутрішніх справ, <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача</b> – Товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Резон", <b>про</b> припинення права користування земельними ділянками	<a href="#">04.02.2025</a>	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.01.2024 у справі № 916/619/22 щодо застосування положень частини 1 статті 376 ЦК України, статей 152, 212 ЗК України. На переконання колегії суддів застосування положень законодавства щодо визначення об'єкта нерухомого майна самочинним будівництвом без одночасного врахування наявності виданої уповноваженими державними органами дозвільної документації на будівництво такого майна не узгоджується із необхідністю додержання принципу "належного врядування" як необхідної складової дотримання гарантій, визначених статтею 1 Першого протоколу Конвенції.	<a href="#">18.02.2025</a> Розгляд справи призначено на <b>20.03.2025</b> на <b>10.00</b>		

		та зобов'язання вчинити дії,						
6.	922/82/20 Господарський суд Харківської області	за позовом заступника керівника Харківської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України <b>до:</b> 1) Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, 2) Державного підприємства "Сетам", 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Консалт-Буд 2011", 4) Фізичної особи-підприємця Мігунова Володимира Івановича, <b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача</b> - 1) Український державний науково-дослідний інститут проблем водопостачання, водовідведення та охорони навколишнього природного середовища "Укрводгео", 2) Приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Прядко Олеся Сергіївна, 3) Державний реєстратор	<a href="#">18.02.2025</a>	необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 21.08.2024 у справі № 953/24224/19, про те, що особа є добросовісним набувачем у випадку, якщо вона придбала спірне майно на торгах, яке підпадало під заборону відчуження, визначену Законом України "Про введення мораторію на примусову реалізацію майна" (серед іншого, щодо застосування судом ст. 388 ЦК України) та, що держава (зокрема в особі прокурора, Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України) є неналежним позивачем за вимогою про витребування майна, яке належить або належало УДНДІ "Укрводгео" на праві господарського відання (щодо застосування судом ст. ст. 4, 45 ГПК України (див. п. п. 6.56, 6.67 постанови Верховного Суду від 21.08.2024 у справі № 953/24224/19).				

		<p>Комунального підприємства "Центр інвентаризації та реєстрації нерухомості" Протопопівської сільської ради Дергачівського району Харківської області Жбадинський Олег Михайлович,</p> <p>4) Товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство нерухомості "Рестріелт",</p> <p><b>про</b> визнання недійсними торгів, свідоцтва про право власності, скасування рішень і повернення майна,</p>					
7.	922/3727/19 Господарський суд Харківської області	<p><b>за позовом</b> Керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 Харківської області</p> <p><b>до відповідачів:</b></p> <p>1. Харківської міської ради, 2. Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки і комунального майна Харківської міської ради, 3. Фізичної особи-підприємця Плотнікова Костянтина Сергійовича</p> <p><b>про</b> скасування рішення, визнання договору купівлі-продажу недійсним та повернення майн</p>	<a href="#">19.02.2025</a>	<p>необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у справах № 922/2934/19, № 922/1030/20, № 922/243/22, № 922/1782/21, № 922/787/20, № 922/1970/19, № 922/2932/19, № 922/3562/21, № 922/801/21, № 922/2008/21, № 922/2932/19, № 922/3834/19, № 922/979/21, № 922/1398/20, № 922/1398/20, № 922/4006/19, № 922/1822/20, № 922/4361/19, № 922/1172/20, № 922/2246/19, № 922/984/20, № 922/787/20, № 922/3960/19 <b>щодо належності способу захисту про зобов'язання боржника вчинити дії (повернути майно).</b></p> <p><i>Колегія суддів вважає, що правова позиція колегій суддів судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, за якої відновлення порушеного права володіння відбувається шляхом зобов'язання відповідача повернути нерухоме майно територіальній громаді м.</i></p>			

				<p>Харкова в особі Харківської міської ради, не відповідає наведеним вище правовим позиціям Великої Палати Верховного Суду від 30.06.2021 у справі № 9901/172/20, від 01.07.2021 у справі № 9901/381/20, від 26.10.2021 у справі № 766/20797/18, від 01.02.2022 у справі № 750/3192/14 щодо надання судом позовним вимогам належної інтерпретації без буквального їх тлумачення, а також позиції колегії суддів у цій справі про те, що позовна вимога про зобов'язання повернути нерухоме майно опосередковується позовною вимогою про витребування майна.</p> <p>На переконання колегії суддів, позовні вимоги у цій справі про зобов'язання ФОП Плотнікова К. С. повернути територіальній громаді м. Харкова в особі Харківської міської ради нежитлові приміщення слід задовольнити шляхом витребування від ФОП Плотнікова К. С. на користь територіальної громади м. Харкова спірних нежитлових приміщень.</p>			
8.	<p><b>918/938/23</b> Господарський суд Рівненської області</p>	<p><b>за позовом</b> заступника керівника Здолбунівської окружної прокуратури Рівненської області в інтересах держави в особі Здолбунівської міської ради Рівненської області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Здолбунівсервіс" <b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу комунального майна в частині та повернення протирадіаційного укриття у комунальну власність</p>	<p><a href="#">26.02.2025</a></p>	<p>необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.06.2024 у справі № 918/938/23 та від 11.09.2024 у справі № 906/1052/22 (застосування статей 387, 391 ЦК України щодо правової кваліфікації заявленого Прокурором позову як віндикаційного).</p> <p>Колегія суддів підтримує інші наявні висновки, викладені у постановах 08.11.2023 у справі № 918/1141/22, від 12.06.2024 у справі № 918/744/23, від 27.11.2024 у справі № 922/221/24, від 11.12.2024 у справі № 927/1089/23, від 16.01.2025 у справі № 922/660/24 та від 29.01.2025 у справі № 927/1128/23 в яких КГС ВС дійшов висновку про те, що вимога про повернення у державну чи комунальну власність протирадіаційних укриттів, які в процесі приватизації (корпоратизації) були зареєстровані за особами приватного права за наявності чіткої заборони щодо відчуження таких об'єктів е</p>	<p><a href="#">11.03.2025</a></p> <p>Розгляд справи призначено на <b>10.04.2025</b> на <b>14.30</b></p>		

				негативною вимогою, виходячи з того, що у випадках, коли на певний об'єкт нерухомого майна за жодних умов не може виникнути право приватної власності, державна реєстрація цього права не змінює володільця відповідного об'єкта, а тому порушення права власності держави чи відповідної територіальної громади у подібних правовідносинах слід розглядати як таке, що не пов'язане з позбавленням власника володіння.			
--	--	--	--	---	--	--	--