

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	911/3069/19 Господарський суд Київської області	за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» на <b>бездіяльність державного виконавця</b> Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) <b>за участі</b> державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління	<a href="#">10.01.2024</a>	необхідність відступити від <b>правових висновків</b> у справі №910/908/21, оскільки виявлено різні підходи застосування пункту 3 частини першої статті 287 ГПК України у сукупності з положеннями частини восьмої статті 129 ГПК України.	<a href="#">11.01.2024</a> Письмове провадження  <a href="#">27.09.2024</a> Касаційне провадження зупинено до закінчення розгляду Великою палатою Верховного Суду справи №921/357/20.  <a href="#">17.01.2025</a> Касаційне провадження поновлено у порядку письмового провадження		

		Міністерства юстиції (м. Київ) <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіренко» <b>про</b> стягнення коштів					
2.	910/5663/22 (910/7708/17) Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> Фонду державного майна України <b>до</b> 1) Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕСУ", 2) Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача</b> Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України <b>третья особа, яка не заявляє самостійних</b>	<a href="#">19.03.2024</a>	<b>необхідність відступити від висновку</b> щодо застосування положень частини другої статті 651 Цивільного кодексу України, викладеного у постанові Верховного Суду 17.03.2020 у справі № 911/1102/19, з огляду на подібність правовідносин у контексті правозастосування.	<a href="#">05.04.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>19.04.2024 о 10:25</b>  <a href="#">19.04.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>07.06.2024 о 11:30</b>  <a href="#">07.06.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>20.09.2024 о 10:00</b>	<a href="#">Постанова від 07.02.2025</a> Касаційну скаргу Фонду державного майна України залишити без задоволення, а постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.11.2023 у справі №910/5663/22 (910/7708/17) – без змін.  Постанова прийнята з окремими думками суддів Вронської Г.О., Пескова В.Г., Рогач Л.І.	

		<p><b>вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів</b> Публічне акціонерне товариство "Державний ощадний банк України"</p> <p><b>про</b> розірвання договору купівлі-продажу акцій №КПП-582 від 11.03.2011, зобов'язання списати кошти та стягнення пені у розмірі 2 171 169 000,00 грн в межах справи № 910/5663/22</p>			<p><a href="#">20.09.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>01.11.2024</b> о 10:00</p> <p>Розгляд справи <b>01.11.2024</b> не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму</p> <p><a href="#">12.11.2024</a> Розгляд справи відбудеться <b>06.12.2024</b> о 12:00</p> <p><a href="#">06.12.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>17.01.2025</b> о 11:00</p> <p><a href="#">17.01.2025</a> Розгляд справи відкладено на <b>07.02.2025</b> о 11:30</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

3.	<p><b>904/2465/21</b> Господарський суд Дніпропетровськ ої області</p>	<p><b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства "Мода-Сервіс" <b>до:</b> 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Бонорум Компані", 2. Компанії JACKTOWN UNIVERSAL LLP, 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Рентон ЛТД", <b>про</b> визнання договорів недійсними та витребування майна</p>	<p><b>05.04.2023</b></p>	<p><b>Необхідність відступу від висновку Верховного Суду</b>, викладеного у постановах від 20.02.2018 у справі № 906/100/17, від 12.06.2018 у справі № 927/976/17, від 02.10.2019 у справі № 910/22198/17, від 05.07.2022 у справі № 910/2958/20, від 07.12.2022 у справі № 904/6735/20 (624/215/21) щодо врегулювання розбіжностей у застосуванні частини 3 статті 92 Цивільного кодексу України про презумпцію добросовісності третьої особи, яка, укладаючи з товариством правочин, не знала і не мала знати, що він є значним для товариства, про що Верховним Судом було постановлено ухвалу від 05.04.2023 у цій справі</p>	<p><b>21.04.2023</b> Розгляд справи призначено на <b>02.06.2023 о 10:30</b></p> <p><b>02.06.2023</b> Оголошено перерву до <b>05.06.2026 о 10:00</b></p> <p><b>05.06.2023</b> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду</p> <p><b>20.09.2023</b> Справу повернуто об'єднаній палаті Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду</p> <p><b>03.11.2023</b> Справу призначено до</p>		
----	--	--	--------------------------	---	--	--	--

					<p>розгляду на 17.11.2023 о 13.00</p> <p><a href="#">04.12.2023</a> Справу призначено до розгляду на 22.12.2023 о 12.30</p> <p><a href="#">22.12.2023</a> Оголошено перерву до 01.03.2024 о 10.30</p> <p><a href="#">01.03.2024</a> Оголошено перерву до 17.05.2024 на 10.00</p> <p><a href="#">17.05.2024</a> Оголошено перерву до 21.06.2024 о 10.30</p> <p><a href="#">21.06.2024</a> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

					<p><a href="#">17.07.2024</a> Справу повернуто Великою Палатою Верховного Суду для розгляду у складі колегії суддів Об'єднаної палати Касаційного господарськог о суду для розгляду</p> <p><a href="#">08.08.2024</a> Справу призначено до розгляду на <b>04.10.2024</b> о 10.00</p> <p><a href="#">08.10.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>15.11.2024</b> о 11.30</p> <p><a href="#">15.11.2024</a> Оголошено перерву до <b>20.12.2024</b> об 11.30</p> <p><a href="#">20.12.2024</a></p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

					Оголошено перерву до <b>07.02.2025</b> об <b>11.00</b>  <a href="#">07.02.2025</a> Оголошено перерву до <b>21.03.2025</b> о <b>10:00</b>		
4.	<b>924/698/23</b> Господарський суд Хмельницької області	<b>за позовом</b> Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Енергопрод Сервіс" <b>про</b> визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн	<a href="#">26.06.2024</a>	<b>необхідність відступу від висновку</b> викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України. На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред'являється до господарського суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача.	<a href="#">30.08.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>04.10.2024</b> о <b>12:00</b>  <a href="#">08.10.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>01.11.2024</b> о <b>10:30</b>  <a href="#">13.11.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>20.12.2024</b> о <b>10:30</b>  <a href="#">20.12.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>07.02.2025</b> о <b>10:30</b>		

					<a href="#">07.02.2025</a> Розгляд справи відбудеться <b>21.03.2025 о 11:00</b>		
5.	916/4954/23 Господарський суд Одеської області	за позовом Заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси <b>в інтересах держави в особі:</b> 1) Одеської міської ради та 2) Південного офісу Держаудитслужби, <b>до:</b> 1) Управління капітального будівництва Одеської міської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ", <b>про</b> визнання недійсними договору про закупівлю підрядних робіт за державні кошти та додаткової угоди до нього	<a href="#">17.09.2024</a>	Необхідність відступлення від висновку, викладеного в постанові КГС ВС від 06.12.2023 у справі №916/3414/23, оскільки колегія суддів вважає, що у спорі про визнання недійсним договору про закупівлю такий спосіб забезпечення позову як заборона сторонам спірного договору вчиняти дії щодо виконання зобов'язань за договором не відповідає вимогам розумності, обґрунтованості і адекватності заходу забезпечення позову, порушує збалансованість інтересів сторін спірного договору, є неспівмірним із заявленими позовними вимогами, направлений на втручання у господарську діяльність сторін спірного договору та фактично підмінює собою судові рішення у справі та вирішує позовні вимоги до розгляду справи по суті судом.	<a href="#">24.10.2024</a> Письмове провадження	<a href="#">Постанова від 17.01.2025</a> Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" задовольнити. Ухвалу Господарського суду Одеської області від 20.03.2024 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 03.06.2024 у справі № 916/4954/23 скасувати. Ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні заяви заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси про забезпечення позову від 15.03.2024 № 53-2512ВИХ-24 (вх. № 2-432/24 від 18.03.2024). Стягнути з Одеської обласної прокуратури (вул. Італійська, 3, м. Одеса, 65026, ідентифікаційний код 03528552) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (вул. Генуезька, 1-А, м. Одеса, 65009, ідентифікаційний код 33658865) 5450 (п'ять тисяч чотириста п'ятдесят) грн 40 коп. витрат зі сплати судового	



						збору, понесених у зв'язку з розглядом справи в судах апеляційної та касаційної інстанцій. Відповідний наказ доручити видати Господарському суду Одеської області. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
6.	908/1162/23 Господарський суд Запорізької області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ВІМК" до Комунального некомерційного підприємства "Територіальне медичне об'єднання "Багатопрофільна лікарня інтенсивних методів лікування та швидкої медичної допомоги" Мелітопольської міської ради Запорізької області про стягнення 1 593 623,84 грн.	<a href="#">27.03.2024</a>	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.03.2024 у справі № 910/9680/23 щодо того, що достатнім для застосування частини другої статті 13 та частини другої статті 13 <sup>1</sup> Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" є розповсюдження дії цього Закону на спірні правовідносини з огляду на приписи статті 2 Закону. Колегія суддів вважає, що положення статей 13 та 13 <sup>1</sup> Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" можуть бути поширені на тимчасово окуповані території з урахування частини першої цих статей, а саме за рішенням Кабінету Міністрів України	<a href="#">19.04.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>07.06.2024 о 12:30</b>  <a href="#">07.06.2024</a> Розгляд справи відкладено на <b>02.08.2024 о 10:30</b>  <a href="#">08.08.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>30.08.2024 о 11:30</b>  <a href="#">30.08.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>18.10.2024 о 10:30</b>	<a href="#">17.01.2025</a> Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду	

					<p><a href="#">22.10.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>20.12.2024</b> о 10:00</p> <p><a href="#">20.12.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>17.01.2025</b> о 10.30</p> <p><a href="#">17.01.2025</a> Справу передано на ВП</p>		
7.	917/65/23 Господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ "Максі Капітал Груп" до ПрАТ "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат", треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1.ПрАТ "Укренергозбут"; 2.ТОВ "Кременчуцький шкірзавод"; 3.ПАТ "Херсонський завод карданних валів"; 4.ТОВ "Етьєн-Вест";	<a href="#">17.06.2024</a>	необхідність відступу від висновків КГС ВС, викладених у постанові від 08.11.2023 у справі № 918/1174/20 про те, що визначальним при встановленні обставин правомірності набуття новим кредитором права вимоги за кредитними договорами, забезпеченими порукою, є факт сторнування (анулювання) Банком операції зі списання коштів на виконання постанови суду від 19.06.2019 у справі №910/19560/16. Тобто, від висновків про застосування Верховним Судом приписів статей 512, 514 ЦК за тих самих фактичних обставин справи.	<p><a href="#">02.09.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>18.10.2024</b> о 10:00</p> <p>розгляд касаційної скарги 18.10.2024 о 10:00 не відбувся, у зв'язку з відсутністю кворуму (телефонограма)</p>		

		5.ТОВ "Торговий дім Вагонзавод", про стягнення 4 727 597 709,17 грн.			окрема думка від <a href="#">02.09.2024</a> суддів Дроботової Т.Б., Чумака Ю. Я. окрема думка від <a href="#">02.09.2024</a> судді Малащенкої Т.М.  <a href="#">23.10.2024</a> розгляд касаційної скарги відбудеться 06.12.2024 о 10:30  06.12.2024 Розгляд справи відкладено до 17.01.2025 о 12:00  17.01.2025 Розгляд справи відкладено до 21.03.2025 о 10:00		
8.	910/7625/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства обмеженою з	<a href="#">17.07.2024</a>	необхідність відступу від висновку щодо системного застосування статті 15 Закону України "Про приватизацію державного і	<a href="#">22.08.2024</a> Розгляд справи призначено на	<a href="#">Постанова від 17.01.2025</a> 1 Касаційну скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна	

		<p>відповідальністю "Український імідж" до Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву про визнання недійсним акта про непідписання договору та стягнення коштів</p>		<p>комунального майна", пунктів 64, 67 Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 432 у подібних правовідносинах, викладеного в пунктах 39-41 раніше ухвалені постанови Верховного Суду від 08.02.2022 у справі № 906/1516/20 у складі колегії суддів з іншої палати (судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду).</p> <p>від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 08.02.2022 у справі №906/1516/20 про те, що оскарження акта про непідписання договору купівлі-продажу є самостійним, належним та ефективним способом захисту прав у подібних правовідносинах, оскільки оцінку його законності та обґрунтованості може надати суд під час вирішення спору про право (зокрема в контексті спірних правовідносин щодо визнання укладеним відповідного договору, стягнення гарантійного внеску, тощо).</p>	<p><b>04.10.2024 об 11:30</b></p> <p><a href="#">08.10.2024</a> Розгляд справи призначено на <b>01.11.2024 об 11:00</b></p> <p>Розгляд справи <b>01.11.2024</b> не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму</p> <p><a href="#">12.11.2024</a> Розгляд справи відбудеться <b>06.12.2024 об 11:30</b></p> <p><b>06.12.2024</b> оголошено перерву до <b>17.01.2025 о 10:00</b></p>	<p>України по місту Києву задовольнити частково.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.04.2024 у справі № 910/7625/23 скасувати, а рішення Господарського суду міста Києва від 02.10.2023 залишити в силі з мотивів наведених у цій постанові.</p> <p>3. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Український імідж" на користь Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву судовий збір у розмірі 202 243,20 грн, сплачений за подання касаційної скарги.</p> <p>4. Доручити Господарському суду міста Києва видати наказ на виконання цієї постанови.</p>	
9.	922/1137/20	за позовом керівника Харківської місцевої	<a href="#">09.10.2024</a>	Необхідність відступлення від висновку, викладеного в постанові		Ухвала від <a href="#">17.01.2025</a>	

	Господарський суд Харківської області	прокуратури № 5 Харківської області до: 1)Харківської міської ради, 2) Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради, 3) Фірми "Сніжинка" у формі Товариства з обмеженою відповідальністю про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним договору купівлі-продажу, зобов'язання повернути майно		КГС ВС від 22.01.2021 у справі №922/623/20 щодо належності способу захисту про зобов'язання боржника вчинити дії (повернути майно).		Справу № 922/1137/20 за касаційною скаргою Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради на рішення Господарського суду Харківської області від 20.07.2020 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 30.03.2021 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.	
10.	903/497/24 Господарський суд Волинської області	<b>за заявою</b> заступника керівника Волинської обласної прокуратури  <b>про</b> забезпечення позову <b>у справі за позовом</b> Волинської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей <b>до</b> Товариства з обмеженою	<a href="#">30.10.2024</a>	<b>Необхідність відступити від висновків</b> щодо застосування частини першої статті 138 ГПК України, викладених у постановах Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 13.05.2024 у справі № 916/5151/23 та від 10.06.2024 у справі № 916/5137/23 (прийнятих у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів), а також, ураховуючи, що за змістом норм ГПК України <i>під час вирішення питання щодо</i>	<a href="#">15.11.2024</a> Письмове провадження	<a href="#">Постанова від 17.01.2025</a> 1. Касаційну скаргу першого заступника керівника Рівненської обласної прокуратури задовольнити частково. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 17.07.2024 у справі №903/497/24 скасувати. 3. Справу №903/497/24 в частині перегляду ухвали про забезпечення позову передати на новий розгляд до Північно-західного	

		<p>відповідальністю «Імперія Азарту»</p> <p><b>про</b> стягнення 50 668 011, 92 грн, з яких: 47 601 000 грн заборгованості зі сплати за ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор, 1 534 629, 59 грн збитків, завданих інфляцією, 1 532 382, 33 грн процентів річних</p>		<p><i>забезпечення позову обґрунтованість позову не досліджується, оскільки питання обґрунтованості заявлених позовних вимог є предметом дослідження судом під час розгляду спору по суті та не вирішується ним під час розгляду клопотання про забезпечення позову (такий правовий висновок викладено у низці постанов Верховного Суду, зокрема і у постанові від 01.06.2022 у справі № 380/4273/21, на яку посилається скаржник).</i></p>		<p>апеляційного господарського суду. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>	
11.	<p><b>910/7497/24</b> Господарський суд міста Києва</p>	<p><b>за заявою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ»</p> <p><b>про</b> забезпечення позову</p> <p><b>у справі позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ»</p> <p><b>до</b> Акціонерного товариства «Укргазвидобування», <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача</b> - Акціонерне</p>	<p><a href="#">21.11.2024</a></p>	<p><b>Необхідність відступити від висновків</b> Верховного Суду, прийнятих у складі колегій суддів з інших палат щодо застосування норм статей 136, 137 ГПК України в аспекті того, що заборона АТ «Банк Альянс» здійснювати будь-які виплати за банківськими гарантіями за будь-якими вимогами АТ «Укргазвидобування» не є втручанням в господарську діяльність АТ "Банк Альянс" у розумінні статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та такі заходи забезпечення позову відповідають процесуальним нормам, що регулюють дані правовідносини, зокрема <i>вимогам розумності, обґрунтованості, адекватності, збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу,</i></p>	<p><a href="#">05.12.2024</a> Письмове провадження</p>	<p><a href="#">Постанова від 07.02.2025</a></p> <p>1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства «Укргазвидобування» задовольнити. 2. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 27.06.2024 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2024 у справі №910/7497/24 скасувати. 3. Ухвалити нове рішення, яким у задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ» про забезпечення позову відмовити. 4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ</p>	

		товариство «Банк Альянс» <b>про</b> визнання укладеною додаткової угоди		<i>наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог.</i>		ТРЕЙДІНГ» (01010, м. Київ, вул. Князів Острозьких, буд. 23, пов. 4, оф. 3/4, код ЄДРПОУ 40314999) на користь Акціонерного товариства «Укргазвидобування» (04053, м. Київ, вул. Кудрявська, 26/28, код ЄДРПОУ 30019775) 4 844,80 грн (чотири тисячі вісімсот сорок чотири гривні 80 коп.) судового збору, сплаченого за подання апеляційної та касаційної скарг. 5. Доручити Господарському суду міста Києва видати наказ на виконання цієї постанови.	
12.	<b>911/22/24 (911/747/24)</b> Господарського суду Київської області	<b>за позовом</b> Резника Дмитра Дмитровича <b>до відповідачів:</b> 1) Довбенко Олени Леонідівни; 2) Красножен Валентини Павлівни; 3) Клеца Сергія Сергійовича; 4) Дячка Ігоря Олексійовича; 5) Броністовського Сергія Юрійовича; 6) ТОВ "Квеста Груп"; 7) ТОВ "Регіональні Ресурси" <b>за участю третьої особи</b> , яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні	<a href="#">10.12.2024</a>	<b>Необхідність відступу від висновків</b> щодо застосування статей 692, 694 ЦК України у подібних правовідносинах у раніше ухвалених постанові СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 (№ в ЄДРСР <a href="#">100214121</a> ), постанові СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 (№ в ЄДРСР <a href="#">105069579</a> ), постанові КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21 (№ в ЄДРСР <a href="#">114723486</a> ): постанова СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19, в якій зазначено наступне: - Верховний Суд у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів,		<b>Ухвала від <a href="#">17.01.2025</a></b> Справу № 911/22/24 (911/747/24) за касаційною скаргою Резника Дмитра Дмитровича від 28.10.2024 на постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.10.2024 та на рішення Господарського суду Київської області від 31.05.2024 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.	

		<p>відповідача 7: розпорядника майна ТОВ "Регіональні Ресурси" арбітражного керуючого Беркута Максима Сергійовича <b>про</b> розірвання договору купівлі-продажу, визнання недійсними правочинів та витребування з володіння (стягнення) частки у статутному капіталі товариства, визначення розміру статутного капіталу та розмірів часток учасників у статутному капіталі товариства <b>в межах справи № 911/22/24 за заявою ТОВ "Метал Коіл" до боржника ТОВ "Регіональні Ресурси" про банкрутство</b></p>	<p>корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду доходить висновку, що правова позиція, викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08.09.2020 у справі № 916/667/18 про безальтернативність вимог про оплату товару та сплату процентів за користування чужими грошовими коштами як способу захисту порушеного права продавця, який не отримав/не повністю отримав оплату за частку, не підлягає застосуванню до правовідносин, які виникли на підставі договору купівлі-продажу частки у кредит (з відстроченням або розстроченням платежу). Постанова СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20, в якій зазначено наступне:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- відповідно до ч. 3 ст. 692 ЦК України у разі прострочення оплати товару продавець має право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами;</li><li>- наведений припис не передбачає можливості продавця за своїм вибором вдатися до іншого способу захисту, зокрема не передбачає можливості розірвання договору в судовому порядку. Якщо порушення права продавця полягає в тому, що він не отримав грошових коштів від продавця, то способу захисту, який</li></ul>			
--	--	---	--	--	--	--



				<p>належним чином захистить саме це право, відповідає позовна вимога про стягнення неотриманих коштів;</p> <p>- натомість такий спосіб захисту як розірвання договору, що вже частково виконаний з боку продавця, який передав товар, і покупця, який прийняв товар і частково оплатив, не відповідає суті порушення договору, що полягає в несплаті грошових коштів. Така несплата (повна або часткова) може бути наслідком не навмисного порушення договору з боку покупця (який бажає збагатитися за рахунок затримки оплати), а добросовісної помилки покупця, наприклад, через існування розбіжностей між сторонами щодо суми, належної до сплати, щодо взаємних розрахунків між сторонами.</p> <p>Постанова КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21, в якій, з посиланням на постанову СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 та постанову СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 зазначено наступне:</p> <p>- такий спосіб захисту як розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства, що вже виконаний з боку продавця, який передав товар (частку), і частково виконаний з боку покупця, який прийняв товар (частку), здійснив її</p>			
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>часткову оплату (основну частину) і в подальшому відчужив її третім особам, не направлений на відновлення порушеного майнового права продавця, оскільки повернення товару відповідно до правил ч.4 ст.694 ЦК є неможливим у зв'язку з відсутністю товару (частки) у власності покупця та, відповідно, є неналежним способом захисту. Спосіб захисту, який належним чином захистить право продавця на отримання коштів, відповідає позовна вимога про стягнення недоотриманих коштів.</p> <p>- враховуючи, що на момент розірвання Договору купівлі-продажу продавцем (29.06.2021) спірна частка вже не знаходилася у власності покупця, а була подарована, тобто ще 22.10.2020 перейшла у власність третьої особи, то продавець втратив право вимагати повернення йому такої частки внаслідок розірвання договору купівлі-продажу через невиконання покупцем умов щодо оплати частки.</p>			
13.	922/3456/23 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Шевченківської окружної прокуратури міста Харкова в інтересах держави в особі 1) Харківської міської ради та 2) Північно-Східного офісу	<a href="#">13.11.2024</a>	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 17.10.2024 у справі № 914/1507/23, про те, що встановлене в установленому порядку порушення законодавства про захист економічної конкуренції є підставою для визнання недійсним	<a href="#">20.12.2024</a> Розгляд справи відбудеться <b>07.02.2025 об 10:00</b>		

		<p>Держаудитслужби до  <b>відповідачів:</b> 1)          Спеціалізованого          комунального          підприємства          "Харківзеленбуд"          Харківської міської          ради, 2) Приватного          підприємства "ЛСВ          Моноліт", <b>третя особа,          яка не заявляє          самостійних вимог          щодо предмета спору,          на стороні позивача –</b>          Східне міжобласне          територіальне          відділення          Антимонопольного          комітету України, про          визнання недійсним          рішення тендерного          комітету, договору про          закупівлю товарів та          стягнення коштів</p>		<p>договору, укладеного з          переможцем закупівлі, відповідно          до частини третьої статті 228 ЦК          України"; а також про наявність          підстав для застосування правових          наслідків, передбачених частиною          третьою статті 228 ЦК України, у          разі визнання недійсним          правочину, вчиненого з метою, що          завідомо суперечить інтересам          держави і суспільства.</p>			
14.	<p>910/1418/23          Господарський          суд міста Києва</p>	<p><b>за позовом</b>          Приватного          підприємства          «Кіровоградбудресурс          »  <b>до</b> Державного          підприємства          «Гарантований          покупець»  <b>треті особи, які не          заявляють          самостійних вимог          щодо предмета спору,          на стороні відповідача:</b></p>	<p><a href="#">28.01.2025</a></p>	<p><b>Необхідність відступити від          висновку</b> Верховного Суду,          викладеного у постанові від          29.11.2023 у справі № 910/3422/22          щодо дослідження та          встановлення моменту, коли          особа, яка звернулася із позовом          про стягнення боргу є особа, яка          підпадає під дію постанови № 187          від 03.03.2022 «Про забезпечення          захисту національних інтересів за          майбутніми позовами держави          Україна у зв'язку з військовою          агресією Російської Федерації»</p>			

		<p>1) Приватне акціонерне товариство «Національна енергетична компанія «Укренерго»,</p> <p>2) Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг,</p> <p>3) Кабінет Міністрів України,</p> <p><b>про</b> стягнення коштів</p>		<p>(далі – постанова № 187) формує інший підхід до застосування положень цієї постанови, ніж застосований в інших постановах Верховного Суду, в яких сформульовано висновок, що саме з моменту запровадження вказаного мораторію суб'єктивне право осіб-кредиторів (стягувачів), перелік яких наведений в постанові №187, зазнає обмежень у можливості реалізувати ними право вимоги до зобов'язаної сторони, у тому числі шляхом звернення за судовим захистом. Тобто момент виникнення боргу може існувати до моменту прийняття постанови №187.</p> <p>Водночас за стягненням вказаного боргу можуть звертатися особи, на яких не поширюється мораторій, оскільки вони не підпадають під визначення осіб, стосовно яких встановлено заборону відповідно до пункту 1 вказаної постанови, так як громадянин країни-агресора на момент її прийняття не є кінцевим бенефіціарним власником, членом або учасником (акціонером), що має частку в статутному капіталі 10 і більше відсотків. Проте, підхід сформований у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 29.11.2023 № 910/3422/22 орієнтує на застосування постанови № 187 до правовідносин на момент виникнення боргу. Тобто,</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				неважливо чи підпадає під дію постанови № 187 особа, яка звертається з позовом, значення має факт виникнення боргу щодо особи, пов'язаної з країною-агресором.			
15.	<b>922/444/24</b> Господарський суд Харківської області	<b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Газопостачальна компанія "Нафтогаз Трейдинг" <b>до</b> Відділу освіти, культури, молоді та спорту Кіндрашівської сільської ради <b>про</b> стягнення 2 116 244,56 грн	<a href="#">05.02.2025</a>	<b>Необхідність відступити від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.09.2024 у справі № 915/1308/23, ухваленої Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством щодо застосування приписів статті 625 Цивільного кодексу України стосовно можливості зменшення судом розміру трьох процентів річних (які встановлені законом), а також не застосування до цих правовідносин статті 233 Господарського кодексу України шляхом викладення правової позиції щодо неможливості зменшення встановленого законом мінімального розміру річних на рівні трьох процентів відповідно до статті 625 Цивільного кодексу України.			
16.	<b>908/1721/23</b> Господарський суд Запорізької області	<b>за позовом</b> Акціонерного товариства "ПроКредит Банк" <b>до</b> <b>відповідачів:</b> 1) Приватного підприємства	<a href="#">05.02.2025</a>	<b>Необхідність відступити від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у справі № 914/1663/23 щодо застосування частини першої статті 293 ГПК України в сукупності з положеннями частини першої	<a href="#">04.03.2025</a>	Розгляд справи відбудеться <b>04.04.2025 о 10:00</b>	

		<p>"Цареводарівка", 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "Мелітопольський олійноекстракційний завод", 3) Желева Сергія Семеновича, 4) Командитного товариства "Желев С. С. і компанія "Комиш-Зорянського елеватора", 5) Командитного товариства "Желев С. С. і компанія "Мелітопольського елеватора", 6) Товариства з обмеженою відповідальністю "Сільськогосподарське підприємство "Агропродінвест" про стягнення 4 340 622,72 грн</p>		<p>статті 287 ГПК України, а саме, щодо наявності підстав для відкриття касаційного провадження за касаційною скаргою на судові рішення, які оскаржуються лише в частині відмови у задоволенні клопотання про розстрочення/відстрочення виконання судового рішення, з підстав, викладених у цій ухвалі. Колегія суддів вважає правильним висновок, викладений в ухвалі Верховного Суду від 11.11.2024 у справі № 910/5505/24, про те, що судові рішення, яке оскаржується лише в частині відповідної процесуальної дії – відмови у задоволенні клопотання про розстрочення/відстрочення виконання судового рішення, не підлягає оскарженню в касаційному порядку згідно з пунктом 2 частини першої статті 287 ГПК України, що зумовлює відмову у відкритті касаційного провадження на підставі пункту 1 частини першої статті 293 ГПК України.</p>			
17.	<p><b>917/141/24</b> Господарський суд Полтавської області</p>	<p><b>за позовом</b> заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі виконавчого комітету Щербанівської сільської ради</p>	<p><a href="#">18.02.2025</a></p>	<p><b>Необхідність відступити від висновку</b> Верховного Суду, викладеного у постанові від 05.02.2025 у справі № 917/1291/23 щодо застосування статті 192 ГПК України, якою скасовано ухвалу Східного АГС про затвердження мирової угоди та закриття провадження у справі №917/1291/23. Верховний Суд у цій</p>			

		<p>Полтавського району Полтавської області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Комбінат виробничих підприємств" <b>про</b> стягнення 2 917 677, 33 грн</p>		<p>справі виходив з того, що суть мирової угоди зводиться до розстрочення сплати відповідачем стягнутих за рішенням суду в цій справі сум інфляційних втрат і 3% річних з встановленням графіку платежів строком майже на 3 роки і, що її положення суперечать законодавству, інтересам держави, за захистом яких прокурор звернувся з цим позовом до суду. Колегія суддів вважає, що у цьому випадку сторони - позивач і відповідач скористалися своїм правом, закріпленим у законі, зокрема, у ст. 192 ГПК України, на вирішення існуючого між ними спору на основі взаємного компромісу, на умовах, узгоджених у мировій угоді і жодним чином не порушуються права держави/територіальної громади. Суд касаційної інстанції також вважає помилковим ототожнення умов мирової угоди із розстроченням виконання судового рішення, що регулюється нормами ст. 331 ГПК України і які стосуються саме права суду на вчинення/невчинення такої дії. Разом з тим, законодавець не забороняє сторонам узгоджувати порядок виконання своїх зобов'язань у мировій угоді, а визначає це їх правом. У цьому випадку, помилковим є ототожнення умов мирової угоди із розстроченням виконання</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				рішення, що є різними інститутами процесуального права. Формальне незатвердження мирової угоди може свідчити про обмеження прав сторін, закріплених ст. 192 ГПК України, та призводити до порушення принципу правової визначеності.			
18.	№ 922/2737/23 Господарський суд Харківської області	за позовом АТ "Укртрансгаз" до ПрАТ "Харківська ТЕЦ - 5" про стягнення коштів.	<a href="#">04.03.2025</a>	Необхідність відступу від висновку КГС ВС, викладеного у постанові від 18.06.2020 у справі № 910/2663/19, про те, що з урахуванням приписів розділу XII Кодексу газотранспортної системи (у редакції, чинній з 28.04.2017) з 28.04.2017 обов'язок здійснення алокації по точках виходу з газотранспортної системи покладено на оператора газотранспортної системи (АТ «Укртрансгаз»).			