

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1.	15/68-10(902/1563/23) Господарський суд Вінницької області	за позовом ВАТ "Тульчинський хлібокомбінат" в особі ліквідатора – арбітражного керуючого Ковальчука М.М. до Лещенка А.М., за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ФОП Федишиної І.В. про витребування майна у межах справи за заявою ГУ ДПС у Вінницької області до боржника ВАТ "Тульчинський хлібокомбінат" про визнання банкрутом	28.01.2025	Наявність протилежних правових позицій у застосуванні ст. 261 ЦК України стосовно порядку визначення початку перебігу позовної давності у правовідносинах щодо витребування майна, відчуженого у процедурах банкрутства, з підстав визнання судовим рішенням недійсними результатів аукціону (торгів) з продажу майна боржника; - необхідність уточнення правової позиції та вирішення питання щодо наявності / відсутності підстав для відступу від однієї з них, викладених у постановках КГС ВС від 29.11.2022 у справі № 902/858/15 (902/310/21) або від 20.01.2022 у справі № 5009/4987/12 (908/25/21), стосовно застосування положень ст. 261 ЦК України у питанні визначення початку перебігу позовної давності у правовідносинах щодо витребування боржником майна, відчуженого у процедурах банкрутства.	24.02.2025 Розгляд справи призначено на 26.03.2025 о 15:00 26.03.2025 Оголошено перерву до 14.05.2025 15:00	Постанова від 14.05.25 1.Касаційну скаргу Лещенка Анатолія Михайловича залишити без задоволення. 2.Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 11.11.2024 та рішення Господарського суду Вінницької області від 29.08.2024 у справі № 15/68-10 (902/1563/23) змінити, виклавши в редакції цієї постанови. 3.Резолютивну частину постанови Північно-західного апеляційного господарського суду від 11.11.2024 та рішення Господарського суду Вінницької області від 29.08.2024 у справі № 15/68-10 (902/1563/23) залишити без змін.	

2.	911/675/20 Господарський суд Київської області /2 кас.скарги/	за позовом Рясько Л.О. до: 1. ЗАТ «Київгума»; 2. Правобережної товарної біржі; 3. ТОВ «Консультаційна фірма WELCOME»; 4. ТОВ «Технічне промислове постачання»; треті особи, які не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1.Бондар О.О; 2. Бондар Н.Д; 3. Трощенко О.В.; 4. Трощенко О.В., про визнання результатів аукціону та укладеного за його результатами договору недійсними	12.02.2025	Необхідність відступу від висновку, викладеного у постанові КГС ВС від 17.09.2024 у справі № 752/6166/17 в частині відсутності повноважень арбітражного керуючого Кудляка Є.В. надалі представляти інтереси банкрута ЗАТ «Київгума», про те, що за відсутності справи про банкрутство (справа втрачена і невідновлена), зокрема і постанови про визнання боржника банкрутом, згідно з якою арбітражний керуючий наділяється повноваженнями ліквідатора у справі про банкрутство, ліквідатор не має права підписувати та подавати від імені боржника заяви та судові позови.	25.02.2025 Розгляд справи призначено на 26.03.2025 о 15:30 26.03.2025 Оголошено перерву до 14.05.2025 15:30 14.05.2025 Оголошено перерву до 11.06.2025 15:00 11.06.2025 Призначити розгляд касаційних скарг на 09.07.2025 15:30		
3.	906/43/22 Господарський суд Житомирської області /2 кас.скарги/	за заявою ТОВ "Східгазэнерго" до ТОВ "Овруч Стоун" про банкрутство	26.02.2025	Необхідність уточнення висновку, викладеного у постанові КГС ВС від 09.01.2024 у справі № 908/83/22 та від 28.02.2024 у даній справі, щодо моменту виникнення у боржника зобов'язання з повернення безпідставно отриманих грошових коштів (ст. 1212 ЦК України) за договорами, які було визнано судом недійсними вже після порушення провадження у справі про банкрутство, що прямо впливає на визначення характеру заявлених грошових вимог кредитора до боржника (конкурсні чи поточні).	12.03.2025 Розгляд справи призначено на 26.03.2025 о 16:00 26.03.2025 Оголошено перерву до 14.05.2025 16:00 14.05.2025 Оголошено перерву до 09.07.2025 15:00		

4.	902/560/20 Господарський суд Вінницької області	за заявою ТОВ "Фінінтелект-Плюс" до ФГ "Ланецького" про банкрутство	18.03.2025	Необхідність відступу від висновку у питанні чіткого визначення обставин або дій, з настанням яких вимоги до боржника-поручителя набувають відповідного статусу конкурсних чи поточних, викладеного в постановах КГС ВС від 19.05.2021 у справі № 925/367/20 та від 09.06.2022 у справі № 911/1378/21, про те, що визнаючи конкурсними кредиторські вимоги до боржника, які виникли на підставі договору поруки, суд не встановив наявності окремого письмового звернення до боржника за відповідним договором, а виходив з того, що заборгованість у первісного боржника вже визначена та підтверджується відповідними судовими рішеннями.	15.04.2025 Розгляд справи призначено на 14.05.2025 о 16:30 14.05.2025 Розгляд справи відкладено на 11.06.2025 о 15:30		
5.	925/1240/21 Господарський суд Черкаської області	за заявою ТОВ «Патріот- Ч» до ТОВ «Седна-Агро» про визнання банкрутом	11.04.2025	Необхідність відступу від висновку, викладеного в ухвалі КГС ВС від 12.11.2024 у справі № 922/4571/14, яка обґрунтована тим, що у касаційному порядку у справах про банкрутство не підлягають оскарженню постанови судів апеляційної інстанції, предметом перегляду яких були ухвали судів першої інстанції, постановлені за результатами розгляду скарг на дії арбітражного керуючого, можливість оскарження яких у касаційному порядку не передбачено абз. 1 ч. 3 ст. 9 КУзПБ. Зазначена норма не містить жодних винятків для перегляду в касаційному порядку рішень суду апеляційної інстанції, прийнятих за наслідками розгляду заяв про перегляд судових рішень у процедурі банкрутства, за нововиявленими обставинами.	22.04.2025 Справу прийняти до провадження та здійснити розгляд у порядку письмового провадження без повідомлення учасників 13.05.2025 Справу прийняти до провадження та здійснити розгляд у порядку письмового провадження без повідомлення учасників	Постанова від 11.06.2025 1. Касаційну скаргу Корякіна Дмитра Вадимовича залишити без задоволення. 2. Ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 21.01.2025 у справі № 925/1240/21 залишити без змін. Окрема думка від 11.06.2025	
6.	911/1755/22 (911/1067/23)	за позовом ТОВ "Виробничо аграрна	29.04.2025	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення тощо), сформульованої КГС ВС у	22.05.2025		

	Господарський суд Київської області	компанія "Нова технологія" до ТОВ "Софт маркет солюшн" за участі третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: 1) нотаріуса Київського міського нотаріального округу Косенка І.В.; 2) Мостового В.І.; 3) ТОВ "Науково- виробнича компанія "Техімпекс" за участі третьої особи що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача розпорядника майна ТОВ "Виробничо аграрна компанія "Нова технологія" арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. про визнання векселя таким, що не має вексельної сили, скасування акта про протест векселя та визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню у справі за заявою ТОВ "Профтехнокомплект" до боржника ТОВ "Виробничо аграрна компанія "Нова технологія" про визнання банкрутом		постанові від 26.03.2025 у справі № 911/1755/22 (911/1068/23) у подібних правовідносинах щодо застосування статей 8, 75, 76, 77 Уніфікованого закону про переказні векселі та прості векселі (запровадженого Женевською конвенцією 1930 року, до якої Україна приєдналася на підставі Закону України від 06.07.1997 № 826-XIV) і статей 177, 178, 194, 197 ЦК України, положення яких також належать до законодавства України про обіг векселів (стаття 1 Закону України «Про обіг векселів в Україні»), статті 88 Закону України «Про нотаріат» у вирішенні спору стосовно заперечення проти платежу за векселем.	Розгляд справи призначено на 11.06.2025 о 15:45 11.06.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 06.08.2025 о 15:00		
--	--	--	--	--	---	--	--

7.	911/1755/22 (911/3364/23) Господарський суд Київської області	за позовом ТОВ "Виробничо аграрна компанія "Нова технологія" до ТОВ "Профтехнокомплект" за участі третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: 1) нотаріуса Київського міського нотаріального округу Бадахова Ю.Н., 2) ТОВ "Сандерленд Проект"; 3) ТОВ "Науково-виробнича компанія "Техімпекс" за участі третьої особи що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача розпорядника майна ТОВ "Виробничо аграрна компанія "Нова технологія" арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. про повернення безпідставно набутого векселя, скасування протесту векселі та визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню у справі за заявою ТОВ "Профтехнокомплект" до боржника ТОВ "Виробничо аграрна компанія "Нова	29.04.2025	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення тощо), сформульованої КГС ВС у постанові від 20.03.2025 у справі № 911/1755/22 (911/3365/23) у подібних правовідносинах, а саме у застосуванні положень статей 17, 75, 76, 77 Уніфікованого закону про переказні векселі та прості векселі (запровадженого Женевською конвенцією 1930 року, до якої Україна приєдналася на підставі Закону України від 06.07.1997 № 826-XIV) у вирішенні спору щодо заперечення проти платежу за векселем, зокрема з підстав його безтоварності.	22.05.2025 Розгляд справи призначено на 11.06.2025 о 16:00 11.06.2025 Оголошено перерву у розгляді справи до 06.08.2025 о 15:30		
----	--	---	-----------------------------------	--	--	--	--

		технологія" про визнання банкрутом					
8	910/3533/24 Господарський суд міста Києва	за заявою боржника ФО Зволінського Ігоря Валерійовича про неплатоспроможність фізичної особи	13.05.2025	необхідність відступу від правової позиції (її уточнення), викладеної в постанові КГС ВС від 30.06.2022 у справі № 921/644/21, щодо застосування положень ст. 254 ГПК України у справі про неплатоспроможність фізичної особи у її поєднанні з нормами ст. 113, п. 1 ч. 1 ст. 120, ч. 1 ст. 122 КУзПБ стосовно права кредитора, визначеного фізичною особою—боржником у заяві про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, на оскарження ухвали про відкриття провадження у такій справі.	16.06.2025 Розгляд справи призначено на 09.07.2025 о 16:00		
9	917/538/24 Господарський суд Полтавської області	за заявою ТОВ "Феррострой" до ТОВ "Когенераційна компанія" про відкриття провадження у справі про банкрутство	21.05.2025	Необхідність відступу від висновку (його уточнення), викладеного Верховним Судом у складі судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС у постановках від 06.07.2022 у справі № 913/288/21 та від 26.04.2023 у справі № 904/2154/22, щодо застосування статей 34, 38, 39 КУзПБ стосовно дотримання порядку розгляду заяв різних кредиторів до одного боржника про відкриття провадження у справі про банкрутство. <i>ОКРЕМА ДУМКА судді Білоуса В. В. від 21.05.2025 до ухвали від 21.05.2025 у справі № 917/538/24 (про передачу справи на розгляд Палати)</i>	12.06.2025 Призначити розгляд касаційної скарги на 06.08.2025 о 14:00		
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством							
Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів							
1.	910/14503/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Савченка Павла Івановича та Корнілової Лесі Іванівни до Автогаражного кооперативу по експлуатації гаражів та зберігання	21.11.2024	колегія суддів вважає за необхідне відступити від наведених вище висновків, що міститься у постанові від 24.09.2024 у справі № 910/11661/23, з огляду на таке. Так, відповідно до статті 2 Закону України "Про кооперацію" кооператив – юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними	27.11.2024 Призначено до розгляду на 17.12.2024 о 15:00 17.12.2024	Постанова від 27.01.2025 1. Касаційну скаргу Савченка Павла Івановича та Корнілової Лесі	

		транспортних засобів "Північ" про визнання недійсним рішення зборів		особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування; обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності. Згідно з частиною другою статті 6 Закону України "Про кооперацію" відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативи поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі. За напрямками діяльності кооперативи можуть бути сільськогосподарськими, житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо. Згідно з положеннями статті 12 Закону України "Про кооперацію" основними правами члена кооперативу є, зокрема, участь в господарській діяльності кооперативу, а також в управлінні кооперативом, право голосу на його загальних зборах, право обирати і бути обраним в органи управління; право вносити пропозиції щодо поліпшення роботи кооперативу, усунення недоліків у роботі його органів управління та посадових осіб; право звертатися до органів управління та органів контролю за діяльністю кооперативу, посадових осіб кооперативу із запитами, пов'язаними з членством у кооперативі, діяльністю кооперативу та його посадових осіб, одержувати письмові відповіді на свої запити. За змістом наведених норм корпоративні права характеризуються тим, що особа, яка є учасником (засновником, акціонером, членом) юридичної особи має право на участь в управлінні господарською організацією та інші правомочності передбачені законом і статутними документами.	Оголошено перерву до 27.01.2025 14.30 о	Іванівни залишити без задоволення. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 25.07.2024 у справі № 910/14503/23 залишити без змін. 3. Касаційну скаргу Корнілової Лесі Іванівни залишити без задоволення. 4. Додаткову постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.08.2024 у справі № 910/14503/23 залишити без змін.	
--	--	--	--	---	--	--	--

				Відповідно до частин першої, п'ятої статті 15 Закону України "Про кооперацію" вищим органом управління кооперативу є загальні збори членів кооперативу. Про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів члени кооперативу повинні бути повідомлені не пізніше ніж за 10 днів до визначеного строку їх проведення.			
2.	910/8714/18 Господарський суд міста Києва	за позовом Публічного акціонерного товариства "Закритий недиверсифікований корпоративний інвестиційний фонд "Синергія-7" до Компанії BARLENCO LTD (Барленко ЛТД), LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕТІНВЕСТ Б.В."), Ахметова Ріната Леонідовича третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Фонд державного майна України третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні	08.10.2024 ОКРЕМА ДУМКА від 08.10.2024 судді Кролевець О. А.	колегія суддів вважає за необхідне відступити шляхом уточнення від висновків щодо застосування положень статті 16, 1166, 1190, 1212-1214 Цивільного кодексу України, статті 20 Господарського кодексу України, статті 47 Господарського процесуального кодексу України, які викладені у постанові палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 15.06.2022 у справі № 905/671/19 та у наступних постановях Верховного Суду, викладених, які прийняті з урахуванням цієї постанови, про те, що: - «належним способом захисту прав міноритарних акціонерів, права та інтереси яких були порушені примусовим викупом акцій за ціною меншою за їх ринкову вартість, є визнання права на компенсацію, стягнення компенсації за продані акції, стягнення збитків»; - «колишній міноритарний акціонер, який буде розуміти, що під час проведення процедури примусового викупу акцій наглядовою радою не була визначена справедлива компенсація за викуплені в нього акції, у подальшому має вибір - звернутися до товариства та / або мажоритарного акціонера з позовом про стягнення збитків або про стягнення набутого без достатньої правової підстави (безпідставне збагачення за рахунок недоплати міноритарному акціонеру) за ст.1212 ЦК»; - «міноритарний акціонер може звертатися з позовом про визначення суми компенсації,	22.10.2024 Призначено до розгляду на 25.11.2024 о 12:00 25.11.2024 Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться 17.12.2024 о 14:00 17.12.2024 Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться 27.01.2025 о 14:00 27.01.2025 Оголошено перерву. Судове засідання відбудеться 03.02.2025 о 14:00	Постанова від 03.02.2025 1. Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства "Металургійний комбінат "Азовсталь" залишити без задоволення. 2. Рішення Господарського суду міста Києва від 16.10.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 07.02.2024 у справі №910/8714/18 залишити без змін. Окрема думка від 03.02.2025	

		PRIVATE LIMITED LIABILITY COMPANY METINVEST B.V. (ПРИВАТНОЇ КОМПАНІЇ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МЕТІНВЕСТ Б.В.): Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Приватне акціонерне товариство "Металургійний комбінат "Азовсталь" про визнання недійсним рішення, визнання недійсним правочину, стягнення акцій		стягнення збитків або неправомірної вигоди як до покупця, так і до його афілійованих осіб чи третіх осіб, які брали участь у придбанні пакету акцій міноритаріїв у процедурі сквіз-аут, кінцевого бенефіціарного власника, а також до емітента»; - «компанія Barlenco Ltd, яка набула незначний пакет акцій лише перед початком процедури сквіз-аут була використана в процедурі сквіз-ауту мажоритарним акціонером компанією Metinvest B.V., яка володіла 94,600034% акцій як технічна юридична особа, що є достатньою підставою для застосування доктрини "підняття корпоративної завіси"»; - «чинне законодавство України не передбачає можливості подання акціонерами колективних позовів, що є істотною вадою національного процесуального законодавства. Особливістю процедури сквіз-аут є те, що внаслідок низки передбачених законом дій у значної кількості акціонерів товариства одночасно, шляхом єдиної для всіх публічної пропозиції, викупаються їх акції. Відтак у судових спрах щодо сквіз-ауту певного емітента фактичні обставини справи є майже однаковими. Водночас через вади процесуального законодавства, які не дозволяють акціонерам подати колективний позов, кожен акціонер має індивідуально у спорі з товариством кожен раз доводити ті факти і обставини, які вже були встановлені судом у іншій справі (але не є преюдиціальними через різний суб'єктний склад)».			
3	910/18526/21 Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до відповідачів: 1) Цюпка Сергія Вікторовича, 2)Кирія Ростислава Петровича, 3) Ткаченко Діни Олександрівни,4) Мамон Світлани Валентинівни,5) Локощен ко Катерини Володимирівни, 6) Котишевської Ірини Борисівни, 7) Кобця	29.01.2025 Окрема думка	Верховний Суд вважає за необхідне відступити від висновків, які містяться у постанові Корпоративної палати від 04.06.2024 у справі №916/3724/21, щодо початку перебігу позовної давності у справах про стягнення з пов'язаних з банком осіб (керівників банку) шкоди, завданої Фонду та іншим колишнім кредиторам припиненого банку.		Ухвала від 11.04.2025 1. Справу №910/18526/21 за касаційними скаргами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на рішення Господарського суду	

		Анатолія Васильовича, 8) Кузнецової Оксани Анатоліївни, 9) Іванової Олени Володимирівни, 10) Філобока Валерія Володимировича, 11) Намясенка Олександра Кузьмича, 12) Дробязка Анатолія Олександровича, 13) Краснокутського Віталія Володимировича, 14) Сафонова Сергія Вікторовича, 15) Волошанюка Олександра Сергійовича, 16) Ткачука Володимира Олексійовича, 17) Петченка Вадима Вікторовича, 18) Герасименко Наталії Леонідівни, 19) Царьової Наталії Анатоліївни, 20) Яценка Євгенія Авеловича, 21) Балюка Володимира Васильовича, 22) Заїки Євгена Олександровича, 23) Левченка Валентина Володимировича, 24) Прокопенко Валентини Іванівни, 25) Бакаєва Олександра Леонідовича за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Національного Банку України про стягнення 2 679 888 731,86 грн,				міста Києва від 18.05.2023, постанову Північного апеляційного господарського суду від 09.11.2023 та ОСОБА_1 на ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 09.11.2023 повернути відповідній колегії Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для розгляду.	
Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності							
1.	910/10986/18 Господарський суд міста Києва	за позовом: 1. Міністерства оборони України, 2. Київського квартирно- експлуатаційного управління до:	10.04.2024	необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові СП КГС ВС від 23.11.2023 у справі № 916/3030/22. 1) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що в разі набуття права власності на нерухомість, яка розташована на	25.04.2024 Розгляд справи призначено на 16.05.2024 о 12.00 16.05.2024	Постанова від 21.11.2024 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал"	

		1. Київської міської ради, 2. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛВ-Холдинг", 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал", 4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Вігоріс", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів — Кабінет Міністрів України за участю Офісу Генерального прокурора про визнання незаконними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсними договорів купівлі-продажу земельних ділянок		частині земельної ділянки, наданої іншій особі на праві постійного користування, автоматично виникає саме право на оформлення землекористування для обслуговування такої нерухомості в силу принципу єдності долі нерухомості та земельної ділянки. 2) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що всі юридично значимі дії щодо формування зазначених земельних ділянок у межах раніше сформованої земельної ділянки мають вчинятися виключно в порядку встановленому законом, зокрема, шляхом поділу раніше сформованої земельної ділянки, що цілком відповідає положенням частини другої статті 79-1 ЗК України, згідно з якими формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок. 3) Відсутність заявлення ним окремої позовної вимоги щодо оскарження розміру визначеної Радою земельної ділянки не свідчить про відсутність існування спору щодо її розміру, а відповідні аргументи мають бути комплексно розглянуті судами при розгляді заявлених позовних вимог, які обґрунтовуються порушенням існуючого порядку, який саме і передбачає погодження розміру земельної ділянки за його безпосередньої участі та з урахуванням інтересів його як постійного користувача всієї земельної ділянки та власника нерухомого майна на земельній ділянці, на якій розміщене нерухоме майно кількох власників.	Оголошено перерву до 20.06.2024 о 12.00 20.06.2024 Оголошено перерву до 12.09.2024 о 11.00 12.09.2024 Оголошено перерву до 24.10.2024 о 10.00 24.10.2024 Оголошено перерву до 21.11.2024 о 10.00	задовольнити частково. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 01.11.2023 у справі № 910/10986/18 скасувати. 3. Рішення Господарського суду міста Києва від 14.12.2021 у справі № 910/10986/18 залишити в силі, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови. 4. Стягнути з Міністерства оборони України (03168, м. Київ, пр-т Повітрофлотський, 6, код ЄДРПОУ 00034022) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал" (01004, м. Київ, вул Червоноармійська, будинок 9/2, код ЄДРПОУ 371101478) 12 334,00 грн (дванадцять тисяч триста тридцять чотири грн 00 коп) витрат по сплаті судового збору за подання касаційної скарги.	
--	--	---	--	---	--	--	--

						5. Стягнути з Київського квартирно-експлуатаційного управління (03168, м. Київ, пр-т Повітрофлотський, 30, код ЄДРПОУ 22991617) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал" (01004, м. Київ, вул Червоноармійська, будинок 9/2, код ЄДРПОУ 371101478) 12 334,00 грн (дванадцять тисяч триста тридцять чотири грн 00 коп) витрат по сплаті судового збору за подання касаційної скарги. 6. Доручити Господарському суду м. Києва видати відповідний наказ. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
--	--	--	--	--	--	--	--

2.	922/1168/23 Господарський суд Харківської області	за позовом Чугуївської окружної прокуратури Харківської області в інтересах держави, в особі: 1) Малинівської селищної ради Чугуївського району Харківської області; 2) Чкаловської селищної ради Чугуївського району Харківської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Фіш-Торг", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Управління Державного агентства меліорації та рибного господарства у Харківській області про відновлення становища, яке існувало до порушення, шляхом звільнення об'єкта водного фонду	22.05.2024	необхідність відступлення від висновків Верховного Суду, викладених у постановах від 21.03.2019 у справі № 923/213/18, від 06.10.2021 у справі № 914/1326/16 та від 25.01.2022 у справі № 908/2153/20. Колегія суддів вважає необхідним вказати, що спеціальне використання водних біоресурсів фізичними та юридичними особами державної та комунальної власності може здійснюватися на умовах оренди, постійного або тимчасового користування. При цьому вимоги такого користування можуть визначатися режимом рибогосподарської експлуатації водного об'єкта. Отже, у разі встановлення Режиму рибогосподарської експлуатації водного об'єкта, укладання окремого договору оренди такого водного об'єкта не є необхідним.	21.06.2024 Прийнято до розгляду 08.08.2024 о 11:00 09.08.2024 Розгляд справи призначено на 26.09.2024 на 15.00 26.09.2024 Розгляд справи призначено на 12.12.2024 на 14.00 12.12.2024 Розгляд справи відбудеться 30.01.2025 о 14.00 30.01.2025 Розгляд справи призначено на 20.02.2025 на 14.00 20.02.2025 Розгляд справи призначено на 10.04.2025 на 14.00	Постанова від 10.04.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Фіш-Торг" залишити без задоволення. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 17.01.2024 та рішення Господарського суду Харківської області від 31.08.2023 залишити без змін. Поновити виконання постанови Східного апеляційного господарського суду від 17.01.2024 та рішення Господарського суду Харківської області від 31.08.2023. <i>Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.</i>	
3.	904/186/23 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Криворізької центральної окружної прокуратури до: Криворізької міської ради, Товариства з обмеженою	16.01.2025	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 09.10.2024 у справі № 904/186/23 про можливість визнання спірного договору оренди земельної ділянки недійсним без обов'язкового застосування наслідків недійсності правочину у	03.02.2025 Розгляд справи призначено на 20.03.2025 на 12.00	Постанова від 17.04.2025 Касаційну скаргу Заступника керівника Дніпропетровської обласної прокуратури	

		відповідальністю "НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ" про визнання рішення та договору недійсними,		вигляді повернення земельної ділянки у відповідних правовідносинах. Колегія суддів вважає, що у цьому випадку задоволення позовних вимог прокурора про визнання недійсним оспорюваного договору, який виконувався, без одночасного заявлення позовної вимоги про застосування наслідків недійсного правочину (повернення земельної ділянки її власнику) не призведе до ефективного захисту прав держави, в інтересах якої прокурором заявлено позов у цій справі	20.03.2025 Оголосити перерву у справі до 17.04.2025 о 11.00	задовольнити частково. Постанову Центрального апеляційного господарського суду від 02.07.2024 у справі № 904/186/23 в частині, якою скасовано рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 08.08.2023 про задоволення позовної вимоги про визнання незаконним та скасування пункту 1.14.1 рішення Криворізької міської ради №85 від 23.12.2020 "Про внесення змін раніше ухвалених рішень міської ради", скасувати. В цій частині рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 08.08.2023 у справі № 904/186/23 залишити в силі. В решті постанову Центрального апеляційного господарського суду від 02.07.2024 у справі № 904/186/23 залишити без змін. Стягнути з Криворізької міської	
--	--	---	--	--	--	---	--

						ради (50101, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, пл. Молодіжна, буд. 1; код ЄДРПОУ 33874388) на користь Дніпропетровської обласної прокуратури (49044, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 38; код ЄДРПОУ 02909938) судовий збір за подання касаційної скарги в розмірі 1 984, 80 грн (одна тисяча дев'ятсот вісімдесят чотири гривні 80 копійок). Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "НЬЮПОРТ ХОЛДІНГ" (69096, Запорізька обл., м. Запоріжжя, вул. Каховська, буд. 11 А; код ЄДРПОУ 39715902) на користь Дніпропетровської обласної прокуратури (49044, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, просп. Дмитра Яворницького, буд. 38; код ЄДРПОУ 02909938) судовий збір за подання касаційної скарги в розмірі 1 984, 80 грн (одна тисяча дев'ятсот	
--	--	--	--	--	--	--	--

						вісімдесят чотири гривні 80 копійок). Доручити Господарському суду Дніпропетровської області видати відповідні накази. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною та оскарженню не підлягає.	
4.	921/144/24 Господарський суд Полтавської області	за позовом Регіонального відділення Фонду державного майна України по Івано-Франківській, Чернівецькій та Тернопільській областях до Товариства з обмеженою відповідальністю «СТЕН», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Регіональний офіс водних ресурсів у Тернопільській області про виселення ТОВ «СТЕН» з орендованого державного нерухомого майна	22.01.2025	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 12.04.2023 у справі № 917/565/22 щодо того, що, оскільки спірний об'єкт оренди за договором оренди – асфальтобетонне заощення не є приміщенням, а тому не підпадає під дію абз. 2 частини першої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна». Колегія суддів вважає, що «приміщення», про яке йдеться у абз. 2 частини першої статті 19 Закону, може кваліфікуватися як будь-який об'єкт оренди за цим Законом, визначений у частині першій статті 3 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та який, відповідно до зазначеної норми права, є об'єктом оренди за договором оренди державного чи комунального майна, укладеного між сторонами у відповідних правовідносинах.	11.02.2025 Розгляд справи призначено на 20.03.2025 на 11.00 20.03.2025 Розгляд справи призначено на 17.04.2025 на 10.30	Постанова від 17.04.2025 Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «СТЕН» задовольнити частково. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 23.10.2024 у справі № 921/144/24 змінити в її мотивувальній частині, виклавши її в редакції цієї постанови, а в решті – залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її ухвалення, є остаточною і оскарженню не підлягає.	
5.	910/127/21 Господарський суд міста Києва	за позовом заступника керівника Київської міської прокуратури в інтересах держави в	04.02.2025	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.01.2024 у справі № 916/619/22 щодо	18.02.2025 Розгляд справи призначено на		

		особі Київської міської державної адміністрації (Київської міської ради) до Національної академії внутрішніх справ, третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Резон", про припинення права користування земельними ділянками та зобов'язання вчинити дії,		застосування положень частини 1 статті 376 ЦК України, статей 152, 212 ЗК України. На переконання колегії суддів застосування положень законодавства щодо визначення об'єкта нерухомого майна самочинним будівництвом без одночасного врахування наявності виданої уповноваженими державними органами дозвільної документації на будівництво такого майна не узгоджується із необхідністю додержання принципу "належного врядування" як необхідної складової дотримання гарантій, визначених статтею 1 Першого протоколу Конвенції.	20.03.2025 на 10.00 20.03.2025 Оголошено перерву у судовому засіданні до 17.04.2025 о 10.00		
6.	922/82/20 Господарський суд Харківської області	за позовом заступника керівника Харківської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України до: 1) Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, 2) Державного підприємства "Сетам", 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Консалт-Буд 2011", 4) Фізичної особи-підприємця Мігунова Володимира Івановича, третьою особою, яка не заявляє самостійних	18.02.2025	необхідність відступити від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 21.08.2024 у справі № 953/24224/19, про те, що особа є добросовісним набувачем у випадку, якщо вона придбала спірне майно на торгах, яке підпадало під заборону відчуження, визначену Законом України "Про введення мораторію на примусову реалізацію майна" (серед іншого, щодо застосування судом ст. 388 ЦК України) та, що держава (зокрема в особі прокурора, Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України) є неналежним позивачем за вимогою про витребування майна, яке належить або належало УДНДІ "Укрводгео" на праві господарського відання (щодо застосування судом ст. ст. 4, 45 ГПК України (див. п. п. 6.56, 6.67 постанови Верховного Суду від 21.08.2024 у справі № 953/24224/19).	20.03.2025 Розгляд справи призначено на 10.04.2025 на 13.30 10.04.2025 Оголошено перерву до 15.05.2025 о 10:00 (усно) 15.05.2025 Оголошено перерву до 22.05.2025 о 10:30 22.05.2025 Оголошено перерву у		

		вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - 1) Український державний науково-дослідний інститут проблем водопостачання, водовідведення та охорони навколишнього природного середовища "Укрводгео", 2) Приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Прядко Олеся Сергіївна, 3) Державний реєстратор Комунального підприємства "Центр інвентаризації та реєстрації нерухомості" Протопопівської сільської ради Дергачівського району Харківської області Жбадинський Олег Михайлович, 4) Товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство нерухомості "Рестріелт", про визнання недійсними торгів, свідоцтва про право власності, скасування рішень і повернення майна,			судовому засіданні до 11.09.2025 о 10:30		
7.	922/3727/19 Господарський суд Харківської області	за позовом Керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 Харківської області	19.02.2025	необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у справах № 922/2934/19, № 922/1030/20, № 922/243/22, № 922/1782/21, № 922/787/20,	19.03.2025 Розгляд справи призначено на		

		до відповідачів: 1. Харківської міської ради, 2. Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки і комунального майна Харківської міської ради, 3. Фізичної особи-підприємця Плотнікова Костянтина Сергійовича про скасування рішення, визнання договору купівлі-продажу недійсним та повернення майн		№ 922/1970/19, № 922/2932/19, № 922/3562/21, № 922/801/21, № 922/2008/21, № 922/2932/19, № 922/3834/19, № 922/979/21, № 922/1398/20, № 922/1398/20, № 922/4006/19, № 922/1822/20, № 922/4361/19, № 922/1172/20, № 922/2246/19, № 922/984/20, № 922/787/20, № 922/3960/19 щодо належності способу захисту про зобов'язання боржника вчинити дії (повернути майно). <i>Колегія суддів вважає, що правова позиція колегій суддів судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, за якої відновлення порушеного права володіння відбувається шляхом зобов'язання відповідача повернути нерухоме майно територіальній громаді м. Харкова в особі Харківської міської ради, не відповідає наведеним вище правовим позиціям Великої Палати Верховного Суду від 30.06.2021 у справі № 9901/172/20, від 01.07.2021 у справі № 9901/381/20, від 26.10.2021 у справі № 766/20797/18, від 01.02.2022 у справі № 750/3192/14 щодо надання судом позовним вимогам належної інтерпретації без буквального їх тлумачення, а також позиції колегії суддів у цій справі про те, що позовна вимога про зобов'язання повернути нерухоме майно опосередковується позовною вимогою про витребування майна.</i> На переконання колегії суддів, позовні вимоги у цій справі про зобов'язання ФОП Плотнікова К. С. повернути територіальній громаді м. Харкова в особі Харківської міської ради нежитлові приміщення слід задовольнити шляхом витребування від ФОП Плотнікова К. С. на користь територіальної громади м. Харкова спірних нежитлових приміщень.	10.04.2025 о 15:00 10.04.2025 Розгляд справи відбудеться 15.05.2025 о 11:00 22.05.2025 Розгляд справи призначено на 29.05.2025 о 09:30		
8.	918/938/23 Господарський суд Рівненської області	за позовом заступника керівника Здолбунівської окружної прокуратури Рівненської	26.02.2025	необхідність відступити від висновків Верховного Суду, викладених у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.06.2024 у справі №	11.03.2025 Розгляд справи призначено на		

		області в інтересах держави в особі Здолбунівської міської ради Рівненської області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Здолбунівсервіс" про визнання недійсним договору купівлі-продажу комунального майна в частині та повернення протирадіаційного укриття у комунальну власність		918/938/23 та від 11.09.2024 у справі № 906/1052/22 (застосування статей 387, 391 ЦК України щодо правової кваліфікації заявленого Прокурором позову як виндикаційного). Колегія суддів підтримує інші наявні висновки, викладені у постановах 08.11.2023 у справі № 918/1141/22, від 12.06.2024 у справі № 918/744/23, від 27.11.2024 у справі № 922/221/24, від 11.12.2024 у справі № 927/1089/23, від 16.01.2025 у справі № 922/660/24 та від 29.01.2025 у справі № 927/1128/23 в яких КГС ВС дійшов висновку про те, що вимога про повернення у державну чи комунальну власність протирадіаційних укриттів, які в процесі приватизації (корпоратизації) були зареєстровані за особами приватного права за наявності чіткої заборони щодо відчуження таких об'єктів є негаторною вимогою, виходячи з того, що у випадках, коли на певний об'єкт нерухомого майна за жодних умов не може виникнути право приватної власності, державна реєстрація цього права не змінює володільця відповідного об'єкта, а тому порушення права власності держави чи відповідної територіальної громади у подібних правовідносинах слід розглядати як таке, що не пов'язане з позбавленням власника володіння.	10.04.2025 на 14.30 10.04.2025 розгляд справи відкладено на 15.05.2025 о 10:30 15.05.2025 Розгляд справи призначено на 22.05.2025 о 11:00 22.05.2025 Розгляд справи призначено на 29.05.2025 о 10:00		
9.	922/511/24 Господарський суд Харківської області	за позовом Богодухівської окружної прокуратури в інтересах держави, в особі Богодухівської міської ради Харківської області до Фізичної особи Павловської Ірини Костянтинівни та Сільськогосподарськог о фермерського господарства "Вертіївка" про усунення перешкод у користуванні та	12.03.2025	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 29.01.2025 у справі № 922/2380/19 про те, що у випадку, якщо особа, яка прагнула отримати земельні ділянку для ведення фермерського господарства отримала дозвіл на розробку проєкту землеустрою до набрання чинності Законом № 1012-VIII , тобто у період, коли законодавством допускалося надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства без проведення земельних торгів, то договори оренди землі щодо цих земельних ділянок, укладені після набрання чинності Законом № 1012-VIII є оспорюваними правочинами.	10.04.2025 Розгляд справи призначено на 22.05.2025 о 10:00 22.05.2025 Розгляд справи призначено на 11.09.2025 о 10:00		

		розпорядженні земельною ділянкою					
10	917/1173/22 Господарський суд Полтавської області	за позовом заступника керівника Полтавської обласної прокуратури в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах: Міністерства освіти і науки України та Полтавської обласної державної адміністрації (Полтавська обласна військова адміністрація) до фізичної особи-підприємця Косика Олександра Олександровича, Регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській та Сумській областях, третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Професійно-технічне училище № 31 м. Полтава, про визнання договору недійсним та зобов'язання вчинити дії,	14.05.2025	необхідне відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 10.04.2024 у справі № 910/169/23 щодо того, що початок перебігу позовної давності (у правовідносинах за вимогами про визнання недійсним договору оренди державного майна) обраховується від дня, коли Міністерство культури та інформаційної політики (певний орган) довідалося або могло довідатися про порушення своїх прав. Колегія суддів вважає, що оскільки суб'єктом у спірних правовідносинах є держава, а не конкретно визначений орган, оскільки майно, яке передано в оренду є державним, а не належить цьому конкретному органу, тому у таких правовідносинах визначальним є встановлення моменту, коли про порушення свого права, або про особу, яка його порушила, дізналася саме держава			