

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1.	911/3069/19 Господарський суд Київської області	за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро» на бездіяльність державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) за участі державного виконавця Тетіївського відділу державної виконавчої служби у Білоцерківському районі Київської області Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр-Агро»	10.01.2024	необхідність відступити від правових висновків у справі №910/908/21, оскільки виявлено різні підходи застосування пункту 3 частини першої статті 287 ГПК України у сукупності з положеннями частини восьмої статті 129 ГПК України.	11.01.2024 Письмове провадження 27.09.2024 Касаційне провадження зупинено до закінчення розгляду Великою палатою Верховного Суду справи №921/357/20.		

		до Товариства з обмеженою відповідальністю «Сіренко» про стягнення коштів					
2.	910/5663/22 (910/7708/17) Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду державного майна України до Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕСУ", 2) Акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Адміністрація Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів Публічне акціонерне товариство "Державний ощадний банк України" про розірвання договору купівлі-продажу акцій №КПП-582 від 11.03.2011, зобов'язання списати кошти та стягнення пені у розмірі 2 171 169 000,00 грн в межах справи № 910/5663/22	19.03.2024	необхідність відступити від висновку щодо застосування положень частини другої статті 651 Цивільного кодексу України, викладеного у постанові Верховного Суду 17.03.2020 у справі № 911/1102/19, з огляду на подібність правовідносин у контексті правозастосування.	05.04.2024 Розгляд справи призначено на 19.04.2024 о 10:25 19.04.2024 Розгляд справи відкладено на 07.06.2024 об 11:30 07.06.2024 Розгляд справи відкладено на 20.09.2024 о 10:00 20.09.2024 Розгляд справи відкладено на 01.11.2024 о 10:00 Розгляд		

					справи 01.11.2024 не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму 12.11.2024 Розгляд справи відбудеться 06.12.2024 о 12:00 06.12.2024 Розгляд справи відкладено на 17.01.2025 об 11:00		
3.	904/2465/21 Господарський суд Дніпропетровської області	за позовом Приватного акціонерного товариства "Мода-Сервіс" до: 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Бонорум Компані", 2. Компанії JACKTOWN UNIVERSAL LLP, 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Рентон ЛТД", про визнання договорів недійсними та витребування майна	05.04.2023	Необхідність відступу від висновку Верховного Суду , викладеного у постановах від 20.02.2018 у справі № 906/100/17, від 12.06.2018 у справі № 927/976/17, від 02.10.2019 у справі № 910/22198/17, від 05.07.2022 у справі № 910/2958/20, від 07.12.2022 у справі № 904/6735/20 (624/215/21) щодо врегулювання розбіжностей у застосуванні частини 3 статті 92 Цивільного кодексу України про презумпцію добросовісності третьої особи, яка укладаючи з товариством правочин, не знала і не мала знати,	21.04.2023 Розгляд справи призначено на 02.06.2023 о 10:30 02.06.2023 Оголошено перерву до 05.06.2026 о 10:00 05.06.2023 Справу передано на		

				<p>що він є значним для товариства, про що Верховним Судом було постановлено ухвалу від 05.04.2023 у цій справі</p>	<p>розгляд Великої Палати Верховного Суду</p> <p>20.09.2023 Справу повернуто об'єднаній палаті Касаційного господарськог о суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду</p> <p>03.11.2023 Справу призначено до розгляду на 17.11.2023 о 13.00</p> <p>04.12.2023 Справу призначено до розгляду на 22.12.2023 о 12.30</p> <p>22.12.2023 Оголошено перерву до 01.03.2024 о 10.30</p>		
--	--	--	--	---	--	--	--

					<p>01.03.2024 Оголошено перерву до 17.05.2024 на 10.00</p> <p>17.05.2024 Оголошено перерву до 21.06.2024 о 10.30</p> <p>21.06.2024 Справу передано на розгляд Великої Палати Верховного Суду</p> <p>17.07.2024 Справу повернуто Великою Палатою Верховного Суду для розгляду у складі колегії суддів Об'єднаної палати Касаційного господарськог о суду для</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

					розгляду 08.08.2024 Справу призначено до розгляду на 04.10.2024 о 10.00 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 15.11.2024 о 11.30 15.11.2024 Оголошено перерву до 20.12.2024 об 11.30 20.12.2024 Оголошено перерву до 07.02.2025 об 11.00		
4.	924/698/23 Господарський суд Хмельницької області	за позовом Першого заступника керівника Хмельницької окружної прокуратури в інтересах держави в особі Відділу освіти, молоді та спорту Красилівської міської ради та Красилівської міської ради до Товариства з обмеженою	26.06.2024	необхідність відступу від висновку викладеного у постанові від 15.06.2022 у справі № 924/674/21 щодо застосування частин першої та п'ятої статті 29 ГПК України. На переконання колегії суддів, у справі, що переглядається, територіальна юрисдикція такого спору має визначатись за загальним правилом частини першої статті 27 ГПК України: позов пред'являється до господарського	30.08.2024 Розгляд справи призначено на 04.10.2024 о 12:00 08.10.2024 Розгляд справи призначено на 01.11.2024		

		<p>відповідальністю "Енергопрод Сервіс" про визнання недійсними додаткових угод та стягнення 41 420,73 грн</p>		<p>суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача.</p>	<p>о 10:30</p> <p>13.11.2024 Розгляд справи призначено на 20.12.2024 о 10:30</p> <p>20.12.2024 Розгляд справи призначено на 07.02.2025 о 10:30</p>		
5.	<p>916/4954/23 Господарський суд Одеської області</p>	<p>за позовом Заступника керівника Суворовської окружної прокуратури міста Одеси в інтересах держави в особі: 1) Одеської міської ради та 2) Південного офісу Держаудитслужби, до: 1) Управління капітального будівництва Одеської міської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ", про визнання недійсними договору про закупівлю підрядних робіт за</p>	<p>17.09.2024</p>	<p>Необхідність відступлення від висновку, викладеного в постанові КГС ВС від 06.12.2023 у справі №916/3414/23, оскільки колегія суддів вважає, що у спорі про визнання недійсним договору про закупівлю такий спосіб забезпечення позову як заборона сторонам спірного договору вчиняти дії щодо виконання зобов'язань за договором не відповідає вимогам розумності, обґрунтованості і адекватності заходу забезпечення позову, порушує збалансованість інтересів сторін спірного договору, є неспівмірним із заявленими позовними вимогами, направлений на втручання у господарську діяльність сторін</p>	<p>24.10.2024 Письмове провадження</p>		

		державні кошти та додаткової угоди до нього		спірного договору та фактично підмінює собою судові рішення у справі та вирішує позовні вимоги до розгляду справи по суті судом.			
6.	908/1162/23 Господарський суд Запорізької області	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ВІМК" до Комунального некомерційного підприємства "Територіальне медичне об'єднання "Багатопрофільна лікарня інтенсивних методів лікування та швидкої медичної допомоги" Мелітопольської міської ради Запорізької області про стягнення 1 593 623,84 грн.	27.03.2024	необхідність відступлення від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 07.03.2024 у справі № 910/9680/23 щодо того, що достатнім для застосування частини другої статті 13 та частини другої статті 13 ¹ Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" є розповсюдження дії цього Закону на спірні правовідносини з огляду на приписи статті 2 Закону. Колегія суддів вважає, що положення статей 13 та 13 ¹ Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" можуть бути поширені на тимчасово окуповані території з урахування частини першої цих статей, а саме за рішенням Кабінету Міністрів України	19.04.2024 Розгляд справи призначено на 07.06.2024 о 12:30 07.06.2024 Розгляд справи відкладено на 02.08.2024 о 10:30 08.08.2024 Розгляд справи призначено на 30.08.2024 о 11:30 30.08.2024 Розгляд справи призначено на 18.10.2024 о 10:30 22.10.2024 Розгляд справи призначено на 20.12.2024 о 10:00		

					20.12.2024 Розгляд справи призначено на 17.01.2025 о 10.30		
7.	917/65/23 Господарський суд Полтавської області	за позовом ТОВ "Максі Капітал Груп" до ПрАТ "Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат", треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: 1.ПрАТ "Укренергозбут"; 2.ТОВ "Кременчуцький шкірзавод"; 3.ПАТ "Херсонський завод карданних валів"; 4.ТОВ "Етьєн-Вест"; 5.ТОВ "Торговий дім Вагонзавод", про стягнення 4 727 597 709,17 грн.	17.06.2024	необхідність відступу від висновків КГС ВС, викладених у постанові від 08.11.2023 у справі № 918/1174/20 про те, що визначальним при встановленні обставин правомірності набуття новим кредитором права вимоги за кредитними договорами, забезпеченими порукою, є факт сторнування (анулювання) Банком операції зі списання коштів на виконання постанови суду від 19.06.2019 у справі №910/19560/16. Тобто, від висновків про застосування Верховним Судом приписів статей 512, 514 ЦК за тих самих фактичних обставин справи.	02.09.2024 Розгляд справи призначено на 18.10.2024 о 10:00 розгляд касаційної скарги 18.10.2024 о 10:00 не відбувся, у зв'язку з відсутністю кворуму (телефонограма) окрема думка від 02.09.2024 суддів Дроботової Т.Б., Чумака Ю. Я. окрема думка від 02.09.2024 судді Малашенкової Т.М.		

					<p>23.10.2024 розгляд касаційної скарги відбудеться 06.12.2024 о 10:30</p> <p>06.12.2024 Розгляд справи відкладено до 17.01.2025 о 12:00</p>	
8.	910/7625/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Український імідж" до Регіонального відділення Фонду державного майна України по місту Києву про визнання недійсним акта про непідписання договору та стягнення коштів	17.07.2024	необхідність відступу від висновку щодо системного застосування статті 15 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", пунктів 64, 67 Порядку проведення електронних аукціонів для продажу об'єктів малої приватизації та визначення додаткових умов продажу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 432 у подібних правовідносинах, викладеного в пунктах 39-41 раніше ухваленої постанови Верховного Суду від 08.02.2022 у справі № 906/1516/20 у складі колегії суддів з іншої палати (судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі	<p>22.08.2024 Розгляд справи призначено на 04.10.2024 об 11:30</p> <p>08.10.2024 Розгляд справи призначено на 01.11.2024 об 11:00</p> <p>Розгляд справи 01.11.2024 не відбувся у зв'язку з відсутністю кворуму</p>	

				Верховного Суду). від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду від 08.02.2022 у справі №906/1516/20 про те, що оскарження акта про непідписання договору купівлі-продажу є самостійним, належним та ефективним способом захисту прав у подібних правовідносинах, оскільки оцінку його законності та обґрунтованості може надати суд під час вирішення спору про право (зокрема в контексті спірних правовідносин щодо визнання укладеним відповідного договору, стягнення гарантійного внеску, тощо).	12.11.2024 Розгляд справи відбудеться 06.12.2024 об 11:30 06.12.2024 оголошено перерву до 17.01.2025 о 10:00		
9.	922/1137/20 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Харківської місцевої прокуратури № 5 Харківської області до: 1) Харківської міської ради, 2) Управління комунального майна та приватизації Департаменту економіки та комунального майна Харківської міської ради, 3) Фірми "Сніжинка" у формі Товариства з обмеженою відповідальністю про визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним договору купівлі-продажу, зобов'язання повернути майно	09.10.2024	Необхідність відступлення від висновку , викладеного в постанові КГС ВС від 22.01.2021 у справі №922/623/20 щодо належності способу захисту про зобов'язання боржника вчинити дії (повернути майно).			

10.	<p>903/497/24 Господарський суд Волинської області ухвалою</p>	<p>за заявою заступника керівника Волинської обласної прокуратури</p> <p>про забезпечення позову у справі за позовом Волинської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю «Імперія Азарту»</p> <p>про стягнення 50 668 011, 92 грн, з яких: 47 601 000 грн заборгованості зі сплати за ліцензії на провадження діяльності з організації та проведення азартних ігор, 1 534 629, 59 грн збитків, завданих інфляцією, 1 532 382, 33 грн процентів річних</p>	<p>30.10.2024</p>	<p>Необхідність відступити від висновків щодо застосування частини першої статті 138 ГПК України, викладених у постановах Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 13.05.2024 у справі № 916/5151/23 та від 10.06.2024 у справі № 916/5137/23 (прийнятих у складі колегій суддів судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів), а також, ураховуючи, що за змістом норм ГПК України під час вирішення питання щодо забезпечення позову обґрунтованість позову не досліджується, оскільки питання обґрунтованості заявлених позовних вимог є предметом дослідження судом під час розгляду спору по суті та не вирішується ним під час розгляду клопотання про забезпечення позову (такий правовий висновок викладено у низці постанов Верховного Суду, зокрема і у постанові від 01.06.2022 у справі № 380/4273/21, на яку посилається скажчик).</p>	<p>15.11.2024 Письмове провадження</p>		
11.	<p>910/7497/24 Господарський суд міста Києва</p>	<p>за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ»</p> <p>про забезпечення позову у справі позовом Товариства з обмеженою</p>	<p>21.11.2024</p>	<p>Необхідність відступити від висновків Верховного Суду, прийнятих у складі колегій суддів з інших палат щодо застосування норм статей 136, 137 ГПК України в аспекті того, що заборона АТ «Банк Альянс» здійснювати будь-які виплати за банківськими</p>	<p>05.12.2024 Письмове провадження</p>		

		<p>відповідальністю «І ДЖІ ЕФ ТРЕЙДІНГ»</p> <p>до Акціонерного товариства «Укргазвидобування»,</p> <p>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Акціонерне товариство «Банк Альянс»</p> <p>про визнання укладеною додаткової угоди</p>		<p>гарантіями за будь-якими вимогами АТ «Укргазвидобування» не є втручанням в господарську діяльність АТ "Банк Альянс" у розумінні статті 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та такі заходи забезпечення позову відповідають процесуальним нормам, що регулюють дані правовідносини, зокрема <i>вимогам розумності, обґрунтованості, адекватності, збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу, наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовних вимог.</i></p>			
12.	<p>911/22/24 (911/747/24) Господарського суду Київської області</p>	<p>за позовом Резника Дмитра Дмитровича до відповідачів: 1) Довбенко Олени Леонідівни; 2) Красножен Валентини Павлівни; 3) Клеца Сергія Сергійовича; 4) Дячка Ігоря Олексійовича; 5) Броністовського Сергія Юрійовича; 6) ТОВ "Квеста Груп"; 7) ТОВ "Регіональні Ресурси" за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача 7: розпорядника майна ТОВ "Регіональні Ресурси" арбітражного керуючого Беркута Максима Сергійовича про</p>	10.12.2024	<p>Необхідність відступу від висновків щодо застосування статей 692, 694 ЦК України у подібних правовідносинах у раніше ухвалених постанові СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 (№ в ЄДРСР 100214121), постанові СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 (№ в ЄДРСР 105069579), постанові КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21 (№ в ЄДРСР 114723486):</p> <p>постанова СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19, в якій зазначено наступне:</p> <p>- Верховний Суд у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного</p>			

		<p>розірвання договору купівлі-продажу, визнання недійсними правочинів та витребування з володіння (стягнення) частки у статутному капіталі товариства, визначення розміру статутного капіталу та розмірів часток учасників у статутному капіталі товариства в межах справи № 911/22/24 за заявою ТОВ "Метал Коіл" до боржника ТОВ "Регіональні Ресурси" про банкрутство</p>		<p>господарського суду доходить висновку, що правова позиція, викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08.09.2020 у справі № 916/667/18 про безальтернативність вимог про оплату товару та сплату процентів за користування чужими грошовими коштами як способу захисту порушеного права продавця, який не отримав/не повністю отримав оплату за частку, не підлягає застосуванню до правовідносин, які виникли на підставі договору купівлі-продажу частки у кредит (з відстроченням або розстроченням платежу). Постанова СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20, в якій зазначено наступне: - відповідно до ч. 3 ст. 692 ЦК України у разі прострочення оплати товару продавець має право вимагати оплати товару та сплати процентів за користування чужими грошовими коштами; - наведений припис не передбачає можливості продавця за своїм вибором вдатися до іншого способу захисту, зокрема не передбачає можливості розірвання договору в судовому порядку. Якщо порушення права продавця полягає в тому, що він не отримав грошових коштів від продавця, то способу захисту, який належним чином захистить саме це право, відповідає позовна</p>			
--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>вимога про стягнення неотриманих коштів;</p> <p>- натомість такий спосіб захисту як розірвання договору, що вже частково виконаний з боку продавця, який передав товар, і покупця, який прийняв товар і частково оплатив, не відповідає суті порушення договору, що полягає в несплаті грошових коштів. Така несплата (повна або часткова) може бути наслідком не навмисного порушення договору з боку покупця (який бажає збагатитися за рахунок затримки оплати), а добросовісної помилки покупця, наприклад, через існування розбіжностей між сторонами щодо суми, належної до сплати, щодо взаємних розрахунків між сторонами.</p> <p>Постанова КГС ВС від 30.10.2023 у справі № 910/16754/21, в якій, з посиланням на постанову СП КГС ВС від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 та постанову СП КГС ВС від 06.06.2022 у справі № 902/66/20 зазначено наступне:</p> <p>- такий спосіб захисту як розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства, що вже виконаний з боку продавця, який передав товар (частку), і частково виконаний з боку покупця, який прийняв товар (частку), здійснив її часткову оплату (основну частину) і в подальшому відчужив її третім</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

				<p>особам, не направлений на відновлення порушеного майнового права продавця, оскільки повернення товару відповідно до правил ч.4 ст.694 ЦК є неможливим у зв'язку з відсутністю товару (частки) у власності покупця та, відповідно, є неналежним способом захисту. Способу захисту, який належним чином захистить право продавця на отримання коштів, відповідає позовна вимога про стягнення недоотриманих коштів.</p> <p>- враховуючи, що на момент розірвання Договору купівлі-продажу продавцем (29.06.2021) спірна частка вже не знаходилася у власності покупця, а була подарована, тобто ще 22.10.2020 перейшла у власність третьої особи, то продавець втратив право вимагати повернення йому такої частки внаслідок розірвання договору купівлі-продажу через невиконання покупцем умов щодо оплати частки.</p>			
13.	922/3456/23 Господарський суд Харківської області	за позовом керівника Шевченківської окружної прокуратури міста Харкова в інтересах держави в особі 1) Харківської міської ради та 2) Північно-Східного офісу Держаудитслужби до відповідачів: 1) Спеціалізованого комунального підприємства	13.11.2024	Необхідність відступити від висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 17.10.2024 у справі № 914/1507/23, про те, що встановлене в установленому порядку порушення законодавства про захист економічної конкуренції є підставою для визнання недійсним договору, укладеного з переможцем закупівлі, відповідно	20.12.2024 Розгляд справи відбудеться 07.02.2025 об 10:00		

		<p>"Харківзеленбуд" Харківської міської ради, 2) Приватного підприємства "ЛСВ Моноліт", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, про визнання недійсним рішення тендерного комітету, договору про закупівлю товарів та стягнення коштів</p>		<p>до частини третьої статті 228 ЦК України"; а також про наявність підстав для застосування правових наслідків, передбачених частиною третьою статті 228 ЦК України, у разі визнання недійсним правочину, вчиненого з метою, що завідомо суперечить інтересам держави і суспільства.</p>			
--	--	---	--	---	--	--	--