



Верховний
Суд

Юрисдикція господарських судів

- Олександр Банасько
- Суддя Великої Палати Верховного Суду

ЗМІСТ

1. Поняття юрисдикції, критерії її встановлення та розмежування.
2. Розмежування юрисдикції на стадії виконання судових рішень.
3. Юрисдикційність корпоративних спорів.
4. Юрисдикційність земельних спорів.
5. Розмежування юрисдикції у спрах про публічні закупівлі та оспорення договорів перевезення пасажирів.
6. Спори, які не підлягають розгляду в жодній юрисдикції.

1. Поняття юрисдикції, критерії її встановлення та розмежування.

ПОНЯТТЯ ЮРИСДИКЦІЇ, КРИТЕРІЇ ЇЇ ВСТАНОВЛЕННЯ

це компетенція спеціально уповноважених органів судової влади здійснювати правосуддя у формі встановленого законом виду судочинства щодо визначеного кола правовідносин

Постанова ВП ВС від 16 жовтня 2019 року у справі № 923/389/19

це інститут права, який покликаний розмежувати між собою компетенцію як різних ланок судової системи, так і різних видів судочинства цивільного, кримінального, господарського та адміністративного

Постанова ВП ВС від 05 травня 2020 року у справі № 161/6253/15-ц

КРИТЕРІЇ РОЗМЕЖУВАННЯ ЮРИСДИКЦІЙ

предмет спору та характер спірних
правовідносин у їх сукупності

```
graph TD; A[предмет спору та характер спірних правовідносин у їх сукупності] --> B[суб`ектний склад правовідносин]; A --> C[пряма вказівка в законі на вид судочинства, у якому розглядається визначена категорія справ];
```

суб`ектний склад
правовідносин

пряма вказівка в законі на
вид судочинства, у якому
розглядається визначена
категорія справ

Підходи ВП ВС до визначення юрисдикції



РОЗШИРЕНІ КРИТЕРІЇ РОЗМЕЖУВАННЯ ГОСПОДАРСЬКОЇ ЮРИСДИКЦІЇ (ПОСТАНОВА КГС ВС ВІД 11.12.2019 У СПРАВІ № 638/15118/1)

участь у спорі суб`єкта господарювання

наявність господарських відносин,
врегульованих ЦКУ, ГКУ, іншими актами
господарського/цивільного
законодавства

спір про право, що
виникає з відповідних
відносин

спір виник між господарським
товариством та посадовою особою,
стосується рішень, дій чи бездіяльності
щодо виконання повноважень з
управління, організацією діяльності
товариства

наявність норми про вирішення спору
господарським судом
відсутність норми про вирішення спору
судом іншої юрисдикції

2. Розмежування юрисдикції на стадії виконання судових рішень.

РОЗМЕЖУВАННЯ ЮРИСДИКЦІЙ НА СТАДІЇ ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ



На примусовому виконанні рішень ДВС перебуває декілька виконавчих проваджень щодо одного боржника (щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство)

Стягувачі у таких виконавчих провадженнях різні



• **об'єднано** виконавчі провадження (по примусовому виконанню виконавчого листа, виданого Святошинським районним судом міста Києва, та наказів Господарського суду міста Києва) у **зведене виконавче провадження**



до зведеного виконавчого провадження **приєднано** виконавчі провадження з **виконання наказів Господарського суду міста Києва**

- Визначення юрисдикційності усіх майнових спорів господарському суду, який порушив справу про банкрутство, має на меті як усунення правової невизначеності, так і захист прав кредитора, який може за умови своєчасного звернення реалізувати свої права й отримати задоволення своїх вимог.
- Публічно-правовий спір має особливий суб'єктний склад. Участь суб'єкта владних повноважень є обов'язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Проте сама собою участь у спорі суб'єкта владних повноважень не дає підстав ототожнювати спір з публічно-правовим та відносити його до справ адміністративної юрисдикції. Під час визначення предметної юрисдикції справ суди повинні виходити із суті права та/або інтересу, за захистом якого звернулася особа, заявлених вимог, характеру спірних правовідносин, змісту та юридичної природи обставин у справі.
- Таким чином, **розгляд усіх майнових спорів, стороною в яких є боржник, з дня введення в дію 21 жовтня 2019 року КУзПБ повинен відбуватися саме і виключно господарським судом, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи.**

Постанова ВП ВС від 31.08.2023 у справі № 640/26320/20

ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНІ (ЦПК УКРАЇНИ)

ТОВ vs Приватний виконавець, стягнення безпідставно набутих коштів

(постанова ВП ВС від 26.10.2022 у справі
№ 229/1026/21)

•З огляду на суб'єктний склад спору (участь фізичної особи – приватного виконавця), предмет позову (повернення безпідставно набутого майна) та характер спірних правовідносин (приватноправовий) спір підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства

Заміна сторони виконавчого провадження – виконавчий напис нотаріуса (несудові органи)

(постанова ВП ВС від 12.10.2022 у справі
№ 183/4196/21)

•Тільки в ЦПК України (ч. 2 ст. 446) врегульовано правило заміни сторони виконавчого провадження, порушеного через необхідність виконання рішення «несудового» органу.

3. Юрисдикційність корпоративних спорів.

ЮРИСДИКЦІЙНІСТЬ КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ

Спеціальні суб'єкти
корпоративних
правовідносин

ОСББ, Обслуговуючий
кооператив

Фермерське господарство

Споживче товариство,
Кредитна спілка

Адвокатське об'єднання

Некомерційні суб'єкти
господарювання (Комунальні
підприємства)

Релігійна організація

Громадська організація

КОШТОРИС ОСББ (ГПК)

Спори про визнання недійсними рішень вишого органу управління суб'єкта некомерційного господарювання щодо вирішення питань пов'язаних з управлінням такою особою між суб'єктом некомерційного господарювання та одним його засновником (членом належат до господарської юрисдикції.

Прийняття рішень установчими зборами щодо всіх питань віднесених до їх компетенції та виключної компетенції загальних зборів ОСББ стосується створення та управління ОСББ як юридичної особи.

Спі про дійсність рішення установчих загальних зборів ОСББ зокрем про затвердження кошториса ОСББ та розміру внесків його членів як винятку між членом ОСББ та самим ОСББ охоплюється поняттям управління юридичною особою » є спором про компетенції найвищого органу управління ОСББ приймати рішення, віднесене до його виключної компетенції.

(Постанова ВП ВС від 01.02.2022 № 910/5179/2)

ОСБІ (ЦПК)

Фізична особа звернулася позовом до ОСБІ та до ФОП про визнання недійсним договором і настання послуг укладеного ОСББ членом якого є позивач та ФОП - виконавцем цих послуг вказавши на порушення укладенням спірного договору : настання послуг : управління та обслуговування будинку прагнучи позивача - фізичної особи як співвласника багатоквартирного будинку.

Спір у цій справі виник стосовно прав обов'язків позивача щодо користування та розпорядження спільним майном як співвласника багатоквартирного будинку, тому має вирішуватися в порядку цивільного судочинства.

Також у порядку ЦПК має вирішуватися спір з позовом фізичної особи співвласника багатоквартирного будинку до голови ОСББ про визнання бездіяльності щодо ненадання об'єктовано відповіді на заяву про ремонт спільного майна будинку протиправною та зобов'язання відповідача вчинити дії щодо надання об'єктовано відповіді.

(Постанови ВП ВС від 02.02.2021 № 906/1308/19 05.02.2020 №127/15798/1)

АСОЦІЙОВАНИЙ ЧЛЕН ОБСЛУГОВУЮЧОГО КООПЕРАТИВУ

Фізична особа зобов'язалася внести забудовник пайові внески по зміну порядку та умов визначених договорами кооператив зобов'язався закріпити певний вигляд двох квартир визначених умовами договорів побудовати будинок ввести його експлуатацію після повної сплати всі передбачені договорами пайових внески передати побудовані квартири власність інвестор визначеном Статутом порядку.

Враховання дійсного змісту правовідносин між сторонами названі ці кошти пайовими внесками договорів кооперативним і інвестиційної природи впливає.

Кооперативні справи і заяви позови вимоги стягнення самі пайові внески як з загальним правилом власності Кооператив не витрачаються ні на власні потреби.

Предметом спору в цій справі є відповідальність за несвоєчасне внесення інвестиційних коштів на будівництво квартири як передачі їй власності та відшкодування майнової моральної шкоди.

(Постанова ВР ВР від 10.02.2021 № 75/31/1)

ПРИПИНЕННЯ ПОВНОВАЖЕННЯ ГОЛОВИ ПРАВЛІННЯ СПОЖИВЧОГО ТОВАРИСТВА

Згідно з змістом положень статей 2, 6 § Закону України «Про кооперацію» від 10 липня 2002 року № 1081 ІІ кооператив є юридичною особою державної форми організації, якою провозглашається діяльність передбаченою законом. Відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативів поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі.

Члени кооперативів незалежні від напрямків його діяльності, носіями кооперативних прав та відносин між його членами та кооперативом як пов'язані з створенням, діяльністю управління або припиненням діяльності такої юридичної особи, корпоративними.

Споживча кооперація є одним із різновидів господарської діяльності, здійснюваної товариством у формі кооперативу. Правовідносини зі звільнення, припинення повноважень голови правління споживчого товариства підпадають під юрисдикцію суду і не є внутрішньою діяльністю кооперативу.

Якщо Статутом передбачені підстави звільнення усунення від виконання своїх повноважень одним органом управління кооперативом такі спори мають розглядати залежно від причин звільнення зазначеної відповідним рішенням компетентного (уповноваженого) органу.

У врахуванням висновку Конституційного Суду України наведеного в справі № 1-з/2010 можна зробити висновок про посилення компетентного органу в рішеннях про звільнення на статті 90 ІІІ України які не підставою звільнення чи зазначення інших підстав як передбачених Статутом може свідчити про реалізацію органом управління своїх кооперативних прав. Зазначення в рішенні про звільнення органу управління кооперативом на якого поширюються повномобся гарантії трудового законодавства конкретних підстав передбачених КЗпІ України крім посилення на пункт статті 41 КЗпІ України свідчить про цивільну юрисдикцію спор відповідно до вимог статті 1 ЦПК України редакції чинної на час звернення позивача до суду, ч. 1 статті 1 ЦПК України чинної редакції.

Том вказані спі необхідно розглядати з правилами господарського судочинства.

Постанова ВІ ВІ від 1. 1. 202 № 68/35/16-ц

ОСКАРЖЕННІ РІШЕННІ ОРГАНІ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ (ЗАСНОВНИК ЗАКЛАДУ ОСВІТИ КОМУНАЛЬНІС УСТАНОВИ) ПРО РЕОРГАНІЗАЦІЮ ТАКОГО ЗАКЛАДУ ОСВІТИ

Предметом спору у цій справі є рішення сільської ради (відповідача) про реорганізацію навчального закладу шляхом пониження ступеня закладу загальної середньої освіти.

Юридична особа публічного права створюється, зокрема, розпорядчим актом органу місцевого самоврядування.

Оскаржене рішення зачіпає інтереси члена територіальної громади.

Сільська рада у спірних правовідносинах є суб`єктом владних повноважень, оскільки здійснює публічно-владні управлінські функції у сфері освіти на виконання повноважень засновника освітнього закладу, тому справа підсудна адміністративному суду.

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновків щодо застосування норм процесуального права у подібних правовідносинах стосовно юрисдикції спору, які викладено у постановах Великої Палати від 27 травня 2020 року у справі № 813/1232/18 (провадження № 11-90апп20) та від 9 вересня 2020 року у справі № 260/91/19 (провадження № 11-1008апп19) та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у постановах від 28 січня 2021 року у справі № 140/434/19 (провадження № К/9901/34036/19) та від 22 жовтня 2020 року у справі № 694/1174/16-а (провадження № К/9901/18021/18, № К/9901/18023/18, вказавши, що такі спори належать до адміністративної юрисдикції та мають вирішуватися судами за правилами КАС України.

Постанова ВП ВС від 02.08.2023 у справі № 925/1741/21

ОРГАН МІСЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ЯК ЗАСНОВНИК КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА

Наявність корпоративних відносин між ОМС та КП виключає наявність владних повноважень між ними або між ОМС як засновником КП та третіми особами, які здійснюють господарське правопорушення, на яке повинне реагувати КП як суб`єкт господарських відносин

Засновником комунального закладу та власником його майна є територіальна громада в особі ОМС, то вказаний орган місцевого самоврядування є особою, уповноваженою на вжиття заходів представницького характеру щодо захисту інтересів територіальної громади

Постанова ВП ВС від 21.06.2023 № 905/1907/21

Щодо припинення повноважень виконавчого органу (директора) комунального підприємства

Критеріям застосування частин третьої статті 9 Ці України пункт частин третьої статті 4 КЗпІ України є: порядо створення юридичної особи (юридичної особи приватного права) форм організації (товариство).

Велика Палата Верховного Суду відступила від висновку щодо застосування подібних правовідносин пункт частин першої статті 4 КЗпІ України як викладено постановою Верховного Суду склад колегії суддів Касаційної адміністративної суду від 31 січня 2021 року в справі № 81/320/17 (адміністративні провадження № 1/990/1999/17) від 01 серпня 2021 року в справі № 18/29/17 (адміністративні провадження № 1/990/1035/17) зазначивши що повноваження посадових осіб публічного права зокрема органі державної влади та місцевого самоврядування припинення не підстає пункт частин першої статті 41 КЗпІ України не підлягають.

Велика Палата Верховного Суду зазначила що ції справ між сторонами виник індивідуальний трудовий спір; норми права щодо діяльності господарського товариства та спірних правовідносин не поширюються (зокрема частин третьої статті 9 Ці України пункт частин першої статті 4 КЗпІ України).

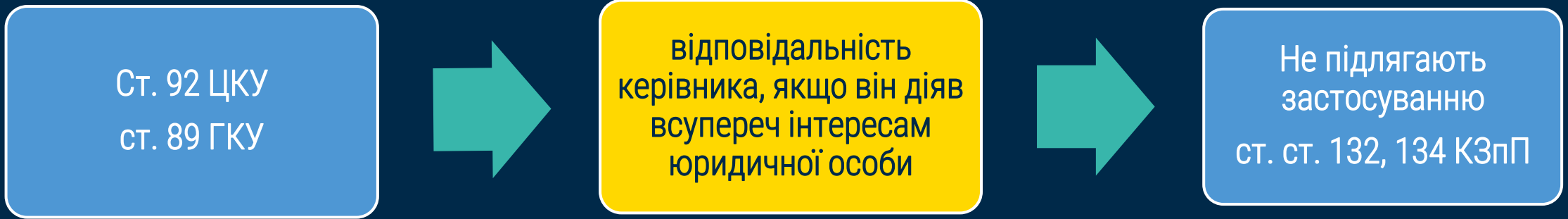
Постанова ВП ВС від 1 липня 2024 року, справа № 573/1020/22

ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО



Постанови КГС ВС від 07.10.2021 № 922/3059/16; від 18.01.2021 № 912/96/21

КОРПОРАТИВ VS КЗПП



Посадова особа, зокрема директор, як у справі, що розглядається, має специфічний статус, який отримав від уповноваженого органу юридичної особи (рішення загальних зборів) право на управління.

Правовий статус членів виконавчого органу юридичної особи, посадових осіб, в т.ч. директор, які здійснюють управління діяльністю юридичної особи, значно відрізняється від статусу інших працівників, що обумовлено специфікою його трудової діяльності, яка полягає у виконанні ним функцій по управлінню юридичною особою. Той факт, що члени виконавчого органу юридичної особи перебувають у трудових відносинах з юридичною особою, не встановлює пріоритет трудового регулювання над цивільним, оскільки до цих відносин не може застосовуватися модель «роботодавець - працівник» властива трудовим відносинам.

З огляду на зазначене, судами попередніх інстанцій правомірно не застосовано норми Кодексу законів про працю України.

Постанова КГС ВС від 17.08.2023 у справі № 902/183/22

ЗВІЛЬНЕННЯ КЕРІВНИКА ≠ ПРИПИНЕННЯ ТРУДОВИХ ВІДНОСИН

Велика Палата Верховного Суду з огляду на чинне правове регулювання не погоджується з доводом позивача про те, що спір за вимогою директора про визнання припиненими його трудових відносин із товариством на підставі ст. 38 КЗпП є трудовим. Помилковим є твердження позивача про те, що спір стосується реалізації ним як працівником виключно права на працю.

Спір щодо припинення трудового договору одноосібного виконавчого органу (директора) товариства з обмеженою відповідальністю є **спором, який виник із корпоративних відносин, оскільки стосується реалізації загальними зборами цього товариства їхньої компетенції щодо формування виконавчого органу та припинення його повноважень. Тому такий спір пов'язаний із управлінням юридичною особою та належить до юрисдикції господарського суду.**

Постанова ВП ВС від 14 червня 2023 у справі № 448/362/22

Спiр за позовом одного зi спадкоємцiв засновника пiдприємства щодо оскарження свiдоцтва про право власностi на частку у статутному капiталi пiдприємства, яка одержана вiдповiдачкою як учасницею сiмейних правовiдносин

Визначення юридичної спори залежить вiд визначення змісту спірних правовiдносин i саме як спірні правовiдносини iснують мiж сторонами сiмейнi спадковi чi корпоративнi.

Право на отримання спiрного свiдоцтва про право власностi на частку в спiльному майнi подружжя було звiдено вiдповiдачкою як учасницею сiмейних правовiдносин. При цьому отримання зазначеного свiдоцтва жодним чином не пов'язане корпоративними вiдносинами або її реалiзацією i навпаки потребують встановлення сiмейних правових зв'язкiв i в разі оскарження такого свiдоцтва вiршення сiмейного правового спору.

Той факт що спадкоємцi на час оскарження свiдоцтва вже набули статусу учасникiв ПП не свiдчить про наявностi спору щодо корпоративних прав i юридичної особи алжє во пiдставу виникнення такого спору i юридичними фактами сiмейного та спадкового права як малi місцi для набуття спадкоємцям статусу учасникiв.

Вiдносини оспорюваннi свiдоцтва про право власностi на частку в спiльному майнi подружжя i в разі смертi одного подружжя, перерозподiл спадкови часто сiмейним та спадковим огляд на те що:

виникли мiж учасниками сiмейних спадкових вiдносин Жоднi іншi особи як не володiють спеціальним статусом спадкоємця, подружжя тощi i учасникам бути не можуть;

виникли щодо об'єктiв як мають спеціальний правовий режим щi iснують лишi в сiмейному та спадковому правi спiльного майна подружжя спадщина.

Постанова ВП ВС iд 04.07.2023 N 686/20282/21

Захист екологічних прав
Орхуська конвенція
Заміна контролю органами державної влади

*КАС України
(ВП ВС від 11.12.2016 у справі №
910/8122/17)*

Позов ГО до Київської міської ради про визнання
недійсним рішення про вилучення та припинення
права користування земельними ділянками, з
метою захисту прав мешканців будинків,
прилеглих до місця розташування житлового
комплексу, порушення ДБН

*ГПК України (КГС ВС від 22.06.2023
№ 910/14124/22)*

**ПОЗОВИ ГРОМАДСЬКИХ
ОРГАНІЗАЦІЙ**

ГО може захищати в суді особисті права як
своїх членів, так і охоронювані законом
інтереси інших осіб, лише у випадках, якщо
таке повноваження передбачено у її
статутних документах та якщо закон
визначає таке право

(КСУ від 28.11.2013 № 12-рп/2013)

Захист прав члені ГО споживачів
комунальних послуг

*ЦПК України
(ВП ВС від 23.03.2021
у справі № 367/4695/20)*

4. Юрисдикційність земельних спорів.

ЮРИСДИКЦІЙНІСТЬ ЗЕМЕЛЬНИХ СПОРІВ

ФІЗИЧНА
ОСОБА (ЦПК)

ЗЕМЕЛЬНА ДІЛЯНКА
(ЦПК)

РЕЄСТРАЦІЯ ФЕРМЕРСЬКОГО
ГОСПОДАРСТВА

СПІР РОЗГЛЯДАЄТЬСЯ ЗА ПРАВИЛАМИ
ГПК УКРАЇНИ З ДАТИ РЕЄСТРАЦІЇ ФГ

ВІДСТУП ВІД ПРАВОВИХ ПОЗИЦІЙ СПРАВА № 922/1830/19

КГС ВС вважає за необхідне відступити від висновків, викладених у постановках ВП ВС від 12.05.2020 у справі № 357/1180/17, від 20.03.2019 у справі №619/1680/17-ц, від 03.04.2019 у справі №621/2501/18, від 15.01.2020 у справі №698/119/18

Вирішення питання щодо законності надання в оренду земельної ділянки без проведення земельних торгів, установлення обставин щодо створення нового ФГ, наступного надання в оренду чи суборенду такої земельної ділянки)

Може бути здійснено лише у процесі розгляду та вирішення спору по суті, а не до звернення з позовом до суду, а тому не можуть впливати на визначення юрисдикції спору.

ПОСТАНОВА ВП ВС ВІД 05.10.2022 У СПРАВІ № 922/1830/19

Фермерське господарство є формою підприємницької діяльності

de jure отримує землю фізична особа - засновник фермерського господарства

de facto він діє в інтересах створюваного ним фермерського господарства

мають розглядатися господарськими судами незалежно від того

у тому числі з центральним органом виконавчої влади, з іншими юридичними особами

спори щодо користування землями фермерського господарства

чи отримувала фізична особа раніше земельну ділянку для створення ФГ

чи створила вона це ФГ пізніше.

Справа за позовом фермерського господарства до свого колишнього члена та іншої фізичної особи про визнання недійсним договору про право користування земельною для сільськогосподарських потреб (емфітевзису)

Наявність статутного (складеного) капіталу у фермерського господарства, яке може діяти, зокрема, на основі приватної власності кількох громадян, не є достатньою для ототожнення його з товариством з відповідальністю. Але оскільки фермерське господарство створюється за рахунок об'єднання майна громадян та їх підприємницької діяльності з метою одержання прибутку, **є підстави для застосування до правовідносин стосовно членства у фермерському господарстві приписів чинного законодавства, що регулюють участь у товаристві з обмеженою відповідальністю, зокрема приписів стосовно виходу зі складу його членів.**

У фермерського господарства право володіння та користування земельною ділянкою, що належить його члену на праві приватної власності, виникає в силу прямої вказівки закону. Іншими словами, **фермерське господарство має право володіння та користування такими земельними ділянками під час членства особи у цьому господарстві.**

Спир у цій справі **не можна вважати таким, що виник з корпоративних відносин, оскільки він не пов'язаний із діяльністю фермерського господарства та членством у ньому, а стосується дій позивачки з розпорядження належною їй на праві власності земельною ділянкою, зокрема з укладення оскарженого договору.**

Постанова ВП ВС від 21.01.2020 № 908/2606/18

НЕОДНОРАЗОВА ПРИВАТИЗАЦІЯ ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК ФІЗИЧНИМИ ОСОБАМИ

ПРЯМА ВКАЗІВКА В ЗАКОНІ: господарські суди розглядають справи у спорах щодо приватизації майна, крім спорів про приватизацію державного житлового фонду (п. 2 ч. 1 ст. 20 ГПК України)



участь фізичної особи у процедурі відчуження майна не змінює правової природи такого юридичного спору та не є підставою для вирішення його в порядку цивільного судочинства



Постанови ВП ВС від 12 травня 2020 року у справі № 925/308/18, від 12 березня 2019 року у справі № 903/456/18, від 21 лютого 2018 року у справі № 125/703/16-ц, від 04 березня 2020 року у справі № 440/1895/19, від 18 березня 2020 року у справі №813/2616/18.



ЗЕМЛІ ДЛЯ ВЕДЕННЯ ФЕРМЕРСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

Постанова ВП ВС від 05.10.2022 № 922/1830/19



ЗЕМЛІ ДЛЯ ВЕДЕННЯ ОСОБИСТОГО СЕЛЯНСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА

Ухвала ВП ВС від 07.02.2024 № 902/1159/22



Ухвала ВП ВС від 07.02.2024 № 902/1159/22

Юрисдикція таких спорів не пов'язується із цільовим призначенням земельної ділянки, оскільки отримання фізичною особою земельної ділянки для ведення особистого селянського господарства має на меті задоволення особистих побутових потреб такої особи та не передбачає обов'язку створення нею юридичної особи або реєстрації підприємницької діяльності.

Основним критерієм для розмежування цивільної та господарської юрисдикції в справах, пов'язаних з вибуттям земель особистого селянського господарства з власності держави, Велика Палата Верховного Суду визначила суб'єктний склад сторін спору. Саме такий підхід і було застосовано при перегляді справ № 373/626/17, № 911/3680/17, № 911/3681/17.

Предметна юрисдикція спору визначається на момент подання позову до суду.

Подальша зміна суб'єктного складу сторін (зокрема, власника земельної ділянки) не впливає на визначення юрисдикції спору, то б то не змінює.

Прокурор пред'явив позов до ТОВ, яке на момент звернення прокурора до суду було власником спірної земельної ділянки. Після пред'явлення цього позову прокурором ТОВ відчужило земельну ділянку фізичній особі, у зв'язку із чим прокурор був змушений звертатися до суду з заявою про заміну неналежного відповідача та зміну предмета позову.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

1) Спiр про скасування наказу Мiн'юсту, яким скасовано рiшення державного реєстратора, має розглядатися як спiр, пов'язаний з **порушенням цивiльних прав позивача iншою особою**

2) Вимога про скасування Наказу Мiн'юсту **є похiдною ВИМОГОЮ**

3) Належним відповідачем у справi **є особа, право на майно якої оспорюється та щодо якої було здiйснено запис у Державному реєстрi**

4) Участь **Мiн'юсту як спiввiдповiдача не змiнює цивiльно-правового характеру спору**

5) Мiн'юст **не є належним відповідачем у справi**

постанова ВП ВС вiд 17.02.2021 у справi № 821/669/17

ФІЗИЧНА ОСОБА – СТОРОНА ДОГОВОРУ ОРЕНДИ ЗЕМЛІ (ЦПК УКРАЇНИ)

Фізична особа - власник земельної ділянки

Фізична особа - сторона оспорюваного договору оренди

Фізичною особою укладено два договори оренди з різними юридичними особами

Позов ТОВ до ТОВ про витребування земельної ділянки із чужого незаконного володіння та користування заявлені з приводу земельної ділянки, власником якої є фізична особа

Предмет спору безпосередньо стосується прав і обов`язків власника земельних ділянок

З огляду на характер правовідносин, з яких виник спір, його слід розглядати в порядку цивільного судочинства

постанова ВП ВС від 18.04.2023 року у справі №357/8277/19

5. Розмежування юрисдикції у спорах про публічні закупівлі та оспорення договорів перевезення пасажирів.

РОЗМЕЖУВАННЯ ЮРИСДИКЦІЇ (ПУБЛІЧНІ ЗАКУПІВЛІ)

КАС

Спори щодо оскарження рішень чи бездіяльності органів виконавчої влади або місцевого самоврядування **до виникнення договірних правовідносин** між організатором та переможцем цього тендеру

ГПК

Після укладення договору між організатором конкурсу та його переможцем спір щодо правомірності рішення тендерного комітету фактично зачіпає майнові інтереси переможця торгів

ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ КОНКУРСНОГО КОМІТЕТУ ТА ОСПОРЕННЯ ДОГОВОРІВ ПЕРЕВЕЗЕННЯ ПАСАЖИРІВ

Постанова ВП ВС від
04.06.2019
№ 903/605/17

Ухвала ВП ВС
від 16.01.2024
№922/1203/23

ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ КОНКУРСНОГО КОМІТЕТУ ТА ОСПОРЕННЯ ДОГОВОРІВ ПЕРЕВЕЗЕННЯ ПАСАЖИРІВ

Предметом розгляду в цій справі є дії Департаменту як суб`єкта владних повноважень і перевірка результату його дій під час реалізації покладених на нього управлінських функцій, а також відповідність приписам чинного законодавства таких дій і укладеного сторонами за результатами цих дій договору, що має ознаки адміністративного, та свідчить про публічно-правовий, а не приватноправовий характер спірних правовідносин

(Постанова ВП ВС від 04.06.2019 року № 903/605/17)

Предметом розгляду є визнання поновленими та укладеними договорів про організацію перевезень пасажирів на автобусних маршрутах, наявність або відсутність підстав вважати вказані договори укладеними та поновленими, вирішення питання щодо терміну дії цих договорів, належного їх виконання.

Тобто не розглядаються рішення/дії суб`єкта владних повноважень щодо проведення конкурсу з визначення переможця та перевірка результату дій такого суб`єкта з реалізації покладених на нього управлінських функцій, а також відповідність приписам чинного законодавства таких дій і укладеного сторонами за результатами цих дій договору

(Ухвала ВП ВС від 16.01.2024 року № 922/1203/23)

6. Спори, які не підлягають розгляду в жодній юрисдикції.

НЕ ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ У ЖОДНІЙ ЮРИСДИКЦІЇ ОСКАРЖЕННЯ



НЕ ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ У ЖОДНІЙ ЮРИСДИКЦІЇ

Оскарження
Рішення одного
органу
управління АТ

Іншим органом
або керівником
АТ

Спiр між ЮО
та
профспiлкою

про визнання
недійсним
положень
колективного
договору

НЕ ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ У ЖОДНІЙ ЮРИСДИКЦІЇ

Жодному суду непідсудні справи щодо оскарження рішень Етичної ради стосовно визнання недоброчесними чи доброчесними кандидатів до Вищої ради правосуддя

Етична рада у таких правовідносинах не є суб`єктом владних повноважень, який може бути відповідачем

Спiр з Етичною радою з приводу оскарження висновку щодо відповідності кандидата на посаду члена ВРП критерію доброчесності

Постанова ВП ВС від 10 листопада 2022 у справі № 990/120/22

НЕ ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ У ЖОДНІЙ ЮРИСДИКЦІЇ

Вимоги про визнання недостовірною інформації, викладеної у довідці інспектора Державної аудиторської служби України

Постанова ВП ВС від 30 червня 2020 у справі № 333/6816/17

Оскарження рекомендацій Антимонопольного комітету України

Постанова ВП ВС від 06 травня 2020 у справі № 826/6968/17

Оспорення повідомлення про планову діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля

Постанова ВП ВС від 03 листопада 2020 у справі № 917/1964/19

НЕ ПІДЛЯГАЮТЬ РОЗГЛЯДУ У ЖОДНІЙ ЮРИСДИКЦІЇ

Рішення про затвердження акта щодо визначення розміру та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам

Постанова ВП ВС від 12 грудня 2018 у справі № 802/2474/17-а

Спори про зобов'язання надати чи підписати акти прийому-передачі

Постанова ВП ВС від 11 вересня 2018 у справі № 905/1926/16

Позови про визнання недійсними звіту про оцінку майна

Постанова ВП ВС від 13 березня 2018 у справі № 914/881/17

СПІР ЗА ПОЗОВОМ КОНТРОЛЮЮЧОГО ОРГАНУ ДО СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ ПРАВочИНУ (ДОГОВОРУ)

Спір за позовом контролюючого органу до суб'єктів господарювання про визнання недійсним правочину (договору) через невідповідність інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, та застосування наслідків недійсності правочину відповідно до частини третьої статті 228 ЦК України **підлягає розгляду у порядку господарського судочинства.**

Постанов ВІ ВІ ві, 2 0. 202. № 58(453' 23

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!