

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
18 червня 2025 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-20гс25 (359/8573/20)	Ткач І. В.	За касаційними скаргами Ярмака Андрія Миколайовича і Державного підприємства обслуговування повітряного руху України на рішення Господарського суду Київської області від 28 лютого 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 04 грудня 2024 року в справі за позовом Ярмака Андрія Миколайовича до Первинної профспілкової організації «Інженерно-технічних фахівців», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) Державне підприємство обслуговування повітряного руху України, 2) Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, про скасування рішення профспілкового комітету	Перерва
2.	11:00	12-43гс24 (910/2546/22)	Пільков К. М.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Герман-Агро» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Еконива» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 13 лютого 2024 року в справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Герман-Агро» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Еконива» до Міністерства юстиції України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів: 1) державний реєстратор Пустомитівської міської ради Львівського району	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Львівської області Федорич Андрій Миколайович, 2) державний реєстратор Завадівської сільської ради Турківського району Львівської області Шкітак Володимир Михайлович, 3) державний реєстратор Боринської селищної ради Самбірського району Львівської області Шкітак Володимир Михайлович, 4) державний реєстратор виконавчого комітету Бібрської міської ради Перемишлянського району Львівської області Поломаний Володимир Дмитрович; третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Товариство з обмеженою відповідальністю «Агро-Лан», про визнання протиправним і скасування наказу та зобов'язання вчинити дії	
3.	12:00	12-5свг25 (5028/12/107/2011)	Пільков К. М.	За заявою Федерації профспілкових організацій Чернігівської області про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 19 лютого 2015 року в справі за позовом заступника прокурора Чернігівської області в інтересах держави в особі Фонду державного майна України до Виконавчого комітету Чернігівської міської ради, Федерації профспілкових організацій Чернігівської області, Підприємства «Навчально-методичний центр» Федерації профспілкових організацій Чернігівської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Комунальне підприємство «Чернігівське міжміське	Перерва до 11:00 03 вересня 2025 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				бюро технічної інвентаризації» Чернігівської обласної ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні Федерації профспілкових організацій Чернігівської області – Федерація професійних спілок України, про визнання незаконним рішення, недійсним свідоцтва про право власності, визнання права власності на нерухоме майно та витребування його з чужого незаконного володіння	
4.	14:00	12-73гс24 (908/2388/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Арт 2005» на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 09 квітня 2024 року, рішення від 30 листопада 2022 року та додаткове рішення від 12 січня 2023 року Господарського суду Запорізької області в справі за позовом заступника керівника Дніпровської окружної прокуратури міста Запоріжжя в інтересах держави в особі органу, який уповноважений від імені держави здійснювати відповідні функції у спірних відносинах, Запорізької міської ради до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю «Люкс Комфі»; 2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Арт 2005»; 3) Приватного підприємства «Терра Віта V» про скасування рішень державного реєстратора, визнання недійсними договорів, усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою	Перерва

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
5.	15:00	12-33гс24 (925/457/23) <i>відеоконференція</i>	Пільков К. М.	За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Продагроінвест» про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 05 лютого 2025 року в справі за позовом Чигиринської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Продагроінвест» про стягнення 297 787,95 грн та розірвання договору оренди землі	Відмовлено у задоволенні заяви

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ