

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
16 липня 2025 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-14гс25 (910/2389/23)	Банасько О. О.	За касаційною скаргою заступника Генерального прокурора на рішення Господарського суду міста Києва від 09 листопада 2023 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 жовтня 2024 року в справі за позовом заступника Генерального прокурора до 1) Київської міської ради, 2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Рестін», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: 1) Міністерства культури та стратегічних комунікацій України, 2) Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), 3) Музею видатних діячів української культури Лесі Українки, Миколи Лисенка, Панаса Саксаганського, Михайла Старицького, про усунення перешкод в користуванні та розпорядженні земельною ділянкою, визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, скасування державної реєстрації права оренди та зобов'язання повернути земельну ділянку	Касаційну скаргу задоволено частково. Оскаржувані рішення і постанову скасовано в частині відмови у позові про повернення земельної ділянки. В цій частині позов задоволено. Змінено мотивування в іншій частині

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
2.	10:45	12-61гс24 (911/906/23)	Банасько О. О.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Нива Фарм» на рішення Господарського суду Київської області від 18 липня 2023 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30 квітня 2024 року в справі за позовом керівника Корюківської окружної прокуратури в інтересах держави в особі Яготинської міської ради Бориспільського району Київської області до Головного управління Держгеокадастру у місті Києві та Київській області, Товариства з обмеженою відповідальністю «Нива Фарм» про зобов'язання скасувати державну реєстрацію земельної ділянки, припинення речових прав та витребування земельних ділянок	Перерва до 14:00 03 вересня 2025 року
3.	11:00	12-16гс25 (920/19/24)	Банасько О. О.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Енергетичне партнерство» на рішення Господарського суду Сумської області від 26 червня 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 жовтня 2024 року в справі за позовом керівника Конотопської окружної прокуратури Сумської області в інтересах держави в особі Управління освіти Конотопської міської ради Сумської області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Енергетичне партнерство» про визнання недійсними додаткових угод до договору публічної закупівлі та стягнення коштів у сумі 692 623,48 грн	Відкладено на 15:00 17 вересня 2025 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	12:00	12-26гс25 (925/632/19)	Банасько О. О.	За касаційною скаргою Фермерського господарства «Петраківське» на рішення Господарського суду Черкаської області від 13 травня 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 28 листопада 2024 року в справі за позовом Фермерського господарства «Петраківське» до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області (замінено на Калинопільську селищну раду), за участю Черкаської обласної прокуратури, про визнання укладеною додаткової угоди про поновлення договору оренди землі	Перерва до 10:00 01 жовтня 2025 року
5.	14:00	12-20гс25 (359/8573/20) <i>відеоконференція</i>	Ткач І. В.	За касаційними скаргами Ярмака Андрія Миколайовича і Державного підприємства обслуговування повітряного руху України на рішення Господарського суду Київської області від 28 лютого 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 04 грудня 2024 року в справі за позовом Ярмака Андрія Миколайовича до Первинної профспілкової організації «Інженерно-технічних фахівців», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) Державне підприємство обслуговування повітряного руху України, 2) Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, про скасування рішення профспілкового комітету	Перерва

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ