

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
15 жовтня 2025 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-38гс25 (911/969/24) <i>відеоконференція</i>	Банасько О. О.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Ресілієнт Агро» на рішення Господарського суду Київської області від 08 серпня 2024 року, додаткове рішення Господарського суду Київської області від 12 вересня 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 січня 2025 року в справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Ресілієнт Агро» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрістар» про виконання зобов'язання в натурі та стягнення 1 294 745,79 грн	Перерва до 10:00 17 грудня 2025 року
2.	11:00	12-73гс24 (908/2388/21) <i>відеоконференція</i>	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Арт 2005» на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 09 квітня 2024 року, рішення від 30 листопада 2022 року та додаткове рішення від 12 січня 2023 року Господарського суду Запорізької області в справі за позовом заступника керівника Дніпровської окружної прокуратури міста Запоріжжя в інтересах держави в особі органу, який уповноважений від імені держави здійснювати відповідні функції у спірних відносинах, Запорізької міської ради до 1) Товариства з обмеженою відповідальністю «Люкс Комфі»;	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Арт 2005»; 3) Приватного підприємства «Терра Віта V» про скасування рішень державного реєстратора, визнання недійсними договорів, усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою	
3.	12:00	12-5свг25 (5028/12/107/2011)	Пільков К. М.	За заявою Федерації профспілкових організацій Чернігівської області про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 19 лютого 2015 року в справі за позовом заступника прокурора Чернігівської області в інтересах держави в особі Фонду державного майна України до Виконавчого комітету Чернігівської міської ради, Федерації профспілкових організацій Чернігівської області, Підприємства «Навчально-методичний центр» Федерації профспілкових організацій Чернігівської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Комунальне підприємство «Чернігівське міжміське бюро технічної інвентаризації» Чернігівської обласної ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні Федерації профспілкових організацій Чернігівської області – Федерація професійних спілок України, про визнання незаконним рішення, недійсним свідоцтва про право власності, визнання права власності на нерухоме майно та витребування його з чужого незаконного володіння	Заяву задоволено. Оскаржуване судове рішення скасовано. У задоволенні позову відмовлено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	14:00	12-28гс25 (910/6654/24)	Пільков К. М.	За касаційною скаргою Приватного підприємства «Приватна телекомпанія «Візит» на рішення Господарського суду міста Києва від 16 жовтня 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 05 лютого 2025 року в справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Поверхность-Інвест» до Приватного підприємства «Візит-Сервіс» та Приватного підприємства «Приватна телекомпанія «Візит» про визнання договорів недійсними	Перерва до 10:00 03 грудня 2025 року
5.	15:00	12-20гс25 (359/8573/20)	Ткач І. В.	За касаційними скаргами Ярмака Андрія Миколайовича і Державного підприємства обслуговування повітряного руху України на рішення Господарського суду Київської області від 28 лютого 2024 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 04 грудня 2024 року в справі за позовом Ярмака Андрія Миколайовича до Первинної профспілкової організації «Інженерно-технічних фахівців», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: 1) Державне підприємство обслуговування повітряного руху України, 2) Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, про скасування рішення профспілкового комітету	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ