



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

30 вересня 2025 року

Черкаси

Справа №925/1159/25

Господарський суд Черкаської області у складі судді Кучеренко О.І. розглянувши матеріали

позовної заяви Смілянської окружної прокуратури (вулиця Ю. Кондратюка, 25, місто Сміла, Черкаська область, 20700, ідентифікаційний код 02911119)

в інтересах держави в особі відділу освіти виконавчого комітету Канівської міської ради Черкаської області (вулиця Шевченка, 49, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19000, ідентифікаційний код 04591647),

Канівської міської ради Черкаської області (вулиця Захисників України, 3, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19000, ідентифікаційний код 33362991)

до фізичної особи-підприємця Кононенко Тетяни Іванівни (вулиця 206 Дивізії, 6, квартира 139, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19000, РНОКПП 2364400183),

фізичної особи-підприємця Скляренко Ірини Вікторівни (вулиця Десантників, 4-А, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19001, РНОКПП 2394800164),

фізичної особи-підприємця Ситник Галини Іванівни (вулиця Торгова, 77, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19000, РНОКПП 2329500124)

та відділу комунального майна та земельних ресурсів виконавчого комітету Канівської міської ради Черкаської області (вулиця Шевченка, 11, місто Канів, Черкаський район, Черкаська область, 19000, ідентифікаційний код 21387003)

про визнання додаткової угоди недійсною та зобов'язання повернути нежитлове приміщення,

ВСТАНОВИВ:

25.09.2025 Смілянської окружної прокуратури в інтересах держави в особі відділу освіти виконавчого комітету Канівської міської ради Черкаської області, Канівської міської ради Черкаської області звернулася у Господарський суд Черкаської області із позовом до фізичної особи-підприємця Кононенко Тетяни Іванівни, фізичної особи-підприємця Скляренко Ірини Вікторівни, фізичної

Вих. № 925/1159/25/11260/2025



*25*1509788*1*0*

особи-підприємця Ситник Галини Іванівни та відділу комунального майна та земельних ресурсів виконавчого комітету Канівської міської ради Черкаської області, у якому просить суд визнати недійсною додаткову угоду №10, укладену 30.11.2022 між відділом комунального майна та земельних ресурсів виконавчого комітету Канівської міської ради та фізичними особами-підприємцями Кононенко Тетяною Іванівною, Скляренко Іриною Вікторівною, Ситник Тетяною Іванівною до договору оренди нерухомого майна №407/10 від 04.06.2010. Зобов'язати фізичних осіб-підприємців Кононенко Тетяну Іванівну, Скляренко, Ірину Вікторівну, Ситник Тетяну Іванівну повернути балансоутримувачу – відділу освіти виконавчого комітету Канівської міської ради нерухоме майно, яке знаходиться за адресою: вулиця Успенська, 12, місто Канів Черкаська область, загальною площею 28,7 м² – шляхом підписання акта приймання-передачі.

У позовній заяві прокурор також просить суд стягнути з відповідачів на користь Черкаської обласної прокуратура судові витрати зі сплати судового збору у сумі 6056 грн.

Позовна заява відповідає вимогам, які встановлені у статті 162 Господарського процесуального кодексу України. Підстав для її повернення або відмови у відкритті провадження у справі, які встановлені Господарським процесуальним кодексом України, немає.

Справа підлягає розгляду за правилами загального позовного провадження.

Керуючись статтями 176, 233-235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

1.Прийняти позовну заяву Смілянської окружної прокуратури в інтересах держави в особі відділу освіти виконавчого комітету Канівської міської ради Черкаської області, Канівської міської ради Черкаської області до розгляду і відкрити провадження у справі.

2.Здійснювати розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

3.Призначити підготовче засідання у справі о **10 год 15 хв 22 жовтня 2025 року** у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: бульвар Шевченка, будинок 307, зал судових засідань №314, місто Черкаси, Черкаська область, 18005.

4.Відповідачам надати відзив на позовну заяву і всі письмові та електронні докази у строк **15 днів** з дня вручення ухвали про відкриття, одночасно надіслати сторонам копію відзиву та доданих до нього документів, *докази такого направлення надати суду*. Попередити відповідачів, що у разі ненадання відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи (частина 2 статті 178 Господарського процесуального кодексу України). При цьому, якщо докази не можуть бути подані разом з відзивом з об'єктивних причин, відповідачі повинні про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; Вих. № 925/1159/25/11260/2025



причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк; докази, які підтверджують, що особа здійснила всі залежні від неї дії, спрямовані на отримання вказаного доказу (частини 3, 4 статті 80 Господарського процесуального кодексу України).

5. При направленні у судові засідання уповноважених представників сторін, останнім мати при собі відповідно до статті 60 Господарського процесуального кодексу України документи, що підтверджують повноваження представників.

6. Роз'яснити сторонам про їх обов'язок повідомити суд про причини неявки у підготовче засідання і, що у разі їх неявки наступають наслідки передбачені статтею 202 Господарського процесуального кодексу України. Неявка у судові засідання будь-якого учасника справи без поважних причин не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених статтею 202 Господарського процесуального кодексу України.

7. Повідомити сторонам веб-адресу сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається - court.gov.ua/fair/

Відповідно до частини шостої статті 6 Господарського процесуального кодексу України адвокати, нотаріуси, державні та приватні виконавці, арбітражні керуючі, судові експерти, органи державної влади та інші державні органи, зареєстровані за законодавством України як юридичні особи, їх територіальні органи, органи місцевого самоврядування, інші юридичні особи, зареєстровані за законодавством України, реєструють свої електронні кабінети в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, в обов'язковому порядку.

Процесуальні наслідки, передбачені цим Кодексом у разі звернення до суду з документом особи, яка відповідно до цієї частини зобов'язана зареєструвати електронний кабінет, але не зареєструвала його, застосовуються судом також у випадках, якщо інтереси такої особи у справі представляє адвокат.

Реєстрація в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі.

*Особа, яка зареєструвала електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, може подавати процесуальні, інші документи, вчиняти інші процесуальні дії в електронній формі **виключно** за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, з використанням кваліфікованого електронного підпису або із застосуванням засобів електронної ідентифікації, що мають високий рівень довіри, відповідно до вимог законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», якщо інше не передбачено цим Кодексом.*

Згідно з частиною 7 статті 42 Господарського процесуального кодексу України якщо цим Кодексом передбачено обов'язок учасника справи щодо надсилання копій документів іншим учасникам справи, такі документи в електронній формі можуть направлятися з використанням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, шляхом надсилання до електронного кабінету іншого учасника справи, а в разі відсутності в іншого учасника справи електронного кабінету чи відсутності відомостей про наявність в іншого учасника справи електронного кабінету - у паперовій формі листом з описом вкладення.

Відповідно до статті 42 Господарського процесуального кодексу України, учасники справи, за наявності у них електронного кабінету мають можливість ознайомлення з матеріалами справи через Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему або її окрему підсистему (модуль), що забезпечує обмін документами.

Ухвала набирає законної сили з дати її підписання та не підлягає оскарженню окремо від рішення суду.

Суддя

О.І.Кучеренко