



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ УХВАЛА

15 листопада 2024 року

м. Черкаси

Справа №925/1403/24

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХАРТКОМ-АГРО" до Приватного підприємства "АГРОТРЕЙД ГРУПП", Остапенка Дмитра Олексійовича про солідарне стягнення 1426393,95 грн,

ВСТАНОВИВ:

13.11.2024 Товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХАРТКОМ-АГРО" (адреса місцезнаходження: 03127, м. Київ, Голосіївський проспект, буд. 100/2 каб. 1) звернулося до Господарського суду Черкаської області з позовом до Приватного підприємства "АГРОТРЕЙД ГРУПП" (адреса місцезнаходження: 20000, Черкаська обл., м. Христинівка, вул. Стадіонна, буд. 2), Остапенка Дмитра Олексійовича (адреса місця проживання: 07400, Київська обл. м. Бровари, вул. Чорних Запорожців (Короленка), буд. 54-А, кв. 43).

Предметом позову є майнова вимога позивача до відповідачів про солідарне стягнення заборгованості за договором позики.

Підставами позову є неналежне виконання відповідачами зобов'язань з повернення позики.

Позовна заява за формою та змістом відповідає вимогам статей 162 та 164 Господарського процесуального кодексу України, підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення її чи відмови у відкритті провадження у справі відсутні.

Відповідно до частини 1 статті 176 Господарського процесуального кодексу України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви.

Суд не визнає цю справу малозначною та дійшов висновку розглядати її за правилами загального позовного провадження.

Керуючись статтями 176, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Позовну заяву прийняти до розгляду та відкрити провадження у справі №925/1403/24.

Вих. № 925/1403/24/13847/2024



*25*1442923*1*0*

2. Справу розглядати за правилами загального позовного провадження.

3. Підготовче засідання призначити о 14 год. 00 хв. 10 грудня 2024 року у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі судових засідань.

З огляду на пріоритетність уникнення небезпеки для життя і здоров'я представників учасників справи під час війни, суд не визнає їх участь у судовому засіданні обов'язковою.

Позивачу надати суду оригінали доказів, копії яких додані до позовної заяви, для огляду у підготовчому засіданні.

Встановити відповідачам строк для подання до суду відзивів на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі, який має відповідати вимогам ст. 165 Господарського процесуального кодексу України.

Копію відзиву та доданих до нього документів надіслати позивачу одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду.

Докази надіслання (надання) відзиву на позовну заяву позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

Якщо відзив не містить вказівки на незгоду відповідача з будь-якою із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, відповідач позбавляється права заперечувати проти такої обставини під час розгляду справи по суті, крім випадків, якщо незгода з такою обставиною вбачається з наданих разом із відзивом доказів, що обґрунтовують його заперечення по суті позовних вимог, або відповідач доведе, що не заперечив проти будь-якої із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, з підстав, що не залежали від нього.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними у справі матеріалами.

6. Встановити позивачу строк для подання до суду відповіді на відзиви протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву, яка має відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України.

Докази надіслання (надання) відповіді на відзив відповідачам надати суду до дати підготовчого засідання.

7. Встановити відповідачам строк для подання до суду заперечень на відповідь на відзив протягом п'яти днів з дня отримання відповіді на відзив, які мають відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України та докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем.

Копію заперечень надіслати позивачу одночасно з надісланням (наданням) заперечень до суду.

Докази надіслання (надання) заперечення позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

8. Наслідки пропуску процесуальних строків (стаття 118 ГПК України):

Право на вчинення процесуальних дій втрачається із закінченням встановленого законом або призначеного судом строку. Заяви, скарги і документи, подані після закінчення процесуальних строків, залишаються без розгляду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

9. Наслідки неявки у судове засідання (стаття 202 ГПК України):

Неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним

Вих. № 925/1403/24/13847/2024



*25*1442923*1*0*

чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Якщо учасник справи або його представник були належним чином повідомлені про судові засідання, суд розглядає справу за відсутності такого учасника справи у разі: 1) неявки в судові засідання учасника справи (його представника) без поважних причин або без повідомлення причин неявки; 2) повторної неявки в судові засідання учасника справи (його представника) незалежно від причин неявки; 3) неявки представника в судові засідання, якщо в судові засідання з'явилася особа, яку він представляє, або інший її представник; 4) неявки в судові засідання учасника справи, якщо з'явився його представник, крім випадків, коли суд визнав явку учасника справи обов'язковою.

У разі неявки позивача в судові засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Право позивача як особи, яка подала позов та зацікавлена в його розгляді, не бути присутнім у судовому засіданні кореспондується з його обов'язком подати до суду відповідну заяву про розгляд справи за його відсутності.

Неявка позивача у судові засідання та неповідомлення ним про причини неявки не зумовлює підстав для відкладення розгляду справи у (підготовчому) судовому засіданні передбачених (частиною 2 статті 183), частиною 2 статті 202 Господарського процесуального кодексу України.

У випадку якщо позивач має намір взяти участь у судовому засіданні, однак не має можливості взяти участь у першому засіданні, він має повідомити суд про причини неявки і у випадку визнання таких причин поважними, суд може відкласти розгляд справи.

10. Подання доказів та документів (стаття 42, 80 ГПК України):

Документи (в тому числі процесуальні документи, письмові та електронні докази тощо) можуть подаватися до суду, а процесуальні дії вчинятися учасниками справи в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

Якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в електронній формі, такі документи скріплюються електронним підписом учасника справи (його представника).

Якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в паперовій формі, такі документи скріплюються власноручним підписом учасника справи (його представника).

Відповідач повинен подати суду докази разом з поданням відзиву.

Якщо доказ не може бути поданий у встановлений законом строк з об'єктивних причин, учасник справи повинен про це письмово повідомити суд та зазначити: доказ, який не може бути подано; причини, з яких доказ не може бути подано у зазначений строк; докази, які підтверджують, що особа здійснила всі залежні від неї дії, спрямовані на отримання вказаного доказу.

Копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

До заяв по суті спору додаються докази їх надіслання учасникам справи (частини 5 і 6 статті 165, частина 3 статей 166, 167, 168 Господарського процесуального кодексу України).

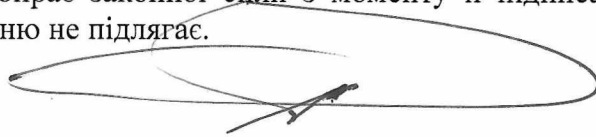
Відповідно до частини 7 статті 6 Господарського процесуального кодексу України особі, яка зареєструвала електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, суд вручає будь-які документи у справах, в яких така особа бере участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення до електронного кабінету такої особи, що не позбавляє її права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію у справі, що розглядається: <https://court.gov.ua/fair/> та <http://www.reyestr.court.gov.ua/>.

Надіслати ухвалу суду: ТОВ "ТЕХАРТКОМ-АГРО" (до електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі), ПП "АГРОТРЕЙД ГРУПП" (до електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі), Остапенку Д.О. (07400, Київська обл.. м. Бровари, вул. Чорних Запорожців (Короленка), буд. 54-А, кв. 43).

Ухвала суду набирає законної сили з моменту її підписання суддею і окремо від рішення суду оскарженню не підлягає.

Суддя



Гладун А.І.



62

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ УХВАЛА

"18" грудня 2024 р.
м. Черкаси

Справа № 925/1403/24

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши клопотання відповідача Остапенка Дмитра Олексійовича про залучення третіх осіб до участі у справі

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХАРТКОМ-АГРО"
до Приватного підприємства "АГРОТРЕЙД ГРУПП", Остапенка Дмитра Олексійовича
про солідарне стягнення 1426393,95 грн,

ВСТАНОВИВ:

13.11.2024 Товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХАРТКОМ-АГРО" звернулося до Господарського суду Черкаської області з позовом до Приватного підприємства "АГРОТРЕЙД ГРУПП", Остапенка Дмитра Олексійовича.

Предметом позову є майнова вимога позивача до відповідачів про солідарне стягнення заборгованості за договором позики.

Підставами позову є обставини, якими позивач обґрунтовує набуття на підставі правочину права вимоги до відповідача, неналежне виконання відповідачами зобов'язання з повернення позики.

15.11.2024 суд ухвалив позовну заяву прийняти до розгляду та відкрити провадження у справі №925/1403/24. Справу ухвалив розглядати за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив о 14 год. 00 хв. 10.12.2024.

10.12.2024 відповідач Остапенко Дмитро Олексійович подав до суду клопотання, у якому просив суд залучити до участі у справі ТОВ "ЕПІК-АГРО", Раковець Ольгу Олегівну, Іваху Олександра Петровича, Ляша Максима Олександровича третіми особами, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору (а.с. 158-159).

В обґрунтування клопотання про залучення третіх осіб відповідач Остапенко Д.О. зазначив на невідповідність підписів посадових осіб ТОВ "ЕПІК-АГРО" - Раковець Ольги Олегівни, Іваху Олександра Петровича, підпису директора ТОВ "ТЕХАРТКОМ-АГРО" - Ляша Максима Сергійовича, що містяться на договорі про наміри щодо врегулювання спірних питань та співпрацю від 24.02.2021, договорі про виконання зобов'язання та часткове прощення боргу від 03.12.2021, додатковій угоді до договору про виконання зобов'язання від 03.12.2021 про внесення змін до нього шляхом викладення у новій редакції від 31.08.2022 та акті звірки за 01.11.2018-31.08.2022 станом на 31.08.2022, договорі №01 про

відступлення права вимоги від 02.02.2023. На думку відповідача, такі підписи виконані іншими особами та є підробленими. Раковець Ольга Олегівна, Іваху Олександр Петрович та Ляш Максим Сергійович можуть в майбутньому бути не лише притягненими до відповідальності товариствами, але й до інших видів відповідальності відповідно до закону. У разі встановлення у під час розгляду справи фіктивності вказаних правочинів чи їх не укладення рішення суду впливатиме на права та обов'язки ТОВ "ЕПІК-АГРО" перед його контрагентом - ТОВ "ТЕХАРТКОМ-АГРО". Рішення суду також може вплинути на права та обов'язки ТОВ "ЕПІК-АГРО", Раковець Ольги Олегівни, Іваху Олександра Петровича, Ляша Максима Олександровича.

10.12.2024 суд ухвалив відкласти розгляд справи у підготовчому засіданні до 14 год. 00 хв. 16.12.2024.

16.12.2024 о 14 год. 00 хв. підготовче засідання не відбулося у зв'язку з відключенням у приміщенні Господарського суду Черкаської області електропостачання.

16.12.2024 суд ухвалив призначити підготовче засідання о 08 год. 30 хв. 18.12.2024.

16.12.2024 суд ухвалив зустрічну позовну заяву Остапенка Дмитра Олексійовича повернути заявнику.

18.12.2024 у підготовчому засіданні взяли участь представник позивача адвокат Більчук О.О., представник відповідача Остапенка Д.О. адвокат Романюк Х.П. та представник відповідача ПП "АГРОТРЕЙД ГРУПП" адвокат Чернілевський В.Г.

Представник відповідача Остапенка Д.О. адвокат Романюк Х.П. у підготовчому засіданні просила клопотання задовольнити та залучити до участі у справі третіми особами, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору - ТОВ "ЕПІК-АГРО", Раковець Ольгу Олегівну, Іваху Олександра Петровича, Ляша Максима Олександровича, оскільки рішення суду у даній справі вплине на права та обов'язки вказаних осіб.

Представник позивача адвокат Більчук О.О. та представник відповідача ПП "АГРОТРЕЙД ГРУПП" адвокат Чернілевський В.Г. у підготовчому засіданні заперечили проти задоволення клопотання відповідача Остапенка Д.О. та залучення третіх осіб до участі у справі.

Розглянувши клопотання відповідача Остапенка Дмитра Олексійовича про залучення до участі у справі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, суд дійшов висновку клопотання задовольнити частково та залучити до участі у справі ТОВ "ЕПІК-АГРО" третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору.

Згідно із частиною 1 статті 50 Господарського процесуального кодексу України треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого провадження у справі або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права або обов'язки щодо однієї із сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за заявою учасників справи.

Предметом позову є майнова вимога позивача до відповідачів про солідарне стягнення заборгованості за договором позики від 28.11.2018, укладеним між Товариством з обмеженою відповідальністю "Епік-Груп" (первісний кредитор) та Приватним

підприємством "АГРОТРЕЙД ГРУПП".

Підставами позову є обставини, якими позивач обґрунтовує набуття на підставі правочину права вимоги до відповідача, неналежне виконання відповідачами зобов'язання з повернення позики.

Відповідно до предмету та підстав позову між сторонами виникло зобов'язання на підставі договору позики. Позивач стверджує, що набув право вимоги до відповідачів за договором позики на підставі договору про відступлення права вимоги, укладеного з Товариством з обмеженою відповідальністю "Епік-Груп" (первісний кредитор).

Відповідно до частини 1 статті 511 Цивільного кодексу України зобов'язання не створює обов'язку для третьої особи. У випадках, встановлених договором, зобов'язання може породжувати для третьої особи права щодо боржника та (або) кредитора.

Первісний кредитор у зобов'язанні відповідає перед новим кредитором за недійсність переданої йому вимоги, але не відповідає за невиконання боржником свого обов'язку, крім випадків, коли первісний кредитор поручився за боржника перед новим кредитором (частина 1 статті 519 Цивільного кодексу України).

Оскільки первісний кредитор у зобов'язанні відповідає перед новим кредитором за недійсність переданої йому вимоги, суд дійшов висновку, що рішення у цій справі може вплинути на права та обов'язки первісного кредитора ТОВ "Епік-Груп" у відносинах з позивачем (новим кредитором).

Водночас, оскільки зобов'язання не створює обов'язку для третьої особи суд дійшов висновку, що рішення суду не вплине на права та обов'язки Раковець Ольги Олегівни, Івахи Олександра Петровича, Ляша Максима Олександровича.

Керуючись статтями 50, 181-183, 233-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання відповідача Остапенка Дмитра Олексійовича про залучення третіх осіб до участі у справі задовольнити частково.

Залучити до участі у справі третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору: Товариство з обмеженою відповідальністю "Епік-Агро" (код ЄДРПОУ 41371120, місцезнаходження: 04201, м.Київ, вул. Полярна, буд. 10, офіс 2).

У решті клопотання відмовити.

Зобов'язати позивача, відповідачів надіслати третій особі – ТОВ "Епік-Агро" копію позовної заяви з додатками до неї, відзивів на позовну заяву з додатками до них, копію відповіді на відзиви, копію заперечення на відповіді на відзиви.

Роз'яснити третій особі, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору ТОВ "Епік-Агро" право подати пояснення щодо позову або відзиву, в якому викласти свої аргументи і міркування на підтримку або заперечення проти позову чи відзиву, у строк протягом 5 днів з дня отримання копії позову та/або відзиву.

Копію пояснень щодо позову або відзиву та доданих до нього документів надіслати

учасникам справи.

62

Докази надіслання (надання) пояснень щодо позову або відзиву учасникам справи надати суду до дати засідання.

Роз'яснити учасникам справи право завчасно до закінчення підготовчого провадження подати відповідь на пояснення третьої особи. Копію відповіді на пояснення третьої особи та доданих до нього документів надіслати учасникам справи.

Ухвала суду набирає законної сили негайно після її оголошення і окремо від рішення суду оскарженню не підлягає.

Суддя
А.І. Гладун

