

62P-48



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ УХВАЛА

"20" лютого 2026 р.  
м. Черкаси

**Справа №925/133/26**

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши клопотання позивача про витребування доказів у справі

**за позовом** Гриценка Василя Васильовича

**до** приватного нотаріуса Черкаського міського нотаріального округу Левицької Елеонори Антонівни

**та** держаного реєстратора відділу реєстрації суб'єктів підприємницької діяльності департаменту управління справами та юридичного забезпечення Черкаської міської ради Слобожанника Дмитра Андрійовича,

**треті особи**, які не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору –Макаренко Аліна Олегівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер»

**про** визнання протиправними та скасування реєстраційних дій,

### **ВСТАНОВИВ:**

02.02.2026 Гриценко Василь Васильович звернувся до Господарського суду Черкаської області з позовом до приватного нотаріуса Черкаського міського нотаріального округу Левицької Елеонори Антонівни, держаного реєстратора відділу реєстрації суб'єктів підприємницької діяльності департаменту управління справами та юридичного забезпечення Черкаської міської ради Слобожанника Дмитра Андрійовича.

### **Змістом позову є немайнові вимоги:**

- визнати, що приватний нотаріус Черкаського міського нотаріального округу Левицька Елеонора Антонівна як державний реєстратор вчинила 13.12.2024 о 16:47:36 реєстраційну дію за номером 1000261070020004346 та 13.12.2024 о 16:56:33 реєстраційну дію за номером 1000261070021004346 з порушенням Закону – протиправно та скасувати ці реєстраційні дії;

- визнати, що державний реєстратор відділу реєстрації суб'єктів підприємницької діяльності департаменту управління справами та юридичного забезпечення Черкаської міської ради Слобожанник Дмитро Андрійович вчинив 21.03.2025 о 09:24:10 реєстраційну дію за номером 1000261070022004346 з порушенням Закону – протиправно, та скасувати цю реєстраційну дію.

*Підставами позову є* обставини, якими позивач обґрунтовує вчинення відповідачами як державними реєстраторами протиправних дій під час здійснення державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу.

У позовній заяві позивач просив **витребувати у приватного нотаріуса Черкаського міського нотаріального округу Левицької Елеонори Антонівни докази,**



мають значення для вирішення справи.

Відповідно до частини 1 статті 76 Господарського процесуального кодексу України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування.

Відповідно до частини 1 статті 81 Господарського процесуального кодексу України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання має бути подане у строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу.

Відповідно до частини 2 статті 81 Господарського процесуального кодексу України у клопотанні про витребування судом доказів повинно бути зазначено: 1) який доказ витребується (крім клопотання про витребування судом групи однотипних документів як доказів); 2) обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати; 3) підстави, з яких випливає, що цей доказ має відповідна особа; 4) заходи, яких особа, яка подає клопотання, вжила для отримання цього доказу самостійно, докази вжиття таких заходів та (або) причини неможливості самостійного отримання цього доказу; 5) причини неможливості отримати цей доказ самостійно особою, яка подає клопотання.

Суд встановив, що докази, які позивач просить витребувати можуть підтвердити обставини, які входять до предмета доказування у справі та містить нотаріальну таємницю, що унеможливує самостійно позивачем подати відповідні докази до суду.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку витребувати у приватного нотаріуса Черкаського міського нотаріального округу Левицької Елеонори Антонівни письмові докази; документи (матеріали) на підставі яких 13.12.2024 о 16:47:36 вчинена реєстраційна дія за номером 1000261070020004346 та 13.12.2024 о 16:56:33 реєстраційна дія за номером 1000261070021004346, зокрема копії нотаріально посвідчених заяв Макаренко А.О. та Гаращенко Н.М. про вступ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер»; копії записів в Реєстрі для реєстрації нотаріальної дії у період з 12.12.2024 по 13.12.2024 включно в частині про вчинення приватним нотаріусом Черкаського міського нотаріального округу Левицькою Елеонорою Антонівною нотаріальної дії щодо нотаріально засвідченої заяви Макаренко А.О. про вступ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер» і вчинення нотаріальної дії щодо нотаріально засвідченої заяви Гаращенко Н.М. про вступ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер».

Суд також дійшов висновку витребувати у Виконавчого комітету Черкаської міської ради копію реєстраційної справи Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер».

Відповідно до частини 2 статті 91 Господарського процесуального кодексу України письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може витребувати у відповідної особи оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не поданий, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги (частина 6 статті 91 Господарського процесуального кодексу України).

Звертаючись з клопотанням про витребування доказів, позивач не обґрунтував

необхідності у витребуванні оригіналів доказів.

З огляду на вказане, суд дійшов висновку відмовити у клопотанні позивача про витребування оригіналів доказів, копії яких просив витребувати позивач.

Суд також дійшов висновку відмовити у клопотанні позивача про витребування копії спадкової справи №53/2023, яка заведена після смерті Гаращенко Олега Валерійовича, 23.06.1964 р.н., який помер 20.04.2023.

Позивач з урахування предмета та підстав позову про скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу жодним чином не обґрунтував необхідності у витребуванні матеріалів спадкової справи.

У клопотанні про витребування доказів позивач не вказав, які обставини, що входять до предмета доказування, можуть підтвердити чи спростувати матеріали спадкової справи №53/2023, яка заведена після смерті Гаращенко Олега Валерійовича.

З огляду на вказане, суд дійшов висновку відмовити позивачу у цій частині клопотання.

Керуючись статтями 81, 233-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

#### **УХВАЛИВ:**

1. Клопотання позивача про витребування доказів задовольнити частково.

2. Витребувати у приватного нотаріуса Черкаського міського нотаріального округу Левицької Елеонори Антонівни (18001, м Черкаси, вул. Хрещатик, 255, оф.22) письмові докази:

- документи (матеріали) на підставі яких 13.12.2024 о 16:47:36 вчинена реєстраційна дія за номером 1000261070020004346 та 13.12.2024 о 16:56:33 реєстраційна дія за номером 1000261070021004346, передусім нотаріально посвідчені заяви (копії абр оригінали) Макаренко А.О. та Гаращенко Н.М. про вступ до Товариства;

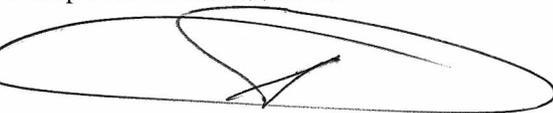
- копії записів в Реєстрі для реєстрації нотаріальної дії за період з 12.12.2024 по 13.12.2024 включно в частині про вчинення у приватним нотаріусом Черкаського міського нотаріального округу Левицькою Елеонорою Антонівною нотаріальної дії щодо нотаріально засвідченої заяви Макаренко А.О. про вступ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер» і нотаріальної дії щодо нотаріально засвідченої заяви Гаращенко Н.М. про вступ до Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер».

Витребувати у Виконавчого комітету Черкаської міської ради (18001, м. Черкаси, вул. Байди Вишневецького, 36) копію реєстраційної справи Товариства з обмеженою відповідальністю «Аркона-Мастер».

**Встановити строк виконання ухвали суду до 12.03.2026.**

Ухвала суду набирає законної сили з моменту її підписання суддею і окремо від рішення суду оскарженню не підлягає.

Суддя



**А.І. Гладун**