**Узагальнення судової практики вирішення господарськими судами Північного апеляційного округу спорів щодо захисту ділової репутації в 2020-2024 роках**

На виконання пункту 4.2 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на перше півріччя 2025 року вивчено та узагальнено судову практику вирішення господарськими судами Північного апеляційного округу спорів щодо захисту ділової репутації в 2020-2024 роках.

Для проведення узагальнення досліджено процесуальні документи, прийняті місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу та Верховним Судом. Також вивчені довідки місцевих господарських судів Північного апеляційного округу за результатами здійснення аналізу судової практики розгляду спорів цієї категорії, використані дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Основним завданням здійснення даного узагальнення є вивчення законодавства, яке регулює спірні правовідносини, аналіз статистичних даних та дослідження судової практики.

Метою здійснення узагальнення стала необхідність з’ясування проблемних питань, що виникають під час вирішення спорів щодо захисту ділової репутації, розбіжностей застосування норм права, запобігання повторюваності судових помилок, формування єдиної судової практики.

Під час вирішення спорів щодо захисту ділової репутації господарські суди Північного апеляційного округу керувалися: Конституцією України, Господарським кодексом України (далі – ГК України), Цивільним кодексом України (далі – ЦК України), Кримінальним кодексом України (далі – КК України), Господарським процесуальним кодексом України (далі – ГПК України), законами України "Про адвокатуру і адвокатську діяльність", "Про судоустрій і статус суддів", ["Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні"](https://ips.ligazakon.net/document/view/T278200?ed=2022_01_16), "Про інформацію", ["Про телебачення і радіомовлення"](https://ips.ligazakon.net/document/view/T375900?ed=2022_01_01), ["Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів"](https://ips.ligazakon.net/document/view/Z970540?ed=2020_06_17), Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (далі – Конвенція), практикою Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ).

**Нормативно-правове регулювання**

Дифамація – це юридичний термін, під яким розуміється правопорушення у вигляді поширення (проголошення) слів і публікацій, що не відповідають дійсності, фактичних відомостей, які ганьблять честь, гідність та ділову репутацію потерпілого. Спори щодо захисту честі, гідності та ділової репутації називають дифамаційними.

Основними нормативними актами, що регулюють відносини щодо захисту честі, гідності фізичної особи та ділової репутації юридичної особи є Конституція України, ЦК України та ГК України, інші закони України.

Юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов’язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині та має право на недоторканність її ділової репутації, на таємницю кореспонденції, на інформацію та інші особисті немайнові права, які можуть їй належати (статті 91, 94 ЦК України).

Ділова репутація належить до особистого немайнового блага, яке охороняється цивільним законодавством (частина перша статті 201 ЦК України).

Відповідно до частини другої статті 34 ГК України дискредитацією суб’єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов’язаних з особою чи діяльністю суб’єкта господарювання, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб’єкта господарювання.

Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу (частина перша статті 16 ЦК України).

Відповідно до частини першої статті 277 ЦК України фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

За змістом статті 91 ЦК України право на спростування недостовірної інформації, передбачене статтею 277 ЦК України, належить не лише фізичним, але й юридичним особам у передбачених законом випадках, у тому числі як спосіб судового захисту проти поширення інформації, що шкодить діловій репутації господарюючого суб’єкта (підприємця).

Юридична особа так само як і фізична особа має право на спростування недостовірної інформації відповідно до частини першої статті 277 ЦК України та право на недоторканість ділової репутації відповідно до частини першої статті 299 ЦК України.

**Аналіз статистичних даних**

Відповідно до статистичних даних, наданих місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу, за період з 01.01.2020 до 31.12.2024 було закінчено провадження у **174** справах у спорах щодо захисту ділової репутації.

Найбільше спорів розглянуто Господарським судом міста Києва **160 (92%)**; Господарським судом Київської області розглянуто **8 (4,6%)** справ; **3 (1,7%)** справи розглянув Господарський суд Чернігівської області; **2 (1,1%)** справи розглянуто Господарським судом Черкаської області; **1 (0,6%)** справа – Господарським судом Сумської області.

Аналізуючи статистичні дані у справах зі спорів щодо захисту ділової репутації, розглянутих місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу за 2020-2024 роки, слід зазначити, що серед загальної кількості справ даної категорії здебільшого ухвалювались рішення про відмову у задоволенні позовних вимог – **109 (62,6%),** і лише у **23 (13,3%)** справах позовні вимоги були задоволені.

У **23 (13,2%)** справах ухвалено рішення із закриттям провадження, у **19 (10,9%)** справах позов було залишено без розгляду.

Північним апеляційним господарським судом переглянуто **67** судових рішень, ухвалених місцевими судами, за результатами чого у **53 (79,1%)** випадках судове рішення залишено без змін і у **14 (20,9 %)** справах рішення скасовано повністю або частково з прийняттям нового рішення.

Верховним Судомпереглянуто **26 (14,9%)** судових рішень: **18 (69,3%)** з яких залишено без змін; **4 (15,4%)** судові рішення судів першої та апеляційної інстанції скасовано повністю або частково, справу передано на новий розгляд; **2 (7,7%)** судових рішення скасовано повністю або частково та ухвалено нове; **1 (3,8%)** – скасовано та закрито провадження у справі; **1 (3,8%)** – визнано нечинними судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково і закрито провадження у справі.

**Способи захисту ділової репутації**

Статтею 6 Конвенції визнається право людини на доступ до правосуддя, а відповідно до статті 13 Конвенції (право на ефективний засіб юридичного захисту) передбачено, що кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження. При цьому, під ефективним способом слід розуміти такий, що призводить до потрібних результатів, наслідків, дає найбільший ефект. Таким чином, ефективний спосіб захисту повинен забезпечити поновлення порушеного права, бути адекватним наявним обставинам.

Водночас засіб захисту, що вимагається згаданою статтею, повинен бути "ефективним" як у законі, так і на практиці, зокрема, у тому сенсі, щоб його використання не було ускладнене діями або недоглядом органів влади відповідної держави (пункт 75 рішення ЄСПЛ у справі "Афанасьєв проти України" від 05.04. 2005).

З метою захисту свого особистого немайнового права, в тому числі права на ділову репутацію, юридична особа може застосовувати як загальні способи захисту, так і спеціальні способи захисту особистих немайнових прав, які передбачені у главі 20 ЦК України. Вибір способу захисту належить позивачу і він повинен бути належним, ефективним та правомірним.

**Спеціальні способи захисту ділової репутації** закріплені в статтях 277, 278 ЦК України: право на відповідь; спростування недостовірної інформації; встановлення факту недостовірності поширеної інформації та її спростування в порядку окремого провадження; заборона поширення інформації, якою порушуються особисті немайнові права.

Такий спосіб захисту ділової репутації, як право на відповідь (коментар чи власне тлумачення обставин справи) також передбачений статтею 65 Закону України "Про телебачення і радіомовлення", статтею 37 Закону України "Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні".

Як свідчить судова практика, звертаючись до суду з позовом щодо захисту ділової репутації, позивачі, зазвичай, вказували одразу декілька позовних вимог: визнати недостовірною інформацію та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації, зобов’язати відповідача спростувати недостовірну інформацію, відшкодування моральної шкоди.

Іноді, поряд із визначеними законом способами захисту, позивачі просили захистити порушене право такими чином як: відкликати листи з недостовірною інформацією (рішення Господарського суду Чернігівської області від 28.10.2020 у справі **№ 927/632/20**), зобов’язати вилучити з усіх баз даних інформацію (рішення Господарського суду міста Києва від 16.09.2021 у справі **№ 910/6314/21**), підписати складений позивачем документ у формі листа (постанова Північного апеляційного господарського суду від 20.05.2020 у справі **№ 910/12323/19**).

Господарські суди відмовляли у задоволенні таких позовних вимог, оскільки обрані способи захисту були неефективними у розумінні [статті 13 Конвенції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627867/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627867) та не могли забезпечити поновлення прав позивача.

**Юрисдикція справ у спорах щодо захисту ділової репутації**

Судова юрисдикція – це компетенція спеціально уповноважених органів судової влади здійснювати правосуддя у формі встановленого законом виду судочинства щодо визначеного кола правовідносин.

Критеріями визначення судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб’єктний склад учасників правовідносин, зміст їх прав та обов’язків, предмет спору та характер спірних правовідносин у їх сукупності. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, у якому розглядається визначена категорія справ та/або спорів.

Відповідно до правового висновку Великої Палати Верховного Суду, викладеного в постанові від 07.08.2019 у справі № 757/43785/18, **справи щодо захисту ділової репутації розглядаються за правилами цивільного судочинства, за винятком справ між юридичними особами й іншими суб’єктами підприємницької діяльності у зв’язку зі здійсненням ними господарської діяльності, які належать до юрисдикції господарського суду. Участь у таких справах позивачем або відповідачем фізичної особи, яка не є підприємцем, виключає юрисдикцію господарського суду.**

Вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, господарські суди перевіряли належність справ до господарської юрисдикції (склад учасників, предмет спору та характер правовідносин) і, як свідчить судова практика розгляду справ щодо захисту ділової репутації за звітний період, визначали її правильно.

При вирішенні питання про розмежування компетенції судів щодо розгляду подібних справ визначальним є характер правовідносин, з яких виник спір. Суб’єктний склад спірних правовідносин є формальним критерієм, який має бути оцінений належним судом (правовий висновок Великої Палати Верховного Суду викладений в постанові від 07.08.2019 у справі № 646/6644/17).

Врахувавши зазначений висновок, місцевий суд закрив провадження у справі **№ 910/9337/21,** оскільки правовідносини між сторонами не були господарськими, не зважаючи на те, що за суб’єктним складом та предметом спору вона підлягала розгляду за правилами господарського судочинства.

Місцевим судом було встановлено, що позовна заява подана Громадською організацією "Вільна адвокація" від імені фізичної особи – члена цієї організації, а підставою подання цього позову було саме звернення члена організації, а мета – захист немайнових особистих прав члена організації, як громадянина України, а не особистий намір позивача захистити свої права як юридичної особи щодо доступу до достовірної інформації.

При цьому судом першої інстанції встановлено, що між позивачем та відповідачем відсутні господарські правовідносини в розумінні статті 3 ГК України, які є визначальними при віднесенні спору між юридичними особами до компетенції господарських судів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 01.02.2022 залишив без змін ухвалу суду першої інстанції від 09.11.2021.

З аналогічних підстав закрито провадження у справах **№ 910/9336/21, № 910/9334/21, № 910/9338/21, № 910/9340/21,** **№ 910/12429/21**.

**Доказування у спорах щодо захисту ділової репутації**

Варто зазначити, що Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України "Про інформацію" та Закону України "Про доступ до публічної інформації" було виключено частину третю статті 277 ЦК України яка передбачала, що негативна інформація, поширена про особу, вважається недостовірною, якщо особа, яка її поширила, не доведе протилежного.

Отже, з 19.04.2014 (з дати набуття чинності вказаних вище законів) цивільне законодавство не містить презумпції добропорядності, тому відсутня підстава для застосування її при вирішенні спорів щодо захисту ділової репутації.

За загальним правилом, відповідно до частини третьої статті 13 ГПК України, кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом. Для позивача у справах щодо захисту ділової репутації діє загальний тягар доведення позову: **факту поширення недостовірної інформації** та **недостовірності цієї інформації**.

Окрім того, у господарському судочинстві відбулися зміни щодо стандартів доказування, які є відмінними від цивільного судочинства, що також впливає на порядок розгляду спорів. Так, 17.10.2019 набув чинності Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні", яким було, зокрема, внесено зміни до ГПК України та змінено назву статті 79 ГПК України з "Достатність доказів" на нову – "Вірогідність доказів" та викладено її у новій редакції, фактично впровадивши в господарський процес стандарт доказування "вірогідності доказів".

Відповідно до статті 79 ГПК України наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Це означає, що поширена інформація не вважається автоматично недостовірною, і позивач несе тягар доведення обґрунтованості свого позову за загальним правилом, включаючи підтвердження недостовірності поширеної інформації. Натомість відповідач в обґрунтування своїх заперечень, щоб спростувати аргументи позивача про недостовірність, має обов’язок довести, які заходи вчинялися, щоб переконатися в достовірності (перше речення частини другої статті 302 ЦК України), та надати відповідні докази, які на його переконання свідчать про достовірність поширеної інформації.

Відповідно до правового висновку Великої Палати Верховного Суду, викладеного в постанові від 12.11.2019 у справі № 904/4494/18 при розгляді справ зазначеної категорії суди повинні мати на увазі, **що юридичним складом правопорушення, наявність якого може бути підставою для задоволення позову**, є сукупність таких обставин: а) поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь-який спосіб; б) поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача; в) поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності; г) поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

У разі відсутності хоча б однієї з обставин, відсутній склад дифамаційного правопорушення.

1. Для вирішення спору та прийняття правильного рішення у справах щодо захисту ділової репутації господарські суди в першу чергу встановлювали, **чи мало місце поширення спірної інформації**.

Під поширенням інформації розуміють опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв’язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі.

Інформація, яку просили визнати недостовірною, поширювалась у різні способи. Найчастіше просили визнати недостовірною інформацію, поширену шляхом візуально-звукового оповіщення (телевізійний ефір) (наприклад справи **№ 910/11361/19, № 910/4415/19, № 910/10133/21**), в соціальній мережі Facebook (наприклад справи **№ 910/16837/12, № 910/15706/21, № 910/8562/22**), в статтях розміщених на вебсайтах в мережі Інтернет (наприклад справи **№ 910/15659/20, № 910/2648/21, № 910/5975/20, № 910/11586/23**), в листах (наприклад справи **№ 910/8347/19, № 910/12323/19**), в періодичних виданнях – журналах (наприклад справа **№ 910/13473/21**).

Також позивачі просили визнати недостовірною інформацію поширену в документах органів публічної влади, наприклад у рішенні Рахункової палати України (наприклад справа **№ 910/19319/20**), в системі електронних закупівель ProZorro (наприклад справа **№ 910/11361/19**).

Як свідчить судова практика розгляду господарськими судами справ щодо захисту ділової репутації за 2020-2024 роки, факт поширення спірної інформації в переважній більшості не заперечувався ані позивачем, ані відповідачем.

Суттєвим при розгляді справи цієї категорії, поряд із встановлення факту поширення спірної інформації, є також встановлення **належного відповідача** – юридичної особи, яка поширила недостовірну інформацію, автора цієї інформації.

Слід зазначити, що найпоширенішими є випадки звернення з позовами про визнання недостовірною інформації, поширеної у мережі Інтернет на вебсайтах.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної в постанові від 18.03.2021 у справі № 927/791/18, інформація, яка поширюється через мережу Інтернет, орієнтована на необмежене коло осіб, відповідно є масовою інформацією. При цьому інтернет-видання (вебсайт) є засобом, призначеним для публічного поширення друкованої або аудіовізуальної інформації, є засобом масової інформації.

Мережа Інтернет (Інтернет) – глобальна електронна комунікаційна мережа, що призначена для передачі даних та складається з фізично та логічно взаємоз’єднаних окремих електронних комунікаційних мереж, взаємодія яких базується на використанні єдиного адресного простору та на використанні інтернет-протоколів, визначених міжнародними стандартами (стаття 2 Закону України "Про електронні комунікації").

У відповідності до пункту 1.4 листа Верховного Суду "Огляд судової практики Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у справах про захист гідності, честі та ділової репутації" від 02.09.2019 належним відповідачем у разі поширення оспорюваної інформації в мережі Інтернет є автор відповідного інформаційного матеріалу та власник вебсайту, яких позивач повинен установити та зазначити в позовній заяві.

[Власник вебсайту – особа, яка є володільцем облікового запису та встановлює порядок і умови використання вебсайту.](https://ips.ligazakon.net/document/view/t171977?ed=2017_03_23&an=399) За відсутності доказів іншого власником вебсайту вважається реєстрант відповідного доменного імені, за яким здійснюється доступ до вебсайту, і (або) отримувач послуг хостингу. Власник вебсторінки – особа, яка є володільцем облікового запису, що використовується для розміщення вебсторінки на вебсайті, та яка управляє і (або) розміщує електронну (цифрову) інформацію в межах такої вебсторінки. Власник вебсайту не є власником вебсторінки, якщо останній володіє обліковим записом, що дозволяє йому самостійно, незалежно від власника вебсайту, розміщувати інформацію на вебсторінці та управляти нею (стаття 1 Закону України "Про авторське право та суміжні права").

Питання залучення до участі у справі власника вебсайту залежить від того, чи відомий автор поширеної інформації, якщо автор невідомий або неможливо встановити його особу, а також коли інформація є анонімною і доступ до вебсайта вільним, то належним відповідачем є власник вебсайта (постанова Верховного Суду від 01.06.2022 у справі № 713/1710/19).

Власники вебсайтів та постачальники послуг хостингу, крім фізичних осіб, які не є суб’єктами господарювання, зобов’язані розміщувати у вільному доступі на власних вебсайтах та (або) в публічних базах даних записів про доменні імена (WHOIS) достовірну інформацію про себе (частина одинадцята статті 52-1 Закону України "Про авторське право та суміжні права").

Адміністрування адресного простору мережі Інтернет у домені .UA здійснюється недержавною організацією, функції якого здійснює об’єднання підприємств "Український мережевий інформаційний центр", який акредитує юридичні особи для надання послуг, пов’язаних із фіксацією поширення інформації в Інтернет (частина третя статті 56 Закону України "Про телекомунікації", розпорядження Кабінету Міністрів України від 22.07.2003 № 447-р "Про адміністрування домену .UA").

Наприклад, у справі **№ 910/18685/20** факт поширення спірної інформації на вебсайті відповідача був підтверджений листом реєстратора доменного імені pku.org.ua ТОВ "Центр Інтернет-імен України", також даний факт підтверджувався відомостями, які містились на головній сторінці цього вебсайту (рішення Господарського суду міста Києва від 13.04.2021).

Місцеві господарські суди Північного апеляційного округу, у разі необхідності, зобов’язували сторін надати докази в підтвердження того, що відповідач є власником вебсайта на якому розміщено оскаржену інформацію.

У випадку відсутності таких доказів, суди відмовляли у задоволенні позовних вимог у зв’язку із недоведеністю факту поширення інформації саме відповідачем.

Наприклад, у справі **№ 910/1654/20** Господарський міста Києва рішенням від 30.09.2020, залишеним без змін постановою апеляційного суду від 16.02.2021, відмовив у задоволенні позовних вимог, оскільки позивачем не доведено, що відповідач мав доступ до вебсайту, на якому розміщено спірну інформацію та можливість її розміщення за цією адресою сайту. Під час розгляду справи місцевим судом було встановлено, що власником вебсайту, на якому розміщену спірну інформацію, є не відповідач у справі, а інша особа.

У справі **№ 910/8307/19** суд першої інстанції відмовив у задоволенні позовних вимог, оскільки позивач не довів, що автором поширеної інформації в Інтернет мережі є саме відповідач-1: копія сторінки з Інтернет ресурсу Wikipedia не є належним доказом, на підставі якого можна встановити обставини, які входять в предмет доказування, а саме, щодо особи власника веб-сайту <https://dou.ua>. Окрім цього позивач не довів недостовірність поширеної щодо нього інформації та помилково поклав обов’язок доводити її правдивість на відповідачів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.05.2020 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 16.01.2020.

У касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

Варто зазначити, що встановлюючи факт поширення інформації, господарські суди враховували статтю 40 Конституції України, відповідно до якої усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов’язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

Тобто, якщо особа звертається до зазначених органів із заявою, в якій міститься та чи інша інформація, і в разі, якщо цей орган компетентний перевіряти таку інформацію та надавати відповідь, проте в ході перевірки інформація не знайшла свого підтвердження, вказана обставина не може сама по собі бути підставою для задоволення позову щодо захисту ділової репутації, оскільки у такому випадку **мала місце реалізація особою конституційного права**, передбаченого [статтею 40 Конституції України,](https://protocol.ua/ua/konstitutsiya_ukraini_stattya_40/) **а не поширення недостовірної інформації**.

У випадку встановлення факту поширення інформації шляхом реалізації свого конституційного права, закріпленого вказаною статтею, господарські суди відмовляли у задоволенні позовних вимог про визнання цієї інформації недостовірною.

Зокрема не є поширенням інформації колективні звернення, адресовані Міністерству оборони України, Кабінету Міністрів України, (рішення Господарського суду Сумської області від 05.08.2021 у справі **№ 920/203821**), лист, направлений Голові Київської міської державної адміністрації (постанова Північного апеляційного господарського суду від 16.11.2022 у справі **№ 910/2060/22**), листи Прем’єр-міністру України (рішення Господарського суду міста Києва від 23.01.2020 у справі **№ 910/16360/17**).

2. Після встановлення факту поширення спірної інформації, господарські суди з’ясовували, **чи стосувалась ця інформація позивача.** У випадку, якщо інформація не стосувалася позивача, господарські суди відмовляли у задоволенні позовних вимог.

Наприклад, у справі **№ 910/18668/19** суд першої інстанції дійшов висновку, що поширена відповідачем спірна інформація (про те, що Васильківська нафтобаза, на якій стався вибух, є нафтобазою БРСМ) є недостовірною, оскільки станом на дату виникнення подій, зазначених у спірній інформації, позивачі ніколи не були власниками чи користувачами цієї нафтобази. Проте відмовив у задоволенні позовних вимог з підстав недоведеності обставин того, що спірна інформація стосується позивачів.

Місцевим судом встановлено, що відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань крім ТОВ "БРСМ НАФТА" існують інші юридичні особи з аналогічними та подібними найменуваннями. Щодо іншого позивача ТОВ "Інтергеоком" – то його права та інтереси не були порушені спірною інформацією, при цьому він не довів наявності зв’язку між ним та подіями, які відображені у поширеній відповідачем спірній інформації, оскільки його державна реєстрація як юридичної особи відбулась після подій, зазначених у спірній інформації, право реалізовувати паливно-мастильні матеріали під торгівельною маркою "БРСМ НАФТА" він набув також після цих подій, ТОВ "Інтергеоком" не має відношення до ТОВ "БРСМ НАФТА", не є його учасником (кінцевим бенефіціарним власником), повноважень на представництво інтересів останнього або його учасників у відносинах з третіми особами не має.

Господарський суд міста Києва рішенням від 22.07.2020, залишеним без змін постановою апеляційного суду від 07.12.2020 та постановою суду касаційної інстанції від 08.04.2021, у задоволенні позову відмовив.

А у справі **№ 910/19761/21** позивач просив визнати недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації, інформацію, поширену відповідачем у мережі Інтернет на вебсайті, щодо приналежності відображеної на скріншотах у відеосюжеті сторінки у соціальній мережі "Вконтакте" позивачу.

Господарський суд міста Києва рішенням від 18.08.2022 відмовив у визнанні недостовірною інформації, яка демонструвалась з екрану монітору комп’ютера у вигляді сторінки у соціальній мережі з логотипом позивача, оскільки така демонстрація є відображенням об’єктивної інформації, яка наявна в мережі Інтернет, зокрема зображень сторінок в соціальній мережі, які містять логотипи позивача, але без зазначення, що вказана сторінка є офіційною та точно належить позивачу. Суд першої інстанції зазначив, що в соціальних мережах може зареєструватись будь-яка особа і під будь-яким іменем, проте доказів того, що вказана сторінка у мережі Інтернет створена саме відповідачем з метою поширення спірної інформації позивачем не надано. Крім того, позивач не довів, що поширена відповідачем інформація стосується саме його.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 18.08.2023 залишив без змін рішення місцевого суду. У касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

3. Встановивши факт поширення інформації, а також те, що вона стосується саме позивача, господарські суди з’ясовували, **чи є підстави для визнання поширеної інформації недостовірною**, тобто такою, що не відповідає дійсності. Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Відповідно до правової позиції, викладеної в постанові Верховного Суду від 19.07.2018 у справі № 910/5117/17, вирішуючи питання про визнання поширеної інформації недостовірною, суди повинні визначати, чи є вона **фактичним твердженням**, чи **оціночним**.

Відповідно до частини другої статті 47 Закону України "Про інформацію" **оціночними судженнями**, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів, зокрема вживання гіпербол, алегорій, сатири. Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

Оціночні судження, думки, переконання, критична оцінка певних фактів і недоліків, які, будучи вираженням суб’єктивної думки і поглядів відповідача, не можна перевірити на предмет їх відповідності дійсності (на відміну від перевірки дійсності фактів) і спростувати, не є предметом судового захисту, що відповідає прецедентній судовій практиці Європейського суду з прав людини при тлумаченні статті 10 Конвенції.

Як свідчить судова практика, місцеві господарські суди Північного апеляційного округу, розглядаючи справи щодо захисту ділової репутації, обов’язково враховували зазначений вище висновок касаційного суду. Відокремлюючи фактичне твердження і оціночне судження, господарські суди брали до уваги всі обставини справи, оцінювали спірну інформацію як в цілому, так і аналізували окремі вирази.

Спірну інформацію, викладену не у стверджувальній формі, а як припущення, з використанням, наприклад таких словосполучень "можливо", "у мене склалося враження", "на мою думку", "схоже на те", "мені видається", з емоційними висловами, з неточними даними (щодо певних подій, дат), або ж яка була вираженням суб’єктивної думки і поглядів, суди визнавали як оціночні судження.

Наприклад, у справі **№ 910/8562/22** суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що частка "чи" в оскарженій інформації, була вжита для вираження припущення. Вказане тлумачення міститься в Академічному тлумачному словнику української мови, а речення (в спірній інформації) за своєю семантико-лінгвістичної конструкцією є питальними реченнями, про що свідчить наприкінці речень знак питання "?". Використаний відповідачем знак "!?" має назву інтерробанг, який з’єднує в одному символі знак питання і знак оклику, застосовується для риторичного вигуку або питання, а також є показником емоційного забарвлення висловлювання.

Апеляційний суд, дослідивши вислови відповідача у корелятивному взаємозв’язку зі змістом публікації в цілому, врахувавши загальний тон висловлювань, який має експресивно емоційний характер, та контекст, в якому вони були викладені, дійшов висновку про те, що така інформація є оціночними судженнями відповідача, вираженими у формі припущень, направлених на заохочення читачів зі змісту публікації надати оцінку описаним у ній діям позивача.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 06.02.2024 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва, яким в позові відмовлено.

За результатами касаційного перегляду, Верховний Суд постановою від 08.08.2024 залишив без змін судові рішення попередніх інстанцій.

У справі **№ 910/15783/23** оскаржена інформація також мала характер оціночних суджень, оскільки її автор не наголошував на чітко визначених датах подій, а лише наводив приблизні періоди: "у березні", "протягом року". У спірній інформації була відсутня жодна конкретизація та посилання саме на позивача, що унеможливлювало її перевірку (постанова Північного апеляційного господарського суду від 25.08.2020).

У справі **№ 910/19019/19** у фразах із спірної інформації використовувались мовні конструкції, притаманні оціночним судженням: "ми підозрюємо", "є своя відповідь" тощо. Апеляційний суд зазначив, що позивач навіть риторичне питання "Чи буде кінець поборам?" помилково вважав стверджуючим (постанова Північного апеляційного господарського суду від 19.11.2020).

А наприклад у справі **№ 910/2648/21** Північний апеляційний господарський суд постановою від 20.09.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 03.06.2024, яким в задоволенні позову відмовлено повністю, оскільки оспорювана інформація є вираженням оціночних суджень. Спірна інформація передавалась як власний погляд іншої особи – Артема Такмазяна, про що свідчить позначення відповідачем перед або після інформації цитат Артема Такмазяна із застосуванням лапок, слів "об этом заявил Артём Такмазян", "заявил он", "Артём Такмазян объяснил", "считает Артём Такмазян".

Крім того, спірна інформація за своїм змістом не містила жодних дат, місць, конкретних подій, тобто жодного фактажу, за наявності якого вона могла би бути перевірена доказами.

**Фактичне твердження** – це логічна побудова та викладення певного факту чи групи фактів. Факт – це явище об’єктивної дійсності, конкретні життєві обставини, які склалися у певному місці та часі за певних умов. Враховуючи те, що факт, сам по собі, є категорією об’єктивною, незалежною від думок та поглядів сторонніх осіб, то його відповідність дійсності може бути перевірена та встановлена судом.

У разі, якщо судом встановлювалось, що спірна інформація, яка є предметом розгляду спору, не є оціночними судженнями, а є **фактичними твердженнями**, така інформація визнавалась недостовірною.

Відповідно до правового висновку Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, викладеного у постанові від 18.03.2021 у справі № 927/791/18, розповсюдження відносно особи звинувачень кримінального характеру є неприпустимим.

Як свідчить судова практика, господарські суди визнавали недостовірною інформацію, в якій містились відомості у звинуваченні позивача в незаконній діяльності, скоєнні злочинів та які не були доведені відповідачем.

Наприклад, у справі **№ 910/11361/19** господарський суд визнав недостовірною інформацію про те, що позивач є "уголовником и шарлатаном", встановивши, що директор позивача до кримінальної відповідальності не притягувався, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, що підтверджувалось довідкою Департаменту інформатизації Міністерства внутрішніх справ України.

Крім того, поширена відповідачем інформація мала негативний характер та в сукупності формувала суспільну думку про те, що позивач в ході здійснення господарської діяльності діяв недобросовісно по відношенню до своїх контрагентів та клієнтів.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 16.07.2020 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 25.11.2019.

Касаційний суд постановою від 19.11.2020 залишив без змін судові рішення попередніх інстанцій.

У справі **№ 910/7978/18** Господарський суд міста Києва рішенням від 24.06.2020, залишеним без змін постановою апеляційного суду від 29.09.2020, визнав недостовірною та такою, що наносить шкоду діловій репутації позивача, поширену відповідачем інформацію в телевізійному ефірі.

Інформація стосувалась продукції, яку виробляє позивач, якій було надано негативну характеристику та здійснено для телеглядача власні висновки щодо її якості. Зазначені висновки відповідача ґрунтувались на ухвалах Солом’янського районного суду міста Києва та протоколі випробувального центру ТОВ "Тест" (далі – протокол) .

Однак суд визнав такі докази неналежними, оскільки процесуальні документи, зазначені відповідачем, не є остаточними в розумінні КК України, а обставини в них не носять ознак преюдиційності при вирішенні цієї справи в силу положень статті 75 ГПК України. Щодо протоколу, місцевий суд зазначив, що замовником випробувань продукції була третя особа, яка і надала об’єкти для випробування. Доказів того, що надана для випробування продукція була вироблена саме позивачем, відповідач не надав. Крім того, зазначений протокол не був публічно продемонстрований у спірних відеосюжетах.

Поширена інформація була зроблена відповідачем без наявності фактичних даних, але мала стверджувальний характер.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 11.01.2021 закрив касаційне провадження у справі.

В іншій справі **№ 910/2995/21** відповідач поширив інформацію про те, що позивач "…регулярно обкрадав державні підприємства та може продовжити свої шахрайські та незаконні дії у подальшому тільки під іншим найменуванням", однак доказів, які б підтверджували зазначену інформацію, не надав: відкриття кримінальних проваджень відносно позивача, вручення підозр посадовим особам позивача, накладення арешту на його рахунки.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 21.10.2021 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2021, яким позов задоволено частково, зобов’язано відповідача спростувати недостовірну інформацію, в іншій частині позову відмовлено.

В касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

Також недостовірною визнавалась інформація, що не відповідала дійсному змісту офіційних документів (листів, актів рішень тощо), на які посилалися відповідачі під час її поширення.

Як приклад можна навести справу **№ 910/14513/21,** в якій Господарський суд міста Києва рішенням від 14.12.2021 визнав недостовірною інформацію, поширену відповідачем щодо позивача на власному сайті. Інформація містила пряме твердження про звинувачення позивача Антимонопольним комітетом України у "розсилці фейкових листів з наклепом партнерам "GlobalMoney".", яке не відповідало дійсності, оскільки, як встановив суд, Антимонопольний комітет України досліджував лише один лист позивача, який підписаний посадовою особою та містив відтиск його печатки та не кваліфікувався державним органом як підроблений (фейковий), а мова в ньому йшла лише про неправдиві та неточні відомості у листі, а не про наклеп.

Місцевий суд зазначив, що при вживанні у тексті слова іншомовного походження фейк (від англійського – Fake) означає підробку чи фальсифікацію. Під словом наклеп – розуміється неправда, поширювана з метою знеславити, зганьбити, заплямувати когось або що-небудь; поширення заздалегідь неправдивих відомостей.

Таким чином, відповідач фактично від власного імені розповсюдив інформацію про системну діяльність позивача у розповсюдженні двох та більше фейкових листів з наклепом, тобто систематичному поширенні підроблених листів із заздалегідь неправдивими відомостями, що не відповідає фактичним даним.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 29.06.2022, залишив без змін рішення місцевого суду.

В касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

У справі **№ 910/13173/23** Державна інспекція архітектури та містобування України поширила в мережі Інтернет інформацію щодо проведеної перевірки дотримання позивачем вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил на об’єкті будівництва.

Судом першої інстанції встановлено, що факти, викладені відповідачем у спірній інформації, не були предметом перевірки, не досліджувались, а посилання на офіційні дані чи документи, на підставі яких вони викладені, відсутні.

Крім того, спірна інформація викладена у формі твердження та не є оціночним судженням, оскільки не містить алегорій, сатири, гіпербол тощо, не є припущенням чи критикою позивача і її можна перевірити на достовірність, а застосування стверджувальних оборотів мовлення підтверджує, що інформація подана як доведений факт.

Господарський суд міста Києва рішенням від 05.12.2023 позовні вимоги задовольнив частково, визнав недостовірною спірну інформацію та такою, що порушує особисте немайнове право та недоторканість ділової репутації позивача; зобов’язав відповідача спростувати цю інформацію; в іншій частині позовних вимог відмовив.

Під час розгляду справ щодо захисту ділової репутації господарські суди Північного апеляційного округу враховували висновок **лінгвістичної (семантико-текстуальної) експертизи.**

Семантико-текстуальною експертизою вирішуються завдання із встановлення змісту понять, лексичного значення слів або словосполучень, використаних у наданих на дослідження текстах або усних повідомленнях (за їх текстовими відтвореннями), їх стилістичної забарвленості, смислового навантаження, характеру інформації, що міститься в них (чи може така інформація розглядатися як образлива, чи містить вона загрозу конкретній особі (особам) тощо), тобто вирішення питань мовленнєвого характеру, не пов’язаних із встановленням фактичних даних про автора. Висновок експерта за результатами таких досліджень не є правовою кваліфікацією, а є констатацією об’єктивного змісту тексту з позиції спеціальних знань.

У справі **№ 910/8347/19** позивач просив спростувати інформацію про реалізацію ним продукції неналежної якості, яка була поширена відповідачем шляхом надсилання листа до виробника цієї продукції.

З метою з’ясування викладених у листі обставин та можливого досудового врегулювання спору, позивач звертався до відповідача з адвокатськими запитами.

Господарський суд міста Києва рішенням від 21.10.2019 відмовив у задоволенні позовних вимог, врахувавши висновок лінгвістичної (семантико-текстуальної) експертизи, згідно з яким спірна інформація, викладена у досліджених текстах відповідей на адвокатські запити в формі фактичних тверджень, за своїм змістом засвідчує правильність, достовірність вказаних фактичних тверджень, що містяться у тексті листа. Водночас позивач не довів належними доказами існування всіх підстав для визнання спірної інформації недостовірною та її спростування.

Також позивачем не надано доказів того, що наведена у листі відповідача інформація принижує гідність, честь чи ділову репутацію позивача, чи порушує інші його особисті немайнові права, або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 14.01.2020, залишеною без змін постановою суду касаційної інстанції від 18.03.2020, залишив без змін рішення місцевого суду.

Якщо не можливо було встановити, яку ж форму має висловлювання в спірній інформації і були потрібні спеціальні знання для визначення характеру спірної поширеної інформації, господарські суди призначали у справі **лінгвістичну (семантико-текстуальну) експертизу**.

Наприклад, у справі **№ 910/4415/19** місцевий суд дійшов висновку, що для з’ясування питань, які виникли під час розгляду справи, потрібні спеціальні знання та ухвалою від 26.09.2020 задовольнив клопотання позивача про призначення лінгвістичної експертизи, а у справі **№ 910/5975/20** Господарський суд міста Києва ухвалою від 10.09.2020 відмовив у задоволенні клопотання про призначення судової лінгвістичної (семантико-текстуальної) та судової біологічної експертиз у зв’язку із відсутністю сукупності умов, визначених частиною дев’ятою статті 99 ГПК України, необхідних для призначення експертизи.

4. Необхідною умовою для задоволення позовних вимог у справах щодо захисту ділової репутації є доведення факту того, що **поширення інформації призвело до порушення особистих немайнових прав позивача,** спірна інформація шкодить діловій репутації позивача чи дискредитує останнього.

Відповідно до абзацу 2 пункту четвертого постанови пленуму Верховного Суду України "Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи" № 1 від 27.02.2009 під діловою репутацією юридичної особи розуміється оцінка її підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспільних відносин.

Негативною вважається інформація, в якій стверджується про порушення особою, зокрема, норм чинного законодавства, вчинення будь-яких інших дій (наприклад, порушення принципів моралі, загальновизнаних правил співжиття, неетична поведінка в особистому, суспільному чи політичному житті тощо) і яка, на думку позивача, порушує його право на повагу до гідності, честі чи ділової репутації.

У випадку доведення позивачем факту порушення його немайнових прав на недоторканість ділової репутації, шляхом створення та поширення відповідачем спірної інформації, яка не відповідає дійсності, а відповідачем, в свою чергу, не спростовано та не надано суду належних доказів на підтвердження достовірності спірної інформації, позовні вимоги про визнання інформації недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право позивача на недоторканість його ділової репутації, задовольнялись.

Під час розгляду справ щодо захисту ділової репутації господарські суди встановлювали чи були порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси позивача; у чому полягало таке порушення прав; якими доказами воно підтверджувалось. Залежно від установленого суди вирішували питання про задоволення позовних вимог або відмову в їх задоволенні.

Як свідчить судова практика, в переважній більшості справ щодо захисту ділової репутації, розглянутих місцевими господарськими судами Північного апеляційного господарського суду у звітному періоді, саме цю складову правопорушення позивачі не могли довести.

Наприклад, у справі **№ 910/13057/23** місцевий суд, окрім іншого, встановив, що позивач не довів, що дії відповідача шляхом розміщення інформації на його вебсайті призвели до втрат немайнового характеру (принизили ділову репутацію або були вчинені з метою зниження престижу, чи підрив довіри до діяльності підприємства). Зокрема не надав доказів того, що його контрагент, з посиланням на спірну інформацію, відмовився укладати контракт.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 04.04.2024 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва, яким у задоволенні позовних вимог відмовлено.

В касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

А ось у справі **№ 910/924/24** позивач – АТ "НАЕК "Енергоатом" звернувся до суду з позовною вимогою про визнання недостовірною інформації, яка містилась у назві (заголовку) спірної публікації: "Енергоатом" купує у Westinghouse за $500 млн обладнання непобудованого у США атомного енергоблока", проте обґрунтовував факт недостовірності такої інформації виключно зазначеною сумою придбаного ним обладнання (440 млн доларів США, а не 500 млн доларів США). При цьому, не заперечував проти факту закупівлі відповідного обладнання та іншої викладеної в спірному заголовку інформації, що свідчить про те, що таку інформацію позивач вважав достовірною та такою, що відповідає фактичним обставинам.

Однак позивачем не було надано доказів того, що наведена у заголовку публікації інформація щодо ціни закупівлі є недостовірною.

Щодо визнання недостовірної інформації: "Тобто "Енергоатом" грубо порушив законодавство України, норми і правила будівництва АЕС", то позивачем не надано жодних доказів того, що вказана інформація порушує його особисті немайнові права, або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право, що і стало підставою для відмови у задоволенні позовних вимог.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 01.10.2024 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 13.06.2024.

Касаційний суд постановою від 10.12.2024 залишив без змін судові рішення попередніх інстанцій.

**Відшкодування моральної шкоди у справах щодо захисту ділової репутації**

У справах щодо захисту ділової репутації юридичні особи мають право поряд із вимогами про визнання недостовірною поширеної інформації, її спростування, заявляти вимоги про відшкодування завданої (моральної) шкоди.

Північним апеляційним господарським судом за період з 2020-2024 роки переглянуто 11 судових рішень місцевих судів в яких заявлялась така вимога. За результатами перегляду лише в двох справах позовні вимоги були задоволені повністю або частково.

Визнання обґрунтованою вимоги позивача щодо недостовірності інформації та її спростування не є безумовною підставою для відшкодування моральної шкоди.

Для задоволення позовної вимоги про відшкодування моральної шкоди, завданої у вигляді приниження ділової репутації позивача, необхідним є наявність факту порушення відповідачем особистих немайнових прав позивача та доведення належними і допустимими доказами понесення ним моральної шкоди.

За приписами частини другої статті 33 Закону України "Про інформаційні агентства" відшкодування матеріальної і моральної шкоди за розповсюдження інформації, що спростовується, здійснюється у порядку, передбаченому законодавством.

Відповідно до статті 23 ЦК України особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав. Моральна шкода полягає, у тому числі, у приниженні ділової репутації фізичної або юридичної особи. Якщо інше не встановлено законом, моральна шкода відшкодовується грошовими коштами, іншим майном або в інший спосіб. Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості. Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов’язана з розміром цього відшкодування.

Чинне законодавство не містить вичерпного переліку обставин, за яких товариство, підприємство чи організація може вважати, що їй заподіяно моральної шкоди. Розмір компенсації моральної шкоди залежить від характеру діяння особи, яка її заподіяла, а також від негативних наслідків через порушення немайнових прав позивача. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості (правова позиція викладена в постанові Великої Палати Верховного Суду від 12.11.2019 у справі № 904/4494/18).

Відшкодування моральної шкоди здійснюється у разі наявності у діях правопорушника усіх елементів складу цивільного правопорушення у їх сукупності, а саме: неправомірної поведінки особи, наявності шкоди, причинного зв’язку між протиправною поведінкою та шкодою, а також вини заподіювача шкоди.

Законом не покладається на позивача обов’язок доказування вини відповідача в заподіянні шкоди, він лише повинен доказати факт заподіяння такої шкоди відповідачем та її розмір.

Розмір відшкодування моральної (немайнової) шкоди суд визначає залежно від характеру та обсягу страждань (фізичних, душевних, психічних тощо), яких зазнав позивач, характеру немайнових втрат (їх тривалості, можливості відновлення тощо) та з урахуванням інших обставин. Зокрема, враховуються стан здоров’я потерпілого, тяжкість вимушених змін у його життєвих і виробничих стосунках, ступінь зниження престижу, ділової репутації, час та зусилля, необхідні для відновлення попереднього стану, добровільне – за власною ініціативою чи за зверненням потерпілого – спростування інформації редакцією засобу масової інформації. При цьому суд має виходити із засад розумності, виваженості та справедливості.

Наприклад, у справі **№ 910/2995/21** суд першої інстанції дійшов висновку, що поширена відповідачем інформація порушила особисті немайнові права позивача, зокрема, право на ділову репутацію та її недоторканність. Місцевий суд зазначив, що подібними висловлюваннями відповідач фактично висвітлював як незаконну господарську діяльність позивача та формував відповідну негативну думку про позивача у представників громадянського суспільства.

Визначаючи розмір моральної шкоди, завданої позивачу неправомірними діями відповідача, місцевий суд виходив з того, що позивач протягом тривалого часу здійснює господарську діяльність на ринку нафтопродуктів, ціна укладених через автоматизовану систему здійснення закупівель договорів становить більше 1 млрд грн, а поширена відповідачем інформація в подальшому могла стати підставою для усунення позивача від участі в аукціонах, які проводяться на сайті Prozorro.gov.ua, неукладення з позивачем договорів на поставку нафтопродуктів та небажання контрагентів мати будь-які відносини з позивачем, що могло призвести до недоотримання ним прибутку від здійснення своєї основної господарської діяльності. Суми пропозиції позивача за проведеною закупівлею та відповідно ціни договору про закупівлю – 621 450 грн.

Крім того, відповідач протягом розгляду справи в суді, жодних заперечень щодо заявлених позовних вимог не висловив, в тому числі й щодо розміру заявленої до стягнення моральної шкоди (1 000 000 грн).

Північний апеляційний господарський суд постановою від 21.10.2021 залишив без змін рішенням Господарського суду міста Києва від 16.06.2021, яким позов задоволено частково, зобов’язано відповідача спростувати недостовірну інформацію, та, виходячи з вимог розумності та справедливості, присуджено до стягнення з відповідача на користь позивача моральну шкоду за поширення інформації, що не відповідає дійсності та порочить ділову репутацію, в розмірі 300 000 грн, в іншій частини позову відмовлено.

В касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

Також у справі **№ 910/13173/23** місцевий суд, задовольнивши вимогу про визнання недійсною поширеної інформації, дійшов висновку про відмову в задоволенні вимоги про стягнення моральної шкоди у зв’язку з її недоведеністю, оскільки позивачем не вказано та не надано доказів негативних наслідків, спричинених порушенням особистих немайнових прав та приниженням його ділової репутації, тобто позивачем не доведено та не обґрунтовано визначення розміру відшкодування моральної шкоди.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 11.03.2024 залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 05.12.2023 яким позовні вимоги задоволено частково, визнано недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право та недоторканість ділової репутації інформацію, поширену відповідачем, зобов’язано відповідача спростувати недостовірну інформацію, в іншій частині відмовлено.

В касаційному порядку судові рішення не оскаржувались.

**Підстави скасування судових рішень в апеляційному та касаційному порядку у спорах щодо захисту ділової репутації**

Найчастіше саме **неправильне визначення** господарськими судами **характеру інформації** було підставою скасування судових рішень у спорах щодо захисту ділової репутації.

Наприклад у справі **№ 911/994/23** Господарський суд Київської області рішенням від 02.10.2023 відмовив у визнанні недостовірною інформації, оскільки вона була здобута відповідачем на підставі аналізу відкритих даних та мала вигляд оціночних суджень у формі гострої критики про компанію.

Поширена інформація є предметом суспільного інтересу, який переважає захист немайнових прав позивача, в свою чергу позивачем не надано жодних доказів на підтвердження того, яким саме чином і в якій мірі спірна інформація завдала шкоди його особистим немайновим благам.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.04.2024 скасував рішення місцевого суду, прийняв нове, яким позовні вимоги задовольнив, з огляду на те, що спірна інформація – стаття має стверджувальний характер, містить основні думки та тези, в яких автор інформує читачів як про доконаний факт щодо діяльності позивача та його зв’язок із особами, пов’язаними з позивачем відносинами контролю, зазначеними у статті, вказує на існування певних фактів та констатує їх, викладаючи текст свого повідомлення у вигляді оповіді про певні обставини, та робить висновки з цих фактів. Тобто спірна інформація є твердженням.

Зокрема, назва статті "Компанія UPG, за якою стоїть білоруський олігарх і син Лукашенка, прорвалась на польський ринок", висловлювання "…про махінації Компанії UPG білоруського олігарха Миколи Вороб’я…" є інформацією у формі твердження про факт – істинну подію, яка існує у реальності.

Таким чином, ці висловлювання не є оціночними судженнями, які не підлягають верифікації, тобто відповідності дійсним фактам. У даному випадку, перевірка достовірності викладеної інформації цілком можлива.

Поширена відповідачем інформація шкодить діловій репутації позивача та порушує його особисті немайнові права, оскільки пов’язування господарської діяльності позивача з білоруським олігархом та особою, пов’язаною родинними зв’язками з посадовою особою Республіки Білорусь, викликає різку негативну соціальну оцінку та негативний імідж серед населення України, та дає хибне уявлення про господарську діяльність позивача як господарюючого суб’єкта в умовах військового стану в України, оскільки Республіка Білорусь асоціюється в Україні як країна, яка підтримує агресора після повномасштабного вторгнення рф на територію України, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 05.09.2024 залишив без змін постанову апеляційного господарського суду.

А у справі **№ 910/8593/20** Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 09.11.2021 скасував судові рішення попередніх інстанцій, справу направив на новий розгляд до місцевого суду, оскільки, відмовляючи в задоволенні позовних вимог у частині спростування поширеної відповідачем та його керівником інформації як недостовірної, суди не з’ясовували, чи є зазначена інформація фактичними твердженнями, чи оціночними судженнями, та виходили виключно з того, що позивач не довів, що поширена інформація є недостовірною і такою, яка принижує честь, гідність, ділову репутацію чи порушує інші його особисті немайнові права, відповідно, не з’ясували сукупності обставин, які становлять склад правопорушення, передбаченого статтею 277 ЦК України.

Наступною підставою скасування судових рішень, прийнятих у спорах щодо захисту ділової репутації було **застосування нечинної редакції статті 277 ЦК України.**

Як приклад можна навести справу **№ 910/4007/21,** в якій Господарський суд міста Києва рішенням від 05.07.2021 задовольнив частково позовні вимоги, оскільки відповідач не надав належних та допустимих доказів щодо достовірності поширеної ним спірної інформації, пославшись на частину третю статті 277 ЦК України, відповідно до якої негативна інформація, поширена про особу, вважається недостовірною, якщо особа, яка її поширила, не доведе протилежного (презумпція добропорядності) під час розгляду справи по суті.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 10.11.2021 скасував рішення місцевого суду, ухвалив нове, яким відмовив у задоволенні позовних вимог в повному обсязі, з огляду на те, що частина статті, на яку послався суд першої інстанції, втратила свою чинність, а відповідно до положень статей 13, 14, 74 ГПК України саме позивач повинен довести факт не тільки поширення інформації відповідачем, а й факт її недостовірності, а також те, що внаслідок цього було порушено його особисті немайнові права.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду ухвалою від 20.07.2022 прийняв відмову позивача від позову, визнав нечинними рішення місцевого та апеляційного судів, провадження у справі закрив.

Відповідно до правового висновку Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, викладеного в постанові від 03.04.2019 у справі № 757/4403/16-ц, **не можуть розглядатися позови про спростування інформації**, **яка міститься**, зокрема, у вироках та інших судових рішеннях, а також у постановах органів досудового слідства, висновках судових експертиз, **рішеннях органів влади**, місцевого самоврядування та інших відповідних органів, для яких законом установлено інший порядок оскарження. Неврахування вказаного правового висновку стало підставою для скасування наступних судових рішень.

Зокрема у справі **№ 910/6245/19** позивач звернувся до суду з позовом визнати недійсною поширену Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, інформацію про прийняте розпорядження щодо анулювання ліцензії позивача на провадження страхової діяльності.

Господарський суд міста Києва рішенням від 29.08.2019 позовні вимоги задовольнив частково, визнав недостовірною спірну інформацію, зобов’язав відповідача спростувати її, у задоволенні вимоги про стягнення моральної шкоди відмовив, оскільки розпорядження, яким анульована ліцензія позивача, визнано протиправним та скасовано в судовому порядку.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 22.01.2020 скасував рішення місцевого суду в частині задоволення позову, в цій частині прийняв нове, яким відмовив у задоволенні позову; в іншій частині залишив без змін, з огляду на те, що спірна інформація є лише оглядовою інформацією про страхові компанії, на дії яких надходили звернення громадян і щодо яких були прийняті розпорядження про анулювання ліцензії на право здійснення діяльності з надання фінансових послуг, та/або страхові компанії, виключені з Державного реєстру фінансових установ.

Спірна інформація є результатом оцінки відповідачем діяльності позивача при здійсненні нею своїх повноважень, а прийняте у результаті такої діяльності рішення (про позбавлення позивача ліцензії) не може бути спростоване інакше, як у порядку, передбаченому для оскарження рішень.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 28.04.2020 залишив без змін постанову апеляційного суду.

У справі **№ 910/2181/20** Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 10.02.2021 скасував рішення попередніх судових інстанцій про визнання недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право позивача, на недоторканість ділової репутації, інформацію, що опублікована ПП "Аудиторська фірма "Альта" у висновку спеціаліста стосовно діяльності позивача, провадження у справі закрив, з огляду на те, що спірна інформація належить до матеріалів досудового розслідування кримінального провадження за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України, а відомості, які просив спростувати позивач, є предметом доведення у рамках цього кримінального провадження.

Також, суд касаційної інстанції зазначив, що недопустимим є ініціювання позовного провадження з метою оцінки обставин, які становлять предмет доказування у кримінальному провадженні, чи з метою створення поза межами останнього передумов для визнання доказу, отриманого у такому провадженні, неналежним або недопустимим (правовий висновок Великої Палати Верховного Суду викладений в постанові від 30.06.2020 у справі № 333/6816/17)

**Висновки**

За результатами вивчення та аналізу судової практики вирішення господарськими судами Північного апеляційного округу спорів щодо захисту ділової репутації в 2020-2024 роках можна зробити такі висновки.

Дана категорія спорів становить незначний відсоток від загальної кількості справ, які були розглянуті господарськими судами Північного апеляційного округу за вказаний період.

Основною підставою для звернення до суду було поширення недостовірної інформації, що принижувала ділову репутацію юридичної особи та завдавала шкоди їхньому іміджу та діяльності.

Позовні вимоги в зазначених справах стосувалися визнання поширеної інформації недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації, зобов’язання спростувати недостовірну інформацію, відшкодування моральної шкоди. Сторонами спорів були юридичні особи та фізичні особи-підприємці.

У переважній більшості справ господарські суди відмовляли у задоволенні позовних вимог з огляду на відсутність складу дифамаційного правопорушення.

Судовий розгляд спорів даної категорії здійснювався повно і об’єктивно на підставі ґрунтовного аналізу норм діючого законодавства та доказів, які надавалися сторонами в обґрунтування своїх вимог, та з урахуванням правових позицій Верховного Суду.

Незначна кількість скасованих процесуальних документів, в цілому, свідчить про наявність єдиної судової практики під час розгляду справ даної категорії. Під час вирішення спорів щодо захисту ділової репутації проблемних питань не виникало.

|  |  |
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