**Аналітична довідка**

**про причини скасування / зміни в апеляційному порядку судових рішень місцевих господарських судів Північного апеляційного округу в 2024 році**

Вивчення й аналіз причин скасування / зміни в апеляційному порядку судових рішень місцевих господарських судів Північного апеляційного округу здійснено у відповідності до пунктів 4.7, 4.8 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на перше півріччя 2025 року.

З метою підготовки аналітичної довідки досліджувалися процесуальні документи, прийняті місцевими господарськими судами округу, Північним апеляційним господарським судом, Верховним Судом, зокрема ті, якими залишено без змін постанови апеляційного суду.

Крім того, було проаналізовано кількісні показники перегляду судових рішень в апеляційному порядку.

У 2024 році Північним апеляційним господарським судом **переглянуто** **7 236**судових рішень, з яких:

- залишено без змін **5 480 (75,7%)** процесуальних документів;

- змінено **244 (3,3%)**;

- скасовано **1 512 (21%)**.

У розрізі місцевих господарських судів Північного апеляційного округу в апеляційному порядку **переглянуто**:

**- 5 125 (70,8%)** судових рішень **Господарського суду міста Києва**, з яких 3 854 (75,2%)залишено без змін, 181 (3,5%) змінено, скасовано 1090 (21,3%);

**- 932 (12,9%)** судові рішення **Господарського суду Київської області**, з яких залишено без змін 707 (75,9%), змінено 28 (3%), скасовано 197 (21,1%);

**- 464 (6,4%)** судові рішення **Господарського суду Черкаської області**, з яких 355 (76,5%) залишено без змін, змінено 14 (3,4%), а скасовано 95 (20,5%);

**- 344 (4,8%)** судові рішення **Господарського суду Чернігівської області,** з яких залишено без змін 275 (79,9%), змінено 10 (2,9%), скасовано 59 (17,2%);

**- 371 (5,1%)** судове рішення **Господарського суду Сумської області**, з яких залишено без змін 289 (77,9%), 11 (3%) змінено, 71 (19,1%) скасовано.

У зв’язку із неправильним застосуванням норм матеріального права або порушенням норм процесуального права, що в свою чергу призвело до неправильного вирішення справи, в апеляційному порядку було скасовано **839** **(55,5%)** судових рішень, у зв’язку з неповним з’ясуванням обставин, що мають значення для справи – **385 (25,5%)**,з інших підстав – **288 (19%)**.

Положеннями частини другої статті 277 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) встановлено, що підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є, зокрема, порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

**Неправильне застосування норм матеріального права**

Згідно з абзацом першим частини другої статті 277 ГПК України **неправильним застосуванням норм матеріального права** вважається неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Значний відсоток скасувань судових рішень в апеляційному порядку в 2024 році виявлено, зокрема, у таких категоріях спорів.

1. У звітному періоді Північним апеляційним господарським судом переглянуто в апеляційному порядку **288 (4%)** судових рішень у **спорах щодо права власності чи іншого речового права на нерухоме майно (крім землі)**, з яких залишено без змін 215 (74,6%), змінено – 8 (2,8%), скасовано – 65 (22,6%).

У спорах вказаної категорії місцеві суди, зокрема, вирішували справи без урахування встановленого законом **способу захисту** **права власності**.

Задоволення вимоги про витребування майна з незаконного володіння особи, за якою воно зареєстроване на праві власності, відповідає речово-правовому характеру віндикаційного позову та призводить до ефективного захисту прав власника. У тих випадках, коли має бути застосована вимога про витребування майна з чужого незаконного володіння, вимога власника про визнання права власності чи інші його вимоги є неефективними.

Зокрема, у справі **№ 910/5740/21** Північний апеляційний господарський суд постановою від 29.11.2023 скасував рішення Господарського суду міста Києва від 12.04.2023, яким одночасно задоволено такі позовні вимоги: визнано право власності на нерухоме майно за позивачем та витребувано його шляхом вилучення у відповідачів, ухвалив нове рішення, яким у позові відмовив, з огляду на таке.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновком місцевого суду щодо наявності підстав для витребування майна з чужого незаконного володіння у відповідачів та правильного обрання відповідного способу захисту, що відповідає приписами статей 15, 16, 388 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України).

Водночас висновок суду першої інстанції щодо наявності підстав для застосування такого способу захисту, як визнання права власності, у спірних правовідносинах є помилковим з огляду на те, що право власності на спірні об’єкти нерухомого майна зареєстровані за відповідачами, а вимоги позивачів спрямовані на витребування такого майна, а тому застосування такого способу захисту як визнання права власності на підставі статті 392 ЦК України не призведе до поновлення порушеного права, адже наявна чинна реєстрація права власності на нерухоме майно за відповідачами.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 01.08.2024 залишив без змін постанову апеляційного суду.

2. У 2024 році Північний апеляційний господарський суд переглянув в апеляційному порядку **378 (5,2%)** судових рішень у спорах, що виникають із **земельних відносин**, з яких залишив без змін 264 (69,8%), змінив –15 (4%), скасував – 99 (26,2%).

До спірних правовідносин, що виникли на підставі договору оренди землі для будівництва і обслуговування будівлі, не можуть бути застосовані положення **статті 416 ЦК України**, які регулюють відносини, що виникають з договору суперфіцію.

Однак, у справі **№ 910/4304/22** Господарський суд міста Києва, ухвалюючи рішення про розірвання договору оренди землі, помилково застосував до спірних правовідносин приписи статті 416 ЦК України та статті 102-1 Земельного кодексу України (далі – ЗК України), якими передбачено підстави припинення права користування земельною ділянкою для забудови – суперфіцію, зокрема у зв’язку із невикористанням земельної ділянки для забудови протягом 3 років.

Положення статті 416 ЦК України регулюють виключно відносини, що виникають з договору суперфіцію, і не можуть бути застосовані до договору оренди землі, в якому сторони мають право на власний розсуд визначати умови, що можуть впливати на припинення/розірвання договору (аналогічний висновок зазначений у постанові Верховного Суду від 13.09.2019 у справі № 910/10643/18).

Місцевий суд не врахував, що сторони уклали саме строковий договір оренди земельної ділянки для будівництва та обслуговування блоку соціально-побутового та торговельного призначення, умови якого не містять істотних умов, таких як вид, обсяги та строки будівництва, тобто які характеризували б цей договір як суперфіцію. Крім того, позивач сплачував за спірним договором саме орендні платежі і державна реєстрація цього договору була здійснена саме як договору оренди землі.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 13.02.2024 скасував рішення суду першої інстанції від 21.09.2023, в задоволенні позову відмовив з огляду на те, що позивачем не доведено обставин порушення відповідачем умов укладеного договору оренди в частині невиконання будівельних робіт, оскільки умовами договору не визначено строк, у який відповідач мав здійснити будівництво а також не доведено зміну істотних умов договору та не зазначено інших підстав щодо дострокового розірвання спірного договору.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 22.05.2024 залишив без змін постанову апеляційного суду.

Відсутність акту на право постійного користування земельною ділянкою не свідчить про відсутність у позивача **права постійного користування** за наявності чинного рішення органу місцевого самоврядування про надання цих земельних ділянок у постійне користування, а свідчить про те, що визначена законом процедура набуття такого права землекористувачем не завершена.

Так, у справі **№ 910/9909/23** позивач звернувся до Господарського суду міста Києва з позовними вимогами про визнання за ним права постійного користування на спірні земельні ділянки, визнання недійсним та скасування розпорядження Хмельницької обласної державної адміністрації (Хмельницької обласної військової адміністрації) № 325/2022 від 13.09.2022 в частині передачі в постійне користування відповідачу-1 п’яти земельних ділянок.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач зазначив, що рішенням Хмельницької обласної ради народних депутатів від 04.04.2001 № 15 йому надано у постійне користування земельні ділянки лісогосподарського призначення.

Однак, у подальшому розпорядженням Хмельницької обласної військової адміністрації від 13.09.2022 № 325/2022-р ці земельні ділянки було передано в постійне користування відповідачу-1.

Суд першої інстанції рішенням від 13.11.2023 у задоволенні позову відмовив повністю, застосувавши до спірних правовідносин, в тому числі норми ЗК України від 12.07.2000, Лісового кодексу України від 11.05.2000.

Місцевий суд дійшов висновку, що рішення Хмельницької обласної ради народних депутатів від 04.04.2001 року № 15 не є документом, що посвідчує право постійного користування, а є лише підставою для набуття позивачем права постійного землекористування земельними ділянками лісового фонду. Відповідно, відсутність державного акту, який би посвідчував право постійного користування позивача спірними земельними ділянками, унеможливлює висновок про набуття останнім такого права. За таких обставин Хмельницькою обласною військовою адміністрацією обґрунтовано та у відповідності до вимог закону було прийнято оскаржуване розпорядження від 13.09.2022.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 01.05.2024 скасував рішення місцевого суду, ухвалив нове, яким позов задовольнив, вказавши про таке.

Відсутність акту на право постійного користування земельною ділянкою свідчить про те, що визначена законом процедура набуття землекористувачем такого права не завершена. Оскільки законодавство України як на момент прийняття Хмельницькою обласною радою народних депутатів рішення від 04.04.2001 № 5, так і на час перегляду справи апеляційним судом не містить граничного строку виконання такого рішення, то станом на сьогодні – останнє, в силу приписів статті 144 Конституції України підлягає обов’язковому виконанню.

Разом з тим, Земельний кодекс УРСР, за нормами якого Хмельницька обласна рада народних депутатів приймала рішення від 04.04.2001 № 5, втратив чинність з 01.01.2002 у зв’язку із прийняттям та вступом у дію ЗК України від 25.10.2001.

Пункт 1 Розділу Х Перехідні положення ЗК України від 25.10.2001 передбачав, що рішення про надання в користування земельних ділянок, а також про вилучення (викуп) земель, прийняті відповідними органами, але не виконані на момент введення у дію цього Кодексу, підлягають виконанню відповідно до вимог цього Кодексу.

Станом на момент виникнення спірних правовідносин сторін, тобто на дату прийняття Хмельницькою обласною державною адміністрацією оскаржуваного розпорядження № 325/2022 від 13.09.2022, оскільки саме в цей момент між позивачем та відповідачами виник спір стосовно спірних земельних ділянок лісогосподарського призначення, пункт 1 Розділу Х Перехідних положень ЗК України від 25.10.2001 не змінено, не вилучено, пункт є чинним.

Отже, рішення Хмельницької обласної ради народних депутатів від 04.04.2001 № 5 про надання у постійне користування земельних ділянок лісогосподарського призначення є чинним та підлягає виконанню відповідно до вимог цього кодексу.

До здійснення державної реєстрації, але не пізніше 1 січня 2027 року, державними та комунальними лісогосподарськими підприємствами, іншими державними і комунальними підприємствами та установами права постійного користування земельними ділянками лісогосподарського призначення, які надані їм у постійне користування до набрання чинності ЗК України, таке право підтверджується планово-картографічними матеріалами лісовпорядкування (п. 5 Розділу VIII "Прикінцеві положення" Лісового кодексу України в редакції від 20.06.2022, яка набула чинності 10.07.2022).

Планово-картографічні матеріали лісовпорядкування складаються на підставі натурних лісовпорядних робіт та камерного дешифрування аерознімків, містять детальну характеристику лісу.

Апеляційним судом встановлено, що позивач виготовив планово-картографічні матеріали лісовпорядкування на спірні земельні ділянки, які затверджені у встановленому законом порядку та є чинними на дату подання позову.

За таких обставин позивач належним чином довів приналежність спірних ділянок до земель лісогосподарського призначення, а отже, з урахуванням рішення Хмельницької обласної ради від 04.04.2001 № 15, підтвердив перебування спірних земельних ділянок у його постійному користуванні.

Крім того, суд першої інстанції не надав жодної оцінки рішенню Хмельницької обласної ради від 04.04.2001 № 15 як визначеної законом підстави виникнення у позивач права постійного користування.

3. За звітний період Північним апеляційним господарським судом переглянуто в апеляційному порядку **315 (4,4%)** судових рішень у справах **у спорах, що виникають з корпоративних відносин**, з яких залишено без змін 213 (67,6%), змінено – 11 (3,5%), скасовано – 91 (28,9%).

Вичерпний перелік способів захисту особи, яка вважає, що її права порушені змінами у складі учасників товариства з обмеженою відповідальністю або додатковою відповідальністю, змінами у розмірі статутного капіталу та часток учасників товариства, міститься у статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань", норми якого є спеціальними для зазначених товариств.

Якщо поновлення порушених корпоративних прав позивача пов’язане зі здійсненням державної реєстрації змін до відомостей про товариство, то **ефективність обраного позивачем способу захисту його порушених корпоративних прав визначається з урахуванням можливостей у разі задоволення позову здійснити реєстрацію таких змін.**

Так, у справі **№ 911/2722/22** Господарський суд Київської області рішенням від 23.08.2023 позовні вимоги про витребування з володіння частки в статутному капіталі товариства, відновлення становища, яке існувало до порушення прав шляхом відновлення складу учасників, який існував до дати вибуття частки, визнання недійсними довіреності, договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі, акта приймання-передачі частки у статутному капіталі, наказу про призначення на посаду директора та рішення єдиного учасника, скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу задовольнив повністю, оскільки розпорядчі та реєстраційні дії щодо частки позивача у статутному капіталі товариства були здійснені поза його волею та без його відома, та вчинялись сторонньою особою на підставі підробленої довіреності.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.04.2024 рішення місцевого суду скасував частково, прийняв в цій частині нове рішення про часткове задоволення позовних вимог щодо стягнення (витребування) частки в статутному капіталі товариства на користь позивача, в іншій частині позову відмовив, вказавши таке.

У спірних правовідносинах належним способом захисту особи, яка вважає, що її право чи законний інтерес порушені змінами у складі чи розподілі часток учасників товариства, є витребування власником майна із чужого незаконного володіння (віндикаційний позов).

Таким чином, вимога позивача про витребування частки в статутному капіталі товариства правомірно була задоволена місцевим судом.

Проте, місцевий суд дійшов помилкового висновку про задоволення вимоги позивача про відновлення становища, яке існувало до порушення прав шляхом відновлення складу учасників, який існував до дати вибуття частки, оскільки достатнім для відновлення порушеного права позивача є витребування частки в статутному капіталі товариства.

Також, місцевий суд дійшов помилкового висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог в частині визнання недійсними довіреності, договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі, акта приймання-передачі частки у статутному капіталі, наказу про призначення на посаду директора, рішення єдиного учасника та скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, оскільки наведені вимоги не відповідають належному та ефективному способу захисту порушеного права, у даному випадку недоцільно оскаржувати весь ланцюжок правочинів, які були укладені після вибуття майна із володіння власника.

З огляду на вказане, касаційний суд постановою від 09.10.2024 постанову Північного апеляційного господарського суду від 23.04.2024 залишив без змін.

**Порушення порядку повідомлення учасника товариства під час скликання та проведення загальних зборів учасників товариства не призводить до обов’язкового визнання недійсним рішення таких зборів. Розглядаючи спір про визнання недійсними рішень загальних зборів з підстав порушень, допущених під час скликання та проведення загальних зборів, суд повинен встановити порушення прав позивача оспорюваним рішенням загальних зборів.**

У справі **№ 910/3235/22** Господарський суд міста Києва позов задовольнив повністю та визнав недійсними рішення загальних зборів, оформлене протоколом, оскільки, зокрема, порушено порядок повідомлення позивача під час скликання та проведення загальних зборів учасників відповідача. Проте, місцевий суд не врахував вищезазначену правову позицію.

Апеляційний суд дійшов висновку, що оскільки всі учасники товариства підписали протокол загальних зборів (з урахуванням висновку експерта – підпис у протоколі загальних зборів учасників у рядку позивача та третьої особи виконано останніми), рішення вважаються прийнятими одноголосно і відповідно до встановлених обставин справи та приписів законодавства дотримання порядку проведення та скликання загальних зборів, у тому числі повідомлення учасників товариства, у такому разі не вимагається.

Позивачем не доведено незаконності оспорюваних рішень загальних зборів та порушення його прав, отже, у суду першої інстанції були відсутні підстави для задоволення заявленого позову.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 25.06.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 17.10.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 19.07.2022 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові.

Згідно з **пунктом "д" частини п’ятої статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань"** для державної реєстрації змін до відомостей про розмір статутного капіталу, розміри часток у статутному капіталі чи склад учасників товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю подається, зокрема, судове рішення, що набрало законної сили, про визначення розміру статутного капіталу товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю та розмірів часток учасників у такому товаристві.

Відсутність визначених в резолютивній частині судового рішення розмірів часток учасників товариства, зробить неможливим виконання наведених вище приписів.

Разом з тим, у справі **№ 925/1409/22** Господарський суд Черкаської області в резолютивній частині рішення про задоволення позову щодо визначення розміру статутного капіталу не визначив часток учасників товариства.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 31.01.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 09.10.2024, рішення Господарського суду Черкаської області від 27.06.2023 змінив, визначивши відповідні розміри часток учасників відповідача.

За загальним правилом, викладеним у **статті 110 ЦК України**, юридична особа ліквідується: 1) за рішенням її учасників, суб’єкта управління державної або комунальної власності або органу юридичної особи, уповноваженого на це установчими документами, в тому числі у зв’язку із закінченням строку, на який було створено юридичну особу, досягненням мети, для якої її створено, а також в інших випадках, передбачених установчими документами; 2) за рішенням суду про ліквідацію юридичної особи через допущені при її створенні порушення, які не можна усунути, за позовом учасника юридичної особи або відповідного органу державної влади.

Утім, у справі **№ 910/14472/21** Господарський суд Київської області невірно застосував норми статті 110 ЦК України.

На момент звернення з позовом, зокрема, про припинення юридичної особи до суду та на момент прийняття судом рішення про припинення шляхом ліквідації відповідача, позивач не був учасником цього господарського товариства. З наявного у справі витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), єдиним учасником відповідача від дня створення і станом на дату звернення до суду є інша особа.

Місцевий господарський суд на цю обставину уваги не звернув і прийняв рішення про ліквідацію господарського товариства за позовом особи, яка не є його учасником, що суперечить змісту статті 101 ЦК України.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 06.03.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 12.06.2024, рішення Господарського суду Київської області від 19.10.2022 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові.

**Державний реєстратор не є належним відповідачем у спорах про визнання незаконними та скасування реєстраційних дій, вчинених щодо господарського товариства, а ним є господарське товариство, щодо якого були здійснені ці дії** **(записи)** (постанова Великої Палати Верховного Суду від 05.07.2023 у справі № 910/15792/20).

Разом з тим, у справі **№ 917/882/22** Господарський суд міста Києва дійшов помилкового висновку про задоволення позовних вимог позивача до державного реєстратора про визнання протиправною та скасування державної реєстрації змін до відомостей, вчинені відповідачем в ЄДР про юридичну особу (реєстраційну дію) - запис щодо третьої особи, оскільки позов подано до неналежного відповідача, що, у свою чергу, є самостійною підставою для відмови у позові.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 27.02.2024, залишеною без змін постановою суду касаційної інстанції від 12.06.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 20.02.2023 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові.

4. У 2024 році Північним апеляційним господарським судом переглянуто в апеляційному порядку **337 (4,7%)** судових рішень у справах **у спорах, що виникають із правочинів, зокрема, щодо укладення, зміни, розірвання договорів, визнання їх недійсними**, з яких залишено без змін 254 (75,4%), змінено – 8 (2,4%), скасовано – 75 (22,2%).

У даній категорії справ місцеві суди також вирішували справи без урахування встановленого законом **способу захисту та його ефективності**.

Так, у справі **№ 911/814/22** позовні вимоги про визнання недійсним рішення тендерного комітету відповідача-1, оформленого протоколом, відповідно до якого переможцем процедури відкритих торгів щодо закупівлі робіт визначено відповідача-2, та визнання недійсним договору підряду***,*** укладеного в результаті проведених торгів між відповідачами, Господарський суд Київської області рішенням від 11.05.2023 задовольнив в повному обсязі.

Проте, суд першої інстанції не врахував, що відкриті торги завершилися укладенням відповідачами договору підряду, який і підлягає оскарженню, натомість оскарження рішення відповідача-1, оформленого протоколом, не є ефективним способом захисту, адже є таким, що вичерпало свою дію фактом його виконання (укладенням договору).

Також апеляційний суд вказав, що **вимога про визнання виконаного/частково виконаного правочину недійсним може бути ефективним способом захисту цивільних прав лише в разі, якщо вона поєднується з позовною вимогою про застосування наслідків недійсності правочину,** зокрема, про стягнення коштів на користь позивача, витребування майна з володіння відповідача. Окреме заявлення позовної вимоги про визнання виконаного/частково виконаного договору недійсним без вимоги про застосування наслідків його недійсності не є ефективним способом захисту, бо не призводить до поновлення майнових прав позивача.

Оскільки оспорюваний договір відповідачами виконувався, а, звертаючись із позовними вимогами у даній справі, прокурор не заявив вимоги про застосування наслідків недійсності правочину або стягнення збитків в дохід держави, то за висновками Північного апеляційного господарського суду визнання оспорюваного договору недійсним без одночасного застосування наслідків недійсності правочину не призведе до поновлення майнових прав держави. Таким чином, обраний прокурором спосіб захисту прав апеляційний суд визнав не ефективним.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.04.2024, залишеною без змін постановою суду касаційної інстанції від 10.07.2024, рішення Господарського суду Київської області від 11.05.2023 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові.

Окремо слід звернути увагу на справи з позовними вимогами про **розірвання договорів**.Місцеві господарські суди доходили хибних висновків про задоволення позовних вимог, зокрема, не врахувавши, що право сторони розірвати договір, передбачене статтею 651 ЦК України, виникає лише **щодо договорів, які є чинними**, натомість розірвати договір, який не укладено, неможливо.

Так, у справі **№ 910/21315/21** Господарський суд міста Києва задовольнив позовні вимоги про розірвання договору генпідряду у зв’язку із істотним порушення відповідачем умов вказаного договору (частина друга статті 651 ЦК України); зобов’язав відповідача прийняти закуплені на виконання умов вказаного правочину матеріали за актом приймання-передачі та стягнув збитки за приписами 1212 ЦК України.

Проте, місцевий суд не врахував, що розірвано може бути лише чинний договір (такий, що діє на час звернення до суду з позовом та прийняття відповідного судового рішення). Аналогічні правові позиції викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2018 у справі № 910/9072/17, у постанові об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 16.09.2022 у справі № 913/703/20.

Умова щодо строку дії договору, передбачена пунктом 17.1. договору у редакції додаткової угоди: "але у будь-якому випадку до повного виконання сторонами зобов’язань за цим правочином", не може вважатися ані строком, ані терміном у розумінні статей 251, 252, 253 ЦК України.

Строк дії укладеного між сторонами договору закінчився датою, яку визначили сторони в додатковій угоді. Проте, з позовною заявою про розірвання спірного договору позивач звернувся вже після закінчення строку дії цього договору.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 20.09.2023, залишеною без змін постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 03.04.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 20.04.2023 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові повністю.

У наступній справі **№ 910/6550/23** Господарський суд міста Києва також задовольнив позовні вимоги, зокрема, в частині розірвання договору підряду, оскільки дійшов висновку, що на підставі частини другої статті 849 ЦК України у позивача виникло право відмовитися від договору підряду та вимагати відшкодування збитків.

Проте, місцевий суд не врахував, що договір підряду так і не був підписаний, як і не були узгоджені додатки до нього (специфікація та вартість робіт; умови гарантійного обслуговування робіт; креслення).

Апеляційний суд встановив, що листування сторін щодо спірних правовідносин здійснювалось засобами електронного зв’язку та через месенджер "Viber".

Незалежно від того, чи документ викладений на папері чи в електронному документі, він повинен бути підписаний. Сторони можуть домовитись укласти договір у певній формі, тоді він вважається укладеним з моменту надання йому цієї форми. Пропозиція укласти договір повинна містити істотні умови договору, вона повинна бути відправлена від сторони, яка пропонує укласти договір, а також виражати намір особи, яка її зробила, вважати себе зобов’язаною у разі її прийняття. У разі складення електронного документу без накладення електронного підпису уповноваженою на укладення договорів посадовою особою юридичної особи, не можна вважати, що така юридична особа готова взяти на себе зобов’язання у разі прийняття пропозиції укласти договір іншим контрагентом.

Оригінал договору та додаткової угоди, які укладені у встановленому законом порядку (підписані уповноваженими представниками сторін та скріплені їх печатками, в т.ч. шляхом накладення електронних підпису та печатки), суду не надано.

Отже, апеляційний суд дійшов висновку, що відсутні підстави вважати, що договір підряду та додаткова угода є укладеними. Оскільки розірвати договір, який не було укладено, неможливо, то вимога про розірвання договору підряду не підлягає задоволенню.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 20.03.2024, залишеною без змін постановою суду касаційної інстанції від 20.06.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 05.10.2023 скасував в частині, якою розірвано договір підряду, в даній частині прийняв нове рішення про відмову в позові.

Відповідно до **частини другої статті 652 ЦК України** якщо сторони не досягли згоди щодо приведення договору у відповідність з обставинами, які істотно змінились, або щодо його розірвання, договір може бути розірваний, а з підстав, встановлених частиною четвертою цієї статті, – змінений за рішенням суду на вимогу заінтересованої сторони за наявності одночасно таких умов: 1) в момент укладення договору сторони виходили з того, що така зміна обставин не настане; 2) зміна обставин зумовлена причинами, які заінтересована сторона не могла усунути після їх виникнення при всій турботливості та обачності, які від неї вимагалися; 3) виконання договору порушило б співвідношення майнових інтересів сторін і позбавило б заінтересовану сторону того, на що вона розраховувала при укладенні договору; 4) із суті договору або звичаїв ділового обороту не випливає, що ризик зміни обставин несе заінтересована сторона.

При вирішенні спору про внесення змін до договору у зв’язку з істотною зміною обставин, мають бути досліджені **обставини існування чотирьох умов, встановлених частиною другою статті 652 ЦК України** (правова позиція викладена в постановах Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 17.10.2018 у справі № 910/23585/17, від 15.04.2021 у справі № 904/1007/20, від 22.12.2022 у справі № 916/3577/21).

Так, у справі **№ 920/410/23** Господарський суд Сумської області задовольнив позовні вимоги про визнання укладеною додаткової угоди до договоруна виконання робіт під ключ, зазначивши, що керуючись статтею 652 ЦК України, враховуючи несприятливі погодні умови, що значно впливають на можливість продовження активного виконання робіт, виникла необхідність зміщення дати продовження виконання обумовлених у договорі робіт, отже наявні підстави для внесення відповідних змін у договір шляхом підписання додаткової угоди, від підписання якої замовник/відповідач відмовився. Проте*,* місцевий суд не врахував такого.

Непередбачуваними є ті обставини, настання яких не очікується сторонами при звичайному перебігу справ. Під непередбачуваними можуть розумітися такі обставини, настання яких добросовісний та розумний учасник правовідносин не міг очікувати та передбачити при прояві ним достатнього ступеня обачливості.

Позивач зазначав, що істотною зміною обставин є зміна погодних умов, що вплинуло на строки виконання окремих видів робіт з оздоблення фасадів та благоустрою території. Однак, термін виконання робіт з благоустрою території, які припадали на періоди зими, були визначені сторонами самостійно при укладенні договору. Позивач не навів обґрунтувань, за яких у нього була відсутня можливість передбачити погодні умови взимку, зокрема, щодо промерзання ґрунту, під час укладення договору.

Настання такого ризику, як коливання температури узимку, не може вважатись істотною зміною обставин, оскільки укладаючи договір із строком виконання робіт на зимовий період позивач повинен був розумно оцінити ці обставини з урахуванням виду своєї діяльності та можливості виконання зобов’язання у погоджені строки.

Отже, апеляційний суд встановив, що позивач не довів існування одночасно умов, які визначені частиною другою статті 652 ЦК України, для зміни договору у зв’язку з істотною зміною обставин.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 16.04.2024, залишеною без змін постановою Верховного Суду від 27.06.2024, рішення суду першої інстанції від 21.12.2023 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові.

Слід звернути увагу на справи з позовними вимогами **про визнання правочину недійсним**, що є одним із передбачених законом способів захисту цивільних прав та інтересів за статтею 16 ЦК України. Згідно з статтею 215 ЦК України, що кореспондуються з положеннями статті 207 ГК України, підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою-третьою, п’ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Отже, вирішуючи спір про визнання правочину (його частини) недійсним, господарському суду належить встановити наявність саме тих обставин, з якими закон пов’язує недійсність правочинів, зокрема, відповідність змісту правочину вимогам ЦК України, іншим актам цивільного законодавства.

Так, у справі **№ 909/260/23** за позовом ТОВ "Розумне Енергетичне Місто" (далі – позивач/лізингоодержувач) до ТОВ "Бест Лізинг" (далі – відповідач/лізингодавець) про визнання недійсними пунктів договорів фінансового лізингу(далі – Договори) та стягнення 249 730 грн відшкодування частини вартості предмета лізингу (компенсації) місцевий суд позовні вимоги задовольнив повністю, оскільки дійшов висновку про невідповідність пунктів 6.7 умов Договорів статтям 653, 693 ЦК України.

Апеляційний суд стосовно позовних вимог про визнання недійсними пунктів Договорів, якими визначено, що у випадку вилучення предмета лізингу, припинення або розірвання договору, з причин зазначених у даному договорі та/або законодавстві України, усі раніше сплачені лізингоодержувачем лізингові платежі поверненню не підлягають, зазначив наступне.

Частиною першою статті 2 Закону України "Про фінансовий лізинг" передбачено, що відносини, що виникають у зв’язку з договором фінансового лізингу, регулюються положеннями ЦК України про лізинг, найм (оренду), купівлю-продаж, поставку з урахуванням особливостей, що встановлюються цим Законом.

Відповідно до частини другої статті 653 ЦК України у разі розірвання договору зобов’язання сторін припиняються. Частиною другою статті 693 ЦК України визначено, що якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати.

Апеляційний суд зазначив, що вищезазначені статті 653, 693 ЦК України, як підстава для визнання недійсними спірних пунктів Договорів, безпосередньо не визначають недійсність спірних умов Договору.

Проте, місцевий суд помилково застосував до спірних відносин частину другу статті 693 ЦК України, з огляду на те, що оскільки вартість предмету лізингу позивач сплачує щомісячно, то до окремих частин договору фінансового лізингу можливо застосувати лише купівлю-продаж в розстрочку.

Оскільки позивач не повністю оплатив вартість предмету лізингу, а Договори було розірвано через порушення безпосередньо позивачем своїх зобов’язань, у відповідача не виникло зобов’язання передати предмет лізингу у власність позивача.

Проаналізувавши умови Договорів, апеляційний суд дійшов висновку, що при укладанні Договорів не було порушено приписів статей 203, 215 ЦК України, такі правочини відповідають вимогам чинного законодавства, у подальшому виконання умов Договорів було схвалено позивачем, шляхом їх підписання, прийняття відповідних прав та зобов’язань за укладеними правочинами, і їх подальшої реалізації.

Отже, апеляційний суд не знайшов правових підстав для задоволення позову в частині визнання недійсними спірних положень договорів. Крім того, оскільки відсутня підстава для визнання недійсними пунктів Договорів, то й вимога про стягнення з відповідача лізингових платежів, яка є похідною, також не підлягала задоволенню.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 30.01.2024, залишеною без змін постановою Верховного Суду від 25.05.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 11.07.2023 скасував, прийняв нове рішення про відмову в позові повністю.

5. У звітному періоді Північний апеляційний господарський суд переглянув в апеляційному порядку **620** **(8,6%)** судових рішень у **справах про банкрутство (неплатоспроможність)**, з яких залишив без змін 452 (72,9%), змінив – 21 (3,4%), скасував – 147 (23,7%).

Правовими підставами для відкриття провадження у справі про банкрутство, виходячи з системного аналізу статей 1, 8, 34, 39 Кодексу України з процедур банкрутства (далі – КУзПБ), є:

- наявність грошового зобов’язання боржника перед кредитором, строк виконання якого сплив на дату звернення кредитора до суду;

- відсутність між кредитором та боржником спору про право стосовно заявлених вимог;

- до підготовчого засідання суду вимоги кредитора (кредиторів) боржником у повному обсязі не задоволені.

Водночас у справі **№ 911/2235/22** Господарський суд Київської області відкрив провадження у справі про банкрутство ТОВ "Олів Лайн" за заявою ТОВ "Омега Севен Компані" та визнав грошові вимоги кредитора до боржника за відсутності вказаних вище належних підстав.

Так, під час розгляду заяви ТОВ "Омега Севен Компані" про відкриття провадження у справі про банкрутство ТОВ "Олів Лайн" з підстав неможливості (нездатності) останнього погасити заборгованість за кредитним договором та договором поруки, місцевим господарським судом не перевірено належним чином стверджуваний заявником ланцюг послідовних правочинів на підтвердження виникнення права вимоги у ТОВ "Омега Севен Компані", як нового кредитора, до ТОВ "Олів Лайн", а також не надано оцінку наявним у справі доказам та поясненням учасників, які свідчать про те, що строк виконання основного зобов’язання товариства – ТОВ "ЮТА Сервіс", за яке поручилося ТОВ "Олів Лайн" на підставі договору поруки, не настав на момент відкриття провадження у справі, відповідно обов’язок виконання грошового зобов’язання не виник і у ТОВ "Олів Лайн", як поручителя.

Місцевий суд не врахував затвердженої судом мирової угоди у справі про банкрутство ТОВ "ЮТА Сервіс", яка фактично є новацією до кредитного договору, відповідно до якої строк виконання зобов’язань ТОВ "Юта Сервіс" настане лише в 2026 році.

Натомість апеляційний суд, врахувавши вказані обставини, дійшов висновку про відсутність підстав для відкриття провадження у справі про банкрутство, а тому постановою від 27.11.2023, залишеною без змін постановою касаційного суду від 09.04.2024, ухвалу Господарського суду Київської області від 29.11.2022 скасував, ухвалив нове рішення, яким у відкритті провадження у справі про банкрутство ТОВ "Олів Лайн" за заявою ТОВ "Омега Севен Компані" відмовив.

Відповідно до статті 42 КУзПБ правочини, вчинені боржником після відкриття провадження у справі про банкрутство або протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство, **можуть бути визнані недійсними господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство** за заявою арбітражного керуючого або кредитора, якщо вони завдали збитків боржнику або кредиторам.

З аналізу статті 44 КУзПБ вбачається, що підприємство, відносно якого відкрито провадження у справі про банкрутство та яке знаходиться в процедурі розпорядження майном, не має права приймати рішення щодо відчуження нерухомого майна, вчиняти значні правочини та здійснювати продаж істотних активів боржника без згоди на це розпорядника майна та комітету кредиторів (зборів кредиторів – до моменту формування комітету кредиторів), а режим збереження належного боржнику майна повною мірою забезпечується в силу прямих норм КУзПБ.

Будь-який правочин, вчинений боржником у період настання у нього зобов’язання з погашення заборгованості перед кредитором, внаслідок якого боржник перестає бути платоспроможним, має ставитися під сумнів у частині його добросовісності та набуває ознак **фраудаторного правочину** – правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам.

У справі **№ 910/8776/21 (910/5996/23)** про банкрутство ТОВ "Бізнес Авіація" рішенням Господарського суду міста Києва від 23.08.2023 відмовлено у задоволенні позову розпорядника майна боржника арбітражного керуючого Гапіної Н.В. до ПрАТ "Авіакомпанія Константа", арбітражного керуючого Карабань К.Б. про визнання недійсним договору відповідального зберігання майна боржника, укладеного між арбітражним керуючим Карабань К.Б. та ПрАТ "Авіакомпанія Константа", та застосування наслідків недійсності правочину.

За висновками суду, оспорюваний правочин укладено арбітражним керуючим Карабань К.Б. з метою виконання покладених на неї обов’язків розпорядника майна боржника, а також з метою вжиття заходів щодо збереження такого майна. Вказаний договір містить істотні умови, встановлені для даних видів правочинів, а також не суперечить вимогам законодавства, інтересам боржника та кредиторів.

Північний апеляційний господарський суд з такими висновками не погодився з огляду на таке.

Спірний правочин відповідального зберігання як щодо його укладення, так і стосовно витрат на зберігання майна, всупереч вимог КУзПБ ані заставним кредитором, ані комітетом кредиторів боржника погоджений не був.

Більше того, на переконання апеляційного суду вартість наданих послуг була досить великою, тобто арбітражним керуючим в даному випадку підписано договір відповідального зберігання за ціною, що перевищує ринкові ціни на подібні послуги.

Також суд апеляційної інстанції встановив, що станом на дату укладення спірного правочину повноваження керівника чи органу управління боржника ТОВ "Бізнес Авіація" припинено не було, оскільки докази протилежного у справі відсутні. Отже, розпорядник майна боржника Карабань М.С. не була наділена повноваженнями на укладення зазначеного договору, що фактично свідчить про втручання арбітражного керуючого в оперативно-господарську діяльність підприємства без належних на те підстав.

Ураховуючи зазначене, Північний апеляційний господарський суд постановою від 06.12.2023 рішення Господарського суду міста Києва від 23.08.2023 скасував і прийняв нове, яким позовні вимоги задовольнив, визнав недійсним договір відповідального зберігання, зобов’язав ПрАТ "Авіакомпанія Константа" повернути боржнику належне йому майно, що було предметом спірного договору.

Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду постановою від 27.03.2024 постанову апеляційного господарського суду залишив без змін, зазначивши, що ним правильно застосовано приписи статей 203, 215, 216 ЦК України та статей 42, 44 КУзПБ.

Категорія фраудаторності у галузі банкрутства спрямована на недопущення недобросовісного виведення активів з метою уникнення відповідальності цим майном перед кредиторами, зважаючи, що частина друга статті 96 ЦК України вимагає, щоб юридична особа відповідала за своїми зобов’язаннями усім належним їй майном.

Фраудаторним може виявитися будь-який правочин, що здійснюється між учасниками господарських правовідносин, який укладений на шкоду кредиторам.

Необхідною умовою для визнання правочину недійсним, є встановлення обставин щодо **порушення прав боржника або кредиторів внаслідок укладення такого правочину**. У випадку якщо укладення оспорюваного правочину не призвело до негативних наслідків у вигляді порушення інтересів боржника або кредиторів, підстави для визнання недійсним правочину відсутні.

У справі **№ 910/862/22 (910/10297/23)** про банкрутство ТОВ "Черкаський Полімер" рішенням Господарського суду міста Києва від 14.09.2023 задоволено позов розпорядника майна ТОВ "Черкаський Полімер" до ТОВ "Черкаський Полімер", ПАТ АБ "Південний", ТОВ "Торговий дім "Агроімпорт ЛТД" про визнання недійсними договорів про переведення боргу, визнано недійсними з моменту укладення договори про переведення боргу, укладені між ТОВ "Черкаський Полімер", ПАТ АБ  "Південний" та ТОВ "Торговий дім "Агроімпорт ЛТД" щодо переведення зобов’язання по поверненню заборгованості за кредитом.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що оскаржувані правочини не відповідають критеріям розумності, добросовісності, справедливості, та мали на меті виключно унеможливити виконання грошових зобов’язань ТОВ "Черкаський полімер" перед іншими кредиторами повністю або частково, оскільки були направлені на зменшення розміру активів боржника (ліквідаційної маси). Крім того суд вказав, що договори є такими, що вчинені з перевищенням повноважень директора.

За результатами апеляційного перегляду Північний апеляційний господарський суд дійшов висновку, що укладання оспорюваних правочинів про переведення боргу з одного солідарного боржника на іншого не призвело до негативних наслідків у вигляді порушення інтересів боржника або кредиторів, а з боку сторін оскаржуваних правочинів зловживання правом не вбачається.

Так, ТОВ "Черкаський Полімер" та ТОВ "Торговий дім "Агроімпорт ЛТД", як сторони оскаржуваних правочинів, визначились щодо солідарної відповідальності по зобов’язанням перед банком за кредитною угодою, та щодо пов’язаності між собою господарськими зв’язками та спільним господарським інтересом, враховуючи, що ТОВ "Черкаський Полімер" в забезпечення виконання зобов’язань надав у заставу відповідне майно, тобто виступив поручителем за зобов’язаннями ТОВ "Черкаський Полімер", ТОВ "Торговий дім "Агроімпорт ЛТД", ТОВ "Слобожанський полімер" (перейменовано на ТОВ "Рок трейд") перед банком за кредитною угодою.

Встановленими у справі обставинами підтверджується, що внаслідок укладання боржником оскаржуваних договорів про переведення боргу зобов’язання боржника перед банком не збільшилися, а залишилися у тому ж обсязі, що існував у нього до укладання цих договорів, оскільки боржник був солідарним боржником перед банком за переведеним боргом.

Враховуючи відсутність негативних наслідків у зв’язку з укладенням оскаржуваних правочинів та не доведенням з боку розпорядника майна протилежного, апеляційний суд дійшов висновку щодо відсутності підстав для визнання недійсними з моменту укладення оскаржуваних договорів про переведення боргу.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 06.06.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 02.10.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 14.09.2023 скасовано, прийнято нове, яким відмовлено у задоволенні позову.

Натомість у справі **№ 910/862/22 (910/5476/23)** за позовом розпорядника майна ТОВ "Черкаський Полімер" до Agro Import OU, ТОВ "Черкаський Полімер" про визнання недійсним договору поставки в межах справи про банкрутство ТОВ "Черкаський Полімер" Господарський суд міста Києва не врахував, що укладення спірного договору поставки у "підозрілий період" (протягом трьох років, що передували відкриттю провадження у справі про банкрутство) призвело до збільшення кредиторської заборгованості, про наявність якої мали усвідомлювати обидві сторони під час укладення цього договору, оскільки його укладено між заінтересованими особами. Заінтересована особа щодо боржника – AgroImportOU, директором якої був Дубовенко В.В., який є одночасно засновником та кінцевим бенефіціарним власником боржника, не міг не знати про неможливість виконання зобов’язання за оспорюваним правочином з боку боржника, враховуючи, крім іншого скорочені строки поставки.

За встановлених обставин, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що матеріалами справи підтверджується здійснення відповідачами шляхом укладення спірного договору умисних, недобросовісних дій, які спрямовано на ухилення боржника від виконання своїх зобов’язань перед кредиторами, з метою завдання їм шкоди, штучного збільшення кредиторської заборгованості, тобто зловживання правом, що і є основною ознакою фраудаторного правочину.

Тому постановою від 06.06.2024, залишеною без змін постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 30.10.2024, Північний апеляційний господарський суд скасував рішення Господарського суду міста Києва від 05.09.2023 і прийняв нове рішення, яким позов задовольнив.

У правовідносинах з повернення відчуженого майна на аукціоні у справі про банкрутство відновлення порушеного права позивача здійснюється у різні способи, зокрема:

- якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство майно боржника перебуває у власності боржника, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка вправі оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону;

- якщо за результатами аукціону з переможцем укладено договір купівлі-продажу то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка вправі оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону й укладеного з переможцем аукціону договору купівлі-продажу майна боржника та **застосування реституції** (у випадку повернення майна, що перебуває у власності переможця аукціону);

- якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство відчужено майно, яке належить іншій особі на праві власності, відновлення порушеного права власника проданого майна здійснюється шляхом пред’явлення віндикаційного позову до останнього набувача цього майна з підстав, передбачених статтями 387, 388 ЦК України.

Водночас у справі **№ 920/999/23 (920/1297/23)** місцевий суд наведеного не врахував та рішенням від 29.01.2024 задовольнив позов ТОВ "АБМ Інвестор Групп" до Головного управління Державної податкової служби у Сумській області, Пономаренка А.В. про визнання недійсними результатів цільового аукціону та договору купівлі-продажу в межах справи про банкрутство ТОВ "АБМ Інвестор Групп", визнав недійсними результати аукціону та договір купівлі-продажу.

Звертаючись до суду з даним позовом, ТОВ "АБМ Інвестор Групп" не було заявлено вимогу про застосування наслідків недійсності аукціону та укладеного за його результатами договору купівлі-продажу.

Під час апеляційного перегляду Північний апеляційний господарський суд вказав, що саме по собі визнання недійсними результатів аукціону та договору купівлі-продажу без вимоги про застосування наслідків їх недійсності, а саме: повернення на користь позивача майна, що перебуває у власності Пономаренка А.В., не є ефективним способом захисту, оскільки не призводить до поновлення майнових прав позивача, що, в свою чергу, свідчить про неефективність обраного позивачем способу захисту та є підставою для відмови в позові з цих мотивів незалежно від інших встановлених судом обставин.

Апеляційним судом було встановлено, що майно ТОВ "АБМ Інвестор Групп", що перебуває у податковій заставі та яке було реалізовано на спірному аукціоні, на час подання позовної заяви та прийняття рішення місцевим судом належить переможцю аукціону – Пономаренку А.В. (відповідачу-2), що підтверджується наявними у справі доказами. Натомість доказів перебування такого майна у власності інших осіб матеріали справи не містять та судом таких обставин не встановлено.

З огляду на вказане постановою Північного апеляційного господарського суду від 18.04.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 22.08.2024, скасовано рішення Господарського суду Сумської області, прийнято нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено у зв’язку з обранням неефективного способу захисту.

Відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ якщо протягом трьох місяців з дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність і введення процедури реструктуризації боргів до господарського суду не поданий погоджений боржником і схвалений кредиторами план реструктуризації боргів боржника, господарський суд має право прийняти рішення про визнання боржника банкрутом і відкриття процедури погашення боргів боржника відповідно до цього Кодексу або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

У випадку неподання до господарського суду протягом трьох місяців погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника, суд, через призму судового контролю, повинен за своїм внутрішнім переконанням оцінити за наявними у матеріалах справи доказами причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів, які можуть полягати за одних обставин у діях/бездіяльності кредиторів, за інших обставин – у діях/бездіяльності боржника, при цьому враховуючи добросовісність поведінки учасників провадження у справі про неплатоспроможність.

Суд зобов’язаний **з’ясувати причини неподання на затвердження плану реструктуризації боргів** і позиції сторін, за результатами чого ухвалити рішення про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника, або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність в порядку частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

Водночас у справі **№ 910/9487/23** про неплатоспроможність фізичної особи суд першої інстанції не перевірив причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів і дійшов передчасного висновку про можливість визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів боржника у справі.

Так, постановою Господарський суд міста Києва від 16.11.2023 припинив процедуру реструктуризації боргів фізичної особи; припинив повноваження керуючого реструктуризацією боргів боржника; визнав боржника банкрутом; увів процедуру погашення боргів, обмежившись констатацією факту відсутності в матеріалах справи погодженого боржником та схваленого зборами кредиторів плану реструктуризації боргів боржника, відсутність прийнятого кредиторами рішення щодо подальших процедур у справі та ненадання відомостей щодо можливості боржника погасити заборгованість.

Однак, місцевий суд не перевірив причини неподання плану реструктуризації боргів. Зокрема суд першої інстанції залишив поза увагою заперечення кредитора на клопотання про визнання боржника банкрутом та введення процедури погашення боргів, із яких вбачається, що план реструктуризації боргів боржника не був схвалений на зборах кредиторів з вини керуючого реструктуризацією боргів боржника, оскільки останній не скликав збори кредиторів та не надавав план реструктуризації боргів боржника на розгляд кредитору.

З огляду на вказане, Північний апеляційний господарський суд постановою від 14.02.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 06.06.2024, постанову Господарського суду міста Києва скасував, справу повернув до місцевого суду для подальшого розгляду на стадію реструктуризацію боргів боржника.

**Порушення норм процесуального права**

1. Траплялись випадки неправильного визначення місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу **юрисдикції (підсудності) спорів**.

Згідно з пунктом 1 частини першою статті 231 ГПК України господарський суд закриває провадження у справі, якщо **спір не підлягає вирішенню в порядку господарського судочинства**.

Пунктом 12 частини першої статті 20 ГПК України визначено, що господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв’язку із здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною 2 цієї статті) та інші справи у визначених законом випадках, зокрема: справи у спорах **між юридичною особою та її посадовою особою** (у тому числі посадовою особою, повноваження якої припинені) про відшкодування збитків, заподіяних юридичній особі діями (бездіяльністю) такої посадової особи, за позовом власника (власників), учасника (учасників), акціонера (акціонерів) такої юридичної особи, поданим в її інтересах.

Не врахувавши вказану норму, Господарський суд міста Києва ухвалою від 06.05.2024 закрив провадження у справі **№ 910/2301/24** за позовом ТОВ "ГК "Нафтогаз Трейдинг" до Журавльової І. Л. про стягнення 752 634,00 грн, вказавши, що цей спір підлягає вирішенню у порядку цивільного судочинства.

Суд першої інстанції виходив з того, що оскільки при вирішенні цього спору підлягають встановленню обставини порушення Журавльовою І. Л., яка перебувала на посаді тимчасово виконуючого обов’язки генерального директора ТОВ "ГК "Нафтогаз Трейдинг", трудового законодавства в частині нарахування та виплати матеріальної допомоги працівникам понад встановлений колективним договором розмір, та покладення на відповідача матеріальної відповідальності, встановленої трудовим законодавством, і ТОВ "ГК "Нафтогаз Трейдинг" звертається з цим позовом до Журавльової І. Л. як роботодавець, то такий спір підлягає вирішенню у порядку цивільного судочинства.

Апеляційний суд не погодився з вказаним висновком місцевого суду та зазначив, що відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 05.12.2023 у справі № 917/178/23, враховуючи положення пункту 12 частини першої статті 20 та статті 54 ГПК України, з позовом про відшкодування збитків, заподіяних юридичній особі її посадовою особою, може звернутися як власник (власники), учасник (учасники), акціонер (акціонери) юридичної особи, якому (яким) сукупно належить 5 і більше відсотків статутного капіталу товариства (голосуючих акцій) або частка у власності юридичної особи якого (яких) сукупно становить 5 і більше відсотків, так і сама юридична особа.

За змістом пункту 2 статті 133 КЗпП України обмежену матеріальну відповідальність несуть керівники підприємств, установ, організацій та їх заступники, а також керівники структурних підрозділів на підприємствах, в установах, організаціях та їх заступники – у розмірі заподіяної з їх вини шкоди, але не більше свого середнього місячного заробітку, якщо шкоду підприємству, установі, організації заподіяно зайвими грошовими виплатами працівникам, неправильною постановкою обліку і зберігання матеріальних, грошових чи культурних цінностей, невжиттям необхідних заходів до запобігання простоям.

Вказані статтею 133 КЗпП України обмеження матеріальної відповідальності керівника стосуються керівників юридичних осіб, які не є господарськими товариствами, зокрема, керівників юридичних осіб публічного права (комунальних підприємств, спільних комунальних підприємств, навчальних закладів тощо), основу відносин яких з юридичною особою складають трудові відносини.

Водночас, коли основу відносин керівника та господарського товариства складають корпоративні відносини управління, завдані юридичній особі збитки керівником можуть бути відшкодовані в загальному порядку та розмірі згідно з положеннями ЦК України, ГК України, а відповідний спір підлягає вирішенню судом господарської юрисдикції.

Правовідносини, які виникли між сторонами щодо відшкодування збитків, стосуються дій (рішень) відповідача як посадової особи позивача під час здійснення нею своїх управлінських повноважень, тому такі правовідносини за своєю суттю апеляційний суд визнав господарськими.

Отже, за висновком суду апеляційної інстанції, зважаючи на характер правовідносин, з яких виник спір, та враховуючи, що характер правовідносин є визначальним при вирішенні питання підсудності, вказана справа підлягала розгляду у порядку господарського судочинства.

Ураховуючи зазначене, апеляційний суд постановою від 12.08.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 23.10.2024, ухвалу суду першої інстанції скасував, справу передав для продовження розгляду до Господарського суду міста Києва.

Якщо спір стосується **реалізації прав членів кооперативу на управління кооперативом**, тобто корпоративних за змістом правовідносин, то він підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

Водночас у справі **№ 910/6927/23** Господарський суд міста Києва дійшов помилкового висновку, що спір за позовом фізичної особи до Житлово-будівельного кооперативу про визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів, скасування запису про державну реєстрацію змін до установчих документів непідсудний господарському суду вказавши, що позивач не був членом кооперативу станом на момент прийняття рішень загальних зборів відповідача, а став ним пізніше, а тому відсутнє порушення корпоративних прав позивача.

Дійшовши висновку про віднесення розгляду цього спору до суду цивільної юрисдикції, місцевий суд не навів відповідних мотивів, зокрема, не визначив, які ж правовідносини виникли між сторонами (цивільні, сімейні, житлові тощо).

Більше того, місцевий суд не врахував, що встановлення обставин наявності/відсутності порушеного права позивача можливе лише під час ухвалення рішення за результатами розгляду спору по суті, а не в ухвалі про закриття провадження у справі.

Враховуючи наведене, апеляційний суд постановою від 03.10.2023, залишеною без змін постановою касаційного суду від 16.01.2024, ухвалу суду першої інстанції скасував, справу передав до Господарського суду міста Києва для продовження розгляду.

А у справі **№ 910/8114/23** Господарський суд міста Києва помилково закрив провадження, дійшовши неправильного висновку, що спір за позовомТОВ Первомайський "Райагробуд" до Міністерства юстиції України про визнання протиправним та скасування наказу має вирішуватися в порядку адміністративного судочинства.

Місцевий суд не врахував, що у разі оскарження наказу Міністерства юстиції України або його територіальних органів, результатами якого є скасування реєстраційних дій в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, такий спір має приватно-правовий характер і підлягає розгляду в господарських судах України.

Беручи до уваги наведене, апеляційний суд постановою від 16.01.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 13.03.2024, ухвалу суду першої інстанції скасував, справу передав на розгляд до Господарського суду міста Києва.

Визначаючи юрисдикцію спору, необхідно зважати як на суть права та/або інтересу, за захистом якого звернулася особа, заявлені вимоги, характер спірних правовідносин, так і на відповідний суб’єктний склад у цій справі.

У справі **№ 910/17361/23** Господарський суд міста Києва ухвалою від 14.11.2023 помилково відмовив у відкритті провадження за позовом Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до Харитоненка С. М. про стягнення 223 688 грн на підставі пункту 1 частини першої статті 175 ГПК України, зазначивши, що відповідач є фізичною особою, а тому спір належить до цивільної юрисдикції.

 Однак, місцевий суд не врахував зміст позовної заяви та подані докази, відповідно до яких предметом спору у цій справі є вимога про стягнення безпідставно збережених грошових коштів пайової участі у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Києва, які не були сплачені відповідачем як замовником будівництва індивідуального (садибного) житлового будинку та гаража. Позивач вказав, що відповідач - Харитоненко С. М. є ФОП, одним з видів економічної діяльності якого є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 05.02.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 13.05.2024, скасував ухвалу Господарського суду міста Києва від 14.11.2023, справу передав на розгляд до Господарського суду міста Києва.

2. Згідно із положеннями **частин третьої, четвертої статті 53 ГПК України** у визначених законом випадках **прокурор** звертається до суду з позовною заявою, бере участь у розгляді справ за його позовами, а також може вступити за своєю ініціативою у справу, провадження у якій відкрито за позовом іншої особи, до початку розгляду справи по суті, подає апеляційну, касаційну скаргу, заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами.

Прокурор, який звертається до суду в інтересах держави, в позовній чи іншій заяві, скарзі обґрунтовує, в чому полягає порушення інтересів держави, необхідність їх захисту, визначені законом підстави для звернення до суду прокурора, а також зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах.

Як свідчить здійснений аналіз, місцеві суди в деяких справах безпідставно **залишали без розгляду позови прокурорів** у зв’язку із ненаданням належної оцінки спірним правовідносинам, заявленим позовним вимогам та складу учасників процесу.

У справі **№ 916/4033/21** прокурор звернувся як самостійний позивачдо Одеської обласної ради, Управління обласної ради з майнових відносин (далі – Управління), ТОВ "Крок Вперед" про визнання незаконним та скасування рішень, визнання недійсним договору купівлі-продажу. Господарський суд міста Києва ухвалою від 11.07.2022 позов прокурора залишив без розгляду на підставі пункту 2 частини першої статті 226 ГПК України.

Суд першої інстанції дійшов висновку про те, що прокурором не було визначено суб’єкта владних повноважень для його повідомлення в порядку, передбаченому абзацом 3 частини четвертої статті 23 Закону України "Про прокуратуру", оскільки цим прокурор фактично надає йому можливість відреагувати на стверджуване порушення інтересів держави, зокрема, шляхом призначення перевірки фактів порушення законодавства, виявлених прокурором, вчинення дій для виправлення ситуації, а саме подання позову або аргументованого повідомлення прокурора про відсутність такого порушення. Прокурор не обґрунтував належним чином подання позову в інтересах держави та не визначив, в інтересах якого саме суб’єкта він звернувся з позовом до суду. Крім того, в позові відсутнє визначення, який саме орган державної влади не виконав належним чином свій обов’язок із захисту інтересів держави, як і не вказано про відсутність суб’єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесений захист законних інтересів держави.

Апеляційний суд із такими висновками не погодився, зазначивши таке. Звертаючись з вимогами про визнання недійсним пункту рішення та додатку до рішення Одеської обласної ради, а також укладеного між ТОВ "Крок Вперед" і Управлінням на підставі такого рішення договору купівлі-продажу майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ та міст області шляхом викупу, прокурор фактично звертається за захистом інтересів територіальної громади Одеської області. При цьому, оскільки оспорювані прокурором правочини укладені за участі Одеської обласної ради, яка має представляти інтереси територіальної громади, і яка, на думку прокурора, не тільки їх не захистила, а й порушила, то прокурор правомірно звернувся з позовом як самостійний позивач, вказавши Одеську обласну раду як відповідача у справі, тому у суду першої інстанції були відсутні підстави для залишення такого позову без розгляду.

Крім того, суд апеляційної інстанції погодився з доводами прокурора про те, що оскільки предметом позову є визнання недійсним рішення ради та договору купівлі-продажу, стороною якого є Управління, і вказані правочини стосуються прав та охоронюваних законом інтересів територіальної громади Одеської області, прокурор правомірно звернувся до суду в інтересах держави без зазначення конкретного органу, в інтересах якого подано позов, пославшись у позовній заяві на необхідність захисту громадських інтересів.

Враховуючи зазначене, суд апеляційної інстанції постановою від 21.12.2022, залишеною без змін постановою касаційного суду від 17.09.2024, ухвалу Господарського суду міста Києва від 11.07.2022 скасував, матеріали справи повернув до місцевого суду для продовження розгляду спору.

Також у справі **№ 927/37/24** за позовом прокурора в інтересах держави в особі Любецької селищної ради до ТОВ "Авто-Сіті-Бас", ТОВ "Виробничо-комерційної фірми "Промкомплект" про визнання недійсним договору купівлі-продажу, Господарський суд Чернігівської області ухвалою від 28.03.2024 позов прокурора залишив без розгляду на підставі пункту 2 частини першої статті 226 ГПК України.

Місцевий суд виходив з того, що прокурором не дотримано порядку, передбаченого статтею 23 Закону України "Про прокуратуру", та не доведено невжиття Любецькою селищною радою жодних заходів протягом розумного строку після того, як цьому органу стало відомо або повинно було стати відомо про можливе порушення інтересів держави, відтак прокурором не доведено бездіяльності позивача та відповідно підстави для представництва Любецької селищної ради при зверненні з цим позовом до суду.

Апеляційний суд із таким висновком не погодився та зазначив, що прокурор виконав вимоги статті 23 Закону України "Про прокуратуру", а також навів достатньо обґрунтувань для звернення до суду за захистом інтересів держави в особі Любецької селищної ради, яка самостійно не звернулась до суду з позовом в інтересах держави, тому позовні вимоги прокурора, який, у спірних правовідносинах не виступає альтернативним суб’єктом звернення до суду, підлягають розгляду по суті.

Судом апеляційної інстанції перевірено обставини, викладені прокурором у позові, з посиланням на відповідні докази, та встановлено, що Любецькою селищною радою як органом місцевого самоврядування, незважаючи на тривале здійснення ТОВ "ВКФ "Промкомплект" діяльності з видобутку та реалізації піску в межах об’єднаної територіальної громади, не вживалось жодних заходів, спрямованих як на проведення заходів контролю, на з’ясування обставин та правових підстав здійснення такої діяльності, наявності спеціальних дозволів у суб’єктів господарювання, так і упередження чи припинення такої діяльності. Також, після того, як Любецькій селищній раді стало відомо про можливе порушення інтересів держави, захист яких у спірних правовідносинах має здійснювати саме ця селищна рада, заходів для їхнього захисту у судовому порядку не вжила.

З урахуванням наведеного апеляційний суд погодився з доводами прокурора, що вказані прокурором обставини свідчать про факт самоусунення Любецької селищної ради від виконання покладених на неї законодавством обов’язків щодо здійснення контролю за використанням та охороною надр та землі, а також відсутність будь-якої зацікавленості органу місцевого самоврядування у поновленні інтересів держави, що відповідно до законодавства вже є достатньою підставою для звернення прокурора з позовом до суду в інтересах держави в особі цієї селищної ради, на підставі статті 23 Закону України "Про прокуратуру".

Крім того, апеляційний суд зауважив, що позов прокурором подано з наданням селищній раді розумного строку для усунення встановлених прокурором порушень, оскільки у цьому випадку інтереси держави потребували невідкладного захисту через те, що відповідачами, за доводами прокурора, продовжується видобуток піску, отже можливе настання невідворотних негативних наслідків через бездіяльність компетентного органу.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції постановою від 09.07.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 29.08.2024, ухвалу Господарського суду міста Києва від 28.03.2024 скасував, справу передав на розгляд до місцевого суду.

3. Відповідно до **пункту 4 частини першої** **статті 226 ГПК України суд залишає позов без розгляду** якщо, зокрема, позивач (його представник) не з’явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Обов’язковими умовами для застосування передбачених ГПК України процесуальних наслідків неявки позивача у судове засідання є **одночасно його належне повідомлення про час і місце судового засідання та відсутність заяви позивача про розгляд справи за його відсутності, з урахуванням не визнання судом явки позивача обов’язковою.**

Водночас, залишаючи позов без розгляду на підставі пункту 4 частини першої статті 226 ГПК України у справі **№ 910/15366/23**, Господарський суд міста Києва не врахував, що хоча позивач був повідомлений про час і місце судового засідання та від нього не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, однак, із встановлених обставин убачається наявність у позивача наміру брати участь у розгляді справи, оскільки він скористався своїм правом, наданим пунктом 2 частини другої статті 202 ГПК України, подав клопотання про відкладення розгляду справи та обґрунтував причини неявки – для забезпечення його можливістю підготувати та подати відповідь на відзив, що передбачено статтею 184 ГПК України.

З урахуванням наведеного, суд апеляційної інстанції постановою від 16.01.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 12.03.2024, ухвалу Господарського суду міста Києва від 07.11.2023 скасував, справу передав до місцевого суду для продовження розгляду.

У справі **№ 911/3092/23** Господарський суд Київської області, залишаючи позов без розгляду ухвалою від 29.04.2024, не врахував, що матеріалами справи підтверджується, що представник позивача брав участь у п’яти судових засіданнях (з них чотири підготовчих засідання та одне по суті), подавав пояснення та заперечення, отже, його дії не свідчили про втрату інтересу до розгляду цієї справи судом, проте не з’явився у судове засідання з розгляду справи по суті. Натомість апеляційний суд дійшов висновку, що позивач добросовісно користувався належними йому процесуальними правами та виконував процесуальні обов’язки, але суд першої інстанції, залишивши позовну заяву без розгляду, позбавив позивача можливості реалізувати своє право на отримання судового захисту.

Враховуючи наведене, апеляційний суд постановою від 02.07.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 02.10.2024, ухвалу суду першої інстанції скасував, справу передав на розгляд до місцевого суду.

А у справі **№ 927/1495/23** місцевий суд залишив поза увагою, щопозивач у межах строків, передбачених статтею 197 ГПК України, звернувся із заявою про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції та засвідчив своє бажання щодо розгляду справи за його участі.

Водночас ні протокол судового засідання, ні ухвала не містять відомостей про перевірку, хто з учасників судового процесу планував брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Судом першої інстанції не було розглянуто заяву позивача про участь останнього в підготовчому судовому засіданні в режимі відеоконференції, чим порушено вимоги статті 197 ГПК України та принцип рівності сторін. Позивачеві не було відомо про залишення судом першої інстанції цієї заяви без розгляду, відповідно не було підстав для подання нової заяви про участь у судового засіданні в режимі відеоконференції.

З огляду на вказане, апеляційний суд постановою від 27.02.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 16.05.2024, скасував ухвалу Господарського суду Чернігівської області від 11.01.2024 про залишення позову без розгляду, справу направив для продовження розгляду до суду першої інстанції.

4. Також траплялися помилки під час вирішення **заяв про вжиття заходів забезпечення позову.**

Наприклад, у справі **№ 911/880/23** Господарський суд Київської області залишив поза увагою, що пунктом 1 частини сьомої статті 137 ГПК України чітко унормовано, що не допускається забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно (активи), у тому числі грошові кошти, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб або банку, віднесеного до категорії неплатоспроможних, або банку, що ліквідується відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", яке належить або підлягає передачі чи сплаті Фонду гарантування вкладів фізичних осіб або банку, віднесеному до категорії неплатоспроможних, банку, що ліквідується відповідно до Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", і знаходиться у нього чи інших осіб.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 20.11.2023, залишеною без змін постановою касаційного суду від 20.02.2024, скасував ухвалу суду першої інстанції від 19.06.2023, у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовив.

А у справі **№ 910/211/24** місцевий суд дійшов помилкового висновку, що накладення арешту на грошові кошти, які належать ТОВ "БК КБР", в межах суми 5 649 900,80 грн не є адекватним, співмірним, обґрунтованим заходом забезпечення позову про стягнення штрафу в такому розмірі, оскільки не врахував, що виконання в майбутньому судового рішення у цій справі у разі задоволення позовних вимог безпосередньо залежить від тієї обставини, чи матиме відповідач необхідну суму грошових коштів.

З урахуванням наведеного постановою Північного апеляційного господарського суду від 08.05.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 01.08.2024, ухвалу Господарського суду міста Києва від 06.03.2024 скасовано, заяву прокурора про забезпечення позову задоволено, накладено арешт на грошові кошти, які належать ТОВ"БК КБР", в межах суми 5 649 900,80 грн.

5. Також були випадки неправильного застосування місцевим господарським судом норм процесуального закону **щодо розподілу судового збору** за результатами розгляду спору.

Наприклад, у справі **№ 910/11864/23** судом першої інстанції було неправильно застосовано приписи статті 129 ГПК України без урахування приписів пункту 5 частини першої статті 7 Закону України "Про судовий збір".

Так суд першої інстанції безпідставно стягнув з відповідача на користь позивача судовий збір з посиланням на положення частини дев’ятої статті 129 ГПК України, нарахований, виходячи із суми основного боргу, в частині якого було закрито провадження у цій справі.

Суд апеляційної інстанції не погодився з такими висновками місцевого суду, вказавши наступне. Закриття провадження у справі є формою закінчення розгляду господарської справи без прийняття судового рішення, у зв’язку з чим результат вирішення спору відсутній. З урахуванням положень пункту 5 частини першої статті 7 Закону України "Про судовий збір" наведений припис частини дев’ятої статті 129 ГПК України в даному випадку не може бути застосований, оскільки спір у частині закриття провадження у цій справі по суті не вирішувався.

Отже відповідач не зобов’язаний відшкодовувати позивачу судовий збір в частині заявлених вимог про стягнення заборгованості, провадження за якими було закрито, оскільки в цій частині судовий збір підлягає поверненню останньому з Державного бюджету України на підставі пункту 5 частини першої статті 7 Закону України "Про судовий збір".

За вказаних обставин, апеляційний суд постановою від 07.10.2024, залишеною без змін постановою касаційного суду від 05.12.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 09.04.2024 змінив в частині присудженої до стягнення суми судового збору, виклавши резолютивну частину рішення суду першої інстанції у відповідній редакції.

**Висновки**

За результатами проведеного аналізу встановлено, що у 2024 році судові рішення господарських судів першої інстанції Північного апеляційного округу здебільшого скасовувалися з огляду на помилкове визначення юрисдикції спору, неврахування встановленого законом способу захисту та його ефективності, неправильне застосування положень статей 20, 129, 136, 137, 202, 226 ГПК України, окремих положень ЦК України, ЗК України, КУзПБ, неповне з’ясування місцевим судом обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, які суд визнав встановленими, невірну оцінку доказів під час вирішення тих спорів, в яких прийняття рішення безпосередньо залежало від обґрунтованості заявлених вимог та підтвердження відповідних обставин достатніми доказами, неврахування правових висновків Верховного Суду. Крім того, під час розгляду справ за позовом прокуроравиникали проблеми з вирішенням питання щодо наявності підстав для представництва прокурором законних інтересів держави в суді.

Місцевим судам насамперед необхідно повно та всебічно досліджувати обставини справ для правильного їх вирішення, враховуючи правові висновки Верховного Суду.

З метою формування єдиної судової практики та недопущення помилок у майбутньому, пропонується довести вказану інформацію до відома місцевих господарських судів Північного апеляційного округу.