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**І. Відкриття провадження у справі про неплатоспроможність**

Щодо правових наслідків невідповідності поданої заяви умовам реструктуризації, визначеним пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ

Доведення підстав й умов для застосування процедури реструктуризації заборгованості боржника (фізичної особи) за валютним кредитом з урахуванням особливостей, визначених пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ, та складання плану реструктуризації згідно із зазначеною нормою є процесуальним обов'язком боржника (фізичної особи), за невиконання якого настає негативний процесуальний наслідок у вигляді відмови у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність.

Судовий контроль не повинен виходити за межі перевірки імперативно визначених пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ умов реструктуризації, яким має відповідати заява боржника про відкриття провадження у справі про його неплатоспроможність та які має містити план реструктуризації.

Суд не має права самостійно втручатися у встановлені боржником в плані реструктуризації умови, зокрема з власної ініціативи з метою приведення у відповідність до пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ плану реструктуризації змінювати строк погашення вимог забезпеченого кредитора або мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації (за винятком доведення боржником недостатності доходів для виконання умов реструктуризації (абзац дев'ятнадцятий пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ), а лише може надавати оцінку їх відповідності вимогам та умовам, передбаченим зазначеною нормою.

Якщо подана заява боржника та долучений до неї план реструктуризації відповідають наведеним вимогам та умовам для такої процедури, суд за результатами їх розгляду на підготовчому засіданні постановляє ухвалу про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність з одночасним затвердженням плану реструктуризації, а в разі невідповідності поданої заяви визначеним умовам реструктуризації – відмовляє у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність.

Відмова у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність через невідповідність поданої заяви умовам реструктуризації, визначеним пунктом 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ, не позбавляє боржника (фізичну особу) права звернутися до суду з аналогічною заявою, в якій ураховано всі умови, необхідні для здійснення процедури реструктуризації заборгованості за цією нормою, чи із заявою про неплатоспроможність з інших підстав у порядку, встановленому книгою IV КУзПБ, яка передбачає загальну процедуру реструктуризації боржника із застосуванням під час розгляду плану реструктуризації положень статті 126 цього Кодексу, оскільки норми КУзПБ такої заборони не містять.

*Детальніше з текстом постанови від 12.11.2024 у справі № 922/2623/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123313492>*.*

\* \* \*

В абзаці двадцять першому пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ законодавець регламентував, що у разі коли боржник не має фінансових можливостей погашати вимоги забезпеченого кредитора на умовах, передбачених цим пунктом, господарський суд за клопотанням боржника відмовляє у затвердженні плану реструктуризації, встановлює мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації, яка не може бути меншою за половину мінімальної заробітної плати, визначеної Кабінетом Міністрів України на день ухвалення такого рішення, до моменту повного погашення реструктуризованого зобов’язання або переходить до наступної процедури та закриває провадження у справі про неплатоспроможність.

Аналіз положення зазначеного у взаємозв'язку з іншими приписами законодавства та з урахуванням завдань провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи свідчить, що цією нормою боржникові, який не має фінансової можливості погасити наявну заборгованість, надається пільга, яка полягає у встановленні мінімального розміру щомісячного виконання плану реструктуризації.

При цьому законодавець чітко визначив, що саме господарський суд за клопотанням боржника відмовляє у затвердженні поданого ним плану реструктуризації та встановлює мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації.

Тобто чинне законодавство, яке регулює процедуру неплатоспроможності боржника, наділяє господарський суд правом на самостійне визначення щомісячної суми реструктуризованого зобов'язання, але за певних умов, а саме якщо боржник дійсно не має фінансових можливостей погашати вимоги забезпеченого кредитора та довів наявність таких обставин.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 916/4323/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123713246>*.*

**ІІ. Розгляд грошових вимог**

Щодо неможливості визнання грошових вимог у разі закінчення строку пред'явлення виконавчих документів на їх примусове виконання і непоновлення його

Погашення заборгованості у зв'язку із затвердженням плану реструктуризації боргів боржника чи визнанням боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника не є за своєю суттю добровільним виконанням боржником (фізичною особою) своїх зобов'язань, а вважається погашенням заборгованості внаслідок введення названих судових процедур у справі про неплатоспроможність.

Закінчення строку пред'явлення виконавчих документів на примусове виконання судового рішення і непоновлення його в установленому законом порядку позбавляють можливості визнання кредиторських вимог (за зазначеним судовим рішенням).

Тому суди мають з'ясувати, чи звертався кредитор до примусового виконання судового рішення в межах встановленого законом строку, чи закінчився / не закінчився строк пред'явлення виконавчих документів на примусове виконання судового рішення, на підставі якого кредитор подав заяву про визнання його грошових вимог.

*Детальніше з текстом постанови від 21.08.2024 у справі № 916/2992/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121317204> *(також див. постанову від 05.11.2024 у справі № 922/3024/21).*

Щодо визначення розміру грошових вимог банку до боржника-поручителя, що не є боржником в основному зобов'язанні, які стягнуті судовим рішенням та стосовно яких вичерпана можливість їх стягнення в примусовому порядку

У разі порушення боржником зобов'язання, забезпеченого порукою, боржник і поручитель відповідають перед кредитором як солідарні боржники, якщо договором поруки не встановлено додаткову (субсидіарну) відповідальність поручителя. Поручитель відповідає перед кредитором у тому ж обсязі, що і боржник, включаючи сплату основного боргу, процентів, неустойки, відшкодування збитків, якщо інше не встановлено договором поруки (частини перша, друга статті 554 ЦК України).

Тож обов'язковим є урахування похідного (акцесорного) характеру виникнення зобов'язання за договором поруки, коли факт визнання грошових вимог до основного боржника у справі про його банкрутство створює доказову презумпцію обґрунтованості таких вимог і для боржника-поручителя.

З огляду на похідний (акцесорний) характер виникнення зобов'язання господарські суди, визначаючи розмір кредиторських вимог до боржника – іпотекодавця (заставодавця) за наявності провадження у справі про банкрутство основного боржника, зобов'язані зважати на розмір кредиторських вимог, визнаних у справі про банкрутство основного боржника під час встановлення розміру кредиторських вимог до боржника – іпотекодавця. Така вимога зумовлена тим, що розмір зобов'язання майнового поручителя визначається із дійсних на відповідний момент зобов'язань боржника (позичальника), які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором), з урахуванням обсягу забезпечення за умовами забезпечувального договору. Це дає змогу виснувати, що розмір пред'явлених кредиторських вимог до боржника – іпотекодавця не може бути більшим за розмір кредиторських вимог, пред'явлених до боржника за основним зобов'язанням (аналогічні висновки були взяті до уваги ВС у постанові від 07.03.2024 у справі № 914/40/22 у питанні доведення кредитором обґрунтованості грошових вимог до боржника, який є фінансовим поручителем).

Отже, розмір грошових вимог до боржника-поручителя, який є солідарним, а не основним боржником за основним зобов'язанням, не може бути більшим за розмір кредиторських вимог, пред'явлених до боржника за основним зобов'язанням.

Водночас строк пред'явлення виконавчого документа до виконання (виконавча давність) — це встановлений законом строк, протягом якого виконавчий документ може бути пред'явлений до виконання і стати підставою для відкриття виконавчого провадження та проведення виконавчих дій, спрямованих на реалізацію припису юрисдикційного акта.

Згідно з положенням КУзПБ провадження у справі про банкрутство не є продовженням чи особливою процедурою виконавчого провадження, адже воно є самостійним видом судового провадження, що характеризується окремим процесуальним порядком розгляду справи, специфічністю цілей і завдань, особливим суб'єктним складом, застосуванням спеціальних способів захисту тощо.

Можливість примусового стягнення кредитором заборгованості, щодо стягнення якої ухвалено судове рішення, вичерпується після закінчення строку пред'явлення до виконання виконавчого документа, якщо такий строк не було поновлено в установленому законом порядку.

У такому випадку до відповідних грошових вимог (щодо яких вичерпана можливість стягнення в примусовому порядку за судовим рішенням) не можуть бути застосовані судові процедури, передбачені КУзПБ для забезпечення примусового стягнення заборгованості, що позбавляє права визнання кредиторських вимог (за зазначеним судовим рішенням) у справі про банкрутство.

Натомість ігнорування при визнанні грошових вимог кредитора до боржника обставин закінчення та непоновлення строку пред'явлення до виконання наказу щодо їх стягнення означало б надання стягувачу можливості безпідставно уникнути законодавчої вимоги щодо цього строку та призвело б до безпідставного перебування боржника у невизначеному стані понад встановлений законом час, що порушило б принцип правової визначеності як один із основоположних аспектів верховенства права.

*Детальніше з текстом постанови від 01.10.2024 у справі № 918/1186/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122378343>*.*

Щодо судового контролю на стадії реструктуризації боргів боржника, які виникли за кредитом в іноземній валюті

Під час провадження у процедурі визнання фізичної особи боржником судовий контроль щодо боржника в разі недобросовісних дій та умисного ухилення від виконання своїх обов’язків може реалізовуватись крізь призму приписів статті 118 КУзПБ, зокрема шляхом забезпечення вимог кредиторів. Отже, судовий контроль під час провадження у процедурі визнання фізичної особи боржником полягає у перевірці суддею, чи не вдається боржник до недобросовісних дій та умисного ухилення від виконання своїх обов’язків.

Також має бути судовий контроль на стадії розгляду справи про неплатоспроможність фізичних осіб щодо оцінки рішення зборів кредиторів боржника. Відповідно до статті 123 КУзПБ основними завданнями зборів кредиторів у процедурі реструктуризації боргів боржника є: 1) розгляд звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларації про майновий стан боржника; 2) розгляд проєкту плану реструктуризації боргів боржника; 3) прийняття рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника або про звернення з клопотанням до господарського суду про перехід до процедури погашення боргів боржника або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

Кредитори часто не погоджуються із запропонованим боржником планом реструктуризації, бо пропозиції боржника не задовольняють їх очікувань. Судовий контроль на цій стадії полягає в оцінці фактичної спроможності боржника та реальності вимог кредиторів. У цьому випадку суд, реалізуючи судовий контроль, повинен віднайти баланс між інтересами кредиторів та фінансовим станом неплатоспроможного боржника. Він повинен зважити інтереси всіх кредиторів та боржника, а також перевірити поданий план реструктуризації на його відповідність приписам КУзПБ.

За методом правового регулювання абзац вісімнадцятий пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ сформульований як імперативна норма, яка встановлює автоматичне схвалення забезпеченим кредитором плану реструктуризації у разі відповідності його умовам реструктуризації, визначеним названим пунктом, незалежно від процесуальної позиції і заяв кредитора із цього приводу. Суд повинен займати активну процесуальну позицію, зокрема і під час перевірки наявності умов та підстав для застосування щодо боржника (фізичної особи) процедури реструктуризації заборгованості за кредитом в іноземній валюті, закріпленої у пункті 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ, яка має полягати в повному, всебічному й об’єктивному з’ясуванні обставин щодо відповідності заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність та долученого до неї плану реструктуризації умовам реструктуризації, визначеним цим пунктом. Суд не має права самостійно втручатися у встановлені боржником в плані реструктуризації умови, зокрема з власної ініціативи з метою приведення у відповідність до пункту 5 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ плану реструктуризації змінювати строк погашення вимог забезпеченого кредитора або мінімальну суму щомісячного виконання плану реструктуризації (за винятком доведення боржником недостатності доходів для виконання умов реструктуризації (абзац дев'ятнадцятий зазначеного пункту), а лише може надавати оцінку їх відповідності вимогам та умовам, визначеним наведеною нормою.

Згідно з пунктом 5 розділу «Перехідні та прикінцеві положення» КУзПБ, який кореспондується з приписами Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реструктуризації зобов’язань за кредитами в іноземній валюті та адаптації процедур неплатоспроможності фізичних осіб», якщо загальна площа квартири, обтяженої іпотекою, не перевищує 60 кв. м або житлова площа такої квартири не перевищує 13,65 квадратного метра на кожного члена сім’ї боржника або якщо загальна площа житлового будинку, обтяженого іпотекою, не перевищує 120 кв. м: 1) розмір вимог забезпеченого кредитора, які підлягають погашенню відповідно до цього пункту, додатково зменшується на 10 відсотків, крім випадків перевищення вартості іпотеки над сумою заборгованості за кредитним договором; 2) на реструктуризоване відповідно до цього пункту зобов’язання боржника встановлюється відсоткова ставка у розмірі українського індексу ставок за дванадцятимісячними депозитами фізичних осіб у гривні, збільшеного на 1 процентний пункт; 3) строк погашення вимог забезпеченого кредитора становить 15 років, якщо кредитором і боржником не погоджено інший строк.

Отже, якщо боржник сумлінно виконував умови кредитного договору та своєчасно сплачував щомісячні платежі до моменту відкриття провадження у справі про його неплатоспроможність, погасив 57,03 % від суми виданого кредиту, загальна площа квартири, яка перебуває у власності боржника становить 50,7 кв. м та обтяжена іпотекою, його дії судом визнано добросовісними, надана ним інформація щодо свого майнового стану є достовірною, то розмір вимог забезпеченого кредитора, які підлягають погашенню, має зменшуватися пропорційно до частини кредиту, погашеної боржником відповідно до приписів пункту 5 розділу «Перехідні та прикінцеві положення» КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 01.10.2024 у справі № 914/2724/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122220252>*.*

**ІІІ. Визнання недійсними правочинів**

Щодо визнання недійсним договору поруки в межах справи про неплатоспроможність боржника

Поручитель, який став солідарним боржником у зв'язку з невиконанням позичальником свого обов'язку за кредитним зобов'язанням, що виникло первинно з його волі та за його бажанням, не є абсолютно вільним в обранні варіантів власної поведінки, а його дії не повинні призводити до такого стану, в якому він стане неплатоспроможним перед своїми кредиторами. Боржник, який відчужує майно (вчиняє інші дії, пов'язані зі зменшенням його платоспроможності), після виникнення у нього зобов'язання діє очевидно недобросовісно та зловживає правами стосовно кредитора.

Тому правопорядок не може залишати поза реакцією такі дії, які хоч і не порушують конкретних імперативних норм, але є очевидно недобросовісними та зводяться до зловживання правом, спрямованим на недопущення (уникнення) задоволення вимог такого кредитора.

Отже, будь-який правочин, вчинений боржником у період настання у нього зобов'язання з погашення заборгованості перед кредитором, внаслідок якого боржник перестає бути платоспроможним, ставиться під сумнів у частині його добросовісності і набуває ознак фраудаторного правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам.

Фраудаторним може виявитися будь-який правочин, що здійснюється між учасниками господарських правовідносин, який укладений на шкоду кредиторам. Такий правочин може бути визнаний недійсним в порядку позовного провадження у межах справи про банкрутство відповідно до статті 7 КУзПБ на підставі пункту 6 частини першої статті 3 ЦК України як такий, що вчинений всупереч принципу добросовісності, та частин третьої, шостої статті 13 ЦК України через недопустимість зловживання правом.

Тож дії боржника, який, маючи невиконане зобов'язання перед позивачем, що підтверджено рішеннями судів, безоплатно поручився за виконання третьою особою договору займу за відсутності особистих чи ділових стосунків із позичальником та будь-якої економічної мети, не відповідають критеріям розумності та добросовісності, натомість є недобросовісними і несправедливими щодо інших кредиторів, що свідчить про зловживання правом.

Укладений боржником договір поруки є фраудаторним, адже він спрямований на збільшення розміру його боргових зобов'язань та позбавлення в майбутньому кредиторів, зокрема позивача, їхніх законних майнових прав.

*Детальніше з текстом постанови від 17.10.2024 у справі № 914/2693/23 (914/1464/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122407021>*.*

Щодо заявлення арбітражним керуючим вимоги про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі підприємства без заявлення вимоги про застосування наслідків його недійсності

Відповідно до підпунктів «д» та «е» пункту 3 частини п'ятої статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» особа, яка вважає себе власником частки, що незаконно вибула з її володіння, має звертатися до володільця частки (особи, зазначеної як власник в ЄДР) з позовом про стягнення частки (витребування частки із чужого незаконного володіння) або позовом про визначення розміру статутного капіталу та розміру часток учасників (постанови ВП ВС від 22.10.2019 у справі № 923/876/16, від 17.12.2019 у справі № 927/97/19, від 18.03.2020 у справі № 466/6221/16-а). Саме такий спосіб захисту є належним, адже судове рішення, що набрало законної сили, про задоволення такої вимоги є підставою для внесення відповідних змін до ЄДР.

У постанові від 18.03.2020 у справі № 466/6221/16-а ВП ВС наголосила: якщо позивач прагне відновити склад учасників товариства, який існував до стверджуваного порушення його прав або інтересів, і таке відновлення не може бути здійснене шляхом стягнення (витребування з володіння) з відповідача частки (частини частки) у статутному капіталі товариства (підпункт «е» пункту 3 частини п'ятої статті 17 названого Закону), то належним способом захисту в цьому разі є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства (підпункт «д» зазначеного пункту). Відповідачами за таким позовом є не лише господарське товариство, а й особи – учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі.

Оскільки арбітражний керуючий з метою відновлення складу учасників юридичної особи, який існував до стверджуваного порушення прав кредиторів, заявив вимогу про визнання недійсним виконаного сторонами договору купівлі-продажу частки в статутному капіталі підприємства, але без вимоги про застосування наслідків недійсності такого правочину, то обраний ним спосіб захисту є неефективним, адже він не матиме наслідком поновлення порушеного права, що становить самостійну підставу для відмови в позові.

*Детальніше з текстом постанови від 19.09.2024 у справі № 921/672/21(921/362/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121895761>*.*

ІV. Реструктуризація боргів боржника

Щодо умов і підстав ухвалення судом рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника

Суд може прийняти рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника лише за умови добросовісного виконання боржником своїх обов'язків та в разі, якщо протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не прийнято рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника (частина перша статті 130 КУзПБ). Суд через призму судового контролю повинен за своїм внутрішнім переконанням оцінити за наявними у матеріалах справи доказами причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів, які можуть полягати за одних обставин у діях / бездіяльності кредиторів, а за інших – у діях / бездіяльності боржника. При цьому він має враховувати добросовісність поведінки учасників провадження у справі про неплатоспроможність.

Добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав, якими КУзПБ обумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 цього Кодексу. Тому обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Причому саме по собі клопотання кредитора про закриття провадження у справі про неплатоспроможність за відсутності передбачених спеціальним законом підстав та обставин не може бути достатньою та безумовною підставою для задоволення такого клопотання. У цьому зв'язку суди мають надати оцінку не лише діям кредиторів щодо незатвердження плану реструктуризації боргів протягом тривалого часу, а й діям боржника щодо виконання ним своїх обов'язків.

Приписи частини одинадцятої статті 126 та частини першої статті 130 КУзПБ у їх системному зв'язку є послідовністю процесуальних засобів, де дискреція господарського суду у вирішенні питання про перехід до наступної судової процедури чи закриття провадження у справі є основним процесуальним інструментом, що застосовується крізь призму судового контролю та відповідно до мети провадження про неплатоспроможність фізичної особи, а частина перша статті 130 цього Кодексу формалізує початок судової процедури погашення боргів боржника та є спеціальною процесуальною гарантією для добросовісного боржника у разі зволікання зборів кредиторів із прийняттям рішення щодо плану реструктуризації його боргів.

Водночас боржник не може бути примушений до погодження плану реструктуризації боргів у запропонованій кредиторами редакції, якщо майнових активів та доходів для повного погашення кредиторських вимог, включених до реєстру вимог кредиторів, боржник не має, відновлення його платоспроможності шляхом реалізації реструктуризації боргів боржника є неможливим, а отже, не можна розробити такий план реструктуризації боргів боржника, який би відповідав сподіванням кредитора, тобто в якому відображається повне погашення боргів за рахунок майна боржника чи його доходів.

Тому, якщо протягом 120 днів з дня відкриття провадження про неплатоспроможність збори кредиторів не прийняли рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника, поведінка боржника є відкритою, зрозумілою, чесною щодо кредиторів, своєчасною та добросовісною, містить ознаки сприяння до встановлення усіх обставин, необхідних під час розгляду справи про неплатоспроможність, боржник демонструє дієве прагнення до реабілітації в рамках процедур, передбачених КУзПБ для відновлення платоспроможності фізичних осіб, добросовісно виконує свої обов’язки під час провадження у справі, активів для задоволення визнаних судом вимог кредиторів у боржника немає, це дає підстави для визнання боржника банкрутом та переходу до наступної судової процедури – погашення боргів боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 19.09.2024 у справі № 918/398/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121846531> *(також див. постанову від 14.11.2024 у справі № 910/6970/22).*

**V. Закриття провадження у справі про неплатоспроможність**

Щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність на підставі частини сьомої статті 123 КУзПБ

Окрім загальних підстав закриття провадження у справі про банкрутство, встановлених частиною першою статті 90 КУзПБ (з урахуванням статті 113 КУзПБ тією мірою, якою вони можуть стосуватися боржника – фізичної особи), суд відповідно до частини сьомої статті 123 цього Кодексу також приймає рішення про закриття провадження у справі за клопотанням зборів кредиторів, сторони у справі або з власної ініціативи, якщо боржник у декларації про майновий стан зазначив неповну та/або недостовірну інформацію про майно, доходи та витрати боржника та членів його сім'ї і упродовж семи днів після отримання звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки такої декларації не надав суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім’ї.

Певні неточності в декларації про майновий стан не можуть слугувати підставою для відмови у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність або закриття провадження у такій категорії справ, оскільки законодавцем наділено боржника можливістю усунути такі неточності шляхом надання суду виправленої декларації.

Положення пункту 11 частини третьої статті 116, пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ визначають певну послідовність дій учасників у справі про неплатоспроможність фізичної особи, а саме:

- боржник подає суду декларацію;

- керуючий реструктуризацією перевіряє надану боржником декларацію та в разі виявлення у ній неповної та/або недостовірної інформації повідомляє про це боржника у формі відповідного звіту;

- отримавши звіт керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларацій, боржник упродовж семи днів (з дати отримання звіту) має право подати суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім’ї з урахуванням наданих керуючим реструктуризацією зауважень.

Отже, керуючий реструктуризацією здійснює перевірку декларації боржника, оформлює висновки за результатами проведеної перевірки та в разі виявлення ним неповної та/або недостовірної інформації про майно, доходи та витрати боржника та членів його сім’ї обов’язково доводить її до відома боржника, який має право надати виправлену декларацію у строк, встановлений законом.

При цьому нормами КУзПБ не передбачено перевірку керуючим реструктуризацією виправлених декларацій, а зазначена в них інформація підлягає оцінці судом та використанню під час подальшого розгляду справи.

Крім того, за змістом пункту першого частини сьомої статті 123 КУзПБ, якщо боржник не скористався наданим йому правом усунути виявлені за наслідком перевірки керуючим реструктуризації недоліки щодо повноти та достовірності інформації, зазначеної у поданих ним (боржником) деклараціях, настають визначені цією нормою наслідки у вигляді закриття провадження у справі.

Ключовим завданням суду при наданні оцінки наявності підстав для закриття провадження у справі з підстав неподання боржником виправлених декларацій упродовж семи днів з моменту отримання звіту керуючого реструктуризацією за результатами відповідної перевірки є необхідність встановлення дотримання керуючим реструктуризації порядку повідомлення особи (боржника) про наявність обґрунтованих підстав вважати подану нею інформацію недостовірною та/або неповною, а також факту наявності або відсутності надання виправлених декларацій упродовж передбаченого законодавством строку.

Водночас з урахуванням положень частини шостої статті 12, частин першої та четвертої статті 119 ГПК України (які застосовуються у справі про неплатоспроможність, оскільки КУзПБ не встановлює наслідків пропуску відповідного строку і не регламентує правил та умов його поновлення / продовження тощо), якщо боржник подав суду виправлену декларацію про майновий стан з пропуском семиденного строку, встановленого пунктом першим частини сьомої статті 123 КУзПБ, і суд визнав поважними причини пропуску цього строку, наведені боржником в поданій разом із виправленою декларацією заяві про поновлення цього строку, за відсутності інших недоліків (зокрема зазначення у виправленій декларації недостовірної або неповної інформації щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім’ї) немає підстав для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи на підставі наведеної норми КУзПБ.

Однак наведення боржником неповної інформації як в поданій ним разом із заявою про відкриття провадження у цій справі, так і в уточненій декларації про його майновий стан щодо майна, доходів та витрат боржника і членів його сім’ї (зокрема незазначення наявних у нього транспортних засобів, корпоративних прав, частки у статутних капіталах юридичних осіб, майнового стану сестри боржника, яка є джерелом його доходу, неодноразове внесення виправлень до цих декларацій, зокрема і поза межами семиденного терміну, імперативно встановленого законодавцем в пункті 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ) є підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність.

*Детальніше з текстом постанови від 03.12.2024 у справі № 916/197/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123873497>*.*

\* \* \*

У спеціальних нормах КУзПБ законодавець закріпив принцип добросовісної поведінки боржника – фізичної особи, за яким право на звільнення від боргів та відновлення платоспроможності у судових процедурах неплатоспроможності фізичної особи набуває лише добросовісний боржник, який не за своїм неправомірним умислом потрапив у стан неплатоспроможності, сумлінно виконує обов’язки боржника та не приховує обставин, що можуть вплинути на розгляд справи чи задоволення кредиторських вимог, і при цьому демонструє дієве прагнення до компромісу з кредиторами щодо умов реструктуризації боргів та в межах об'єктивних можливостей вживає заходів до задоволення їх вимог.

Саме такий боржник реалізує право ініціювати провадження у справі про власну неплатоспроможність не на шкоду кредиторам, а для досягнення легітимної мети цього провадження – соціальної реабілітації добросовісного боржника за спеціальною судовою процедурою шляхом реструктуризації заборгованості та / або звільнення від боргів для відновлення його платоспроможності.

Добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав, якими КУзПБ обумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 цього Кодексу. Тому обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Такими обставинами, зокрема, можуть бути: ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів тощо); зазначення у декларації працездатного боржника відомостей про доходи, що значно менші за відповідний середній показник у регіоні та за відповідною спеціальністю; посилання у декларації про майновий стан на ненадання інформації членом сім’ї боржника за умови, що така інформація є необхідною для з'ясування суттєвих для справи обставин, або у інший спосіб ухилення боржника від конструктивної співпраці з кредиторами, керуючим реструктуризацією чи від відкритої взаємодії із судом; економічна необґрунтованість та/або очевидна невиконуваність плану реструктуризації, яка може призвести до явного порушення прав кредиторів щодо отримання боргу в розумні строки.

КУзПБ містить низку процесуальних запобіжників для спонукання боржника до належного виконання обов’язків та уникнення недобросовісного використання судових процедур неплатоспроможності, зокрема закриття провадження у справі про неплатоспроможність у випадку ненадання боржником повної та достовірної інформації про власне майно, доходи і витрати та членів його сім’ї, приховування боржником власних активів через їх передачу членам сім’ї, притягнення боржника до адміністративної чи кримінальної відповідальності за неправомірні дії, пов’язані з неплатоспроможністю (пункти 1–3 частини сьомої статті 123 цього Кодексу).

Тож, якщо перед тим, як розглянути в судовому засіданні поданий арбітражним керуючим на затвердження план реструктуризації боргів на відповідність його вимогам КУзПБ, суд встановить, що інформація про доходи та витрати боржника і членів його сім’ї є неповною та недостовірною, доказів сумлінного виконання боржником своїх обов’язків, зокрема вжиття заходів щодо отримання доходу для погашення заборгованості, немає, то це є підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи саме відповідно до частини сьомої статті 123 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 21.08.2024 у справі № 904/2166/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121464591>*.*

\* \* \*

Пункт 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ розмежовує поняття «неповна» та «недостовірна» інформація, зазначення якої має безумовний наслідок для боржника у вигляді закриття провадження у справі.

Положення статті 123 КУзПБ є безумовним заходом відповідальності боржника за дії на шкоду кредиторам, тому вони не передбачають альтернативного вирішення та необхідності з'ясування мотивів боржника – фізичної особи, якщо господарським судом встановлено відповідні факти. До того ж, розширене коло ініціаторів застосування частини сьомої статті 123 КУзПБ та відсутність процесуальних обмежень щодо її реалізації на всіх стадіях справи про неплатоспроможність фізичної особи забезпечують невідворотність такого наслідку очевидно недобросовісних дій боржника.

Господарський суд не може залишити поза увагою обставини, які вказують на наявність підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ, тому з власної ініціативи він зобов’язаний перевірити такі обставини справи та надати їм юридичну оцінку, про що зазначити у відповідному судовому рішенні. Одним із принципів, характерних для правового інституту неплатоспроможності, є принцип судового контролю в процедурах банкрутства (неплатоспроможності) щодо повноти та належності дій учасників провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), що зобов'язує суд з достатньою повнотою встановити об'єктивні обставини правовідносин сторін за множинними предметами спорів, які виникають у процедурах банкрутства (неплатоспроможності). Тож, на відміну від справ позовного провадження, в яких господарський суд обмежений принципами диспозитивності та змагальності сторін, у справах про банкрутство (неплатоспроможність) судовий контроль є невід’ємною складовою цього провадження.

Отже, ураховуючи відсутність процесуальних обмежень щодо реалізації приписів статті 123 КУзПБ на всіх стадіях справи про неплатоспроможність фізичної особи, що забезпечує невідворотність такого наслідку як закриття провадження у справі у випадку очевидно недобросовісних дій боржника, у разі встановлення судом обставин недобросовісності дій боржника, які полягають, зокрема, у тому, що він не зазначив про перетин державного кордону на транспортному засобі та правові підстави користуванням цим автомобілем, а також визнання в межах справи про неплатоспроможність недійсним договору позики, укладеного між боржником та кредитором, на підставі чого було здійснено перегляд ухвали суду за нововиявленими обставинами і відхилено вимоги такого кредитора, є підстави для закриття провадження у справі.

*Детальніше з текстом постанови від 27.11.2024 у справі № 922/493/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123601383>*.*

Щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність на підставі частини одинадцятої статті 123 КУзПБ

Частиною сьомою статті 123 КУзПБ визначено, що суд приймає рішення про закриття провадження у справі за клопотанням зборів кредиторів, сторони у справі або з власної ініціативи, якщо:

1) боржником у декларації про майновий стан зазначена неповна та/або недостовірна інформація про майно, доходи і витрати боржника та членів його сім'ї, якщо боржник упродовж семи днів після отримання звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки такої декларації не надав суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів і витрат боржника та членів його сім'ї;

2) майно членів сім'ї боржника було придбано за кошти боржника та/або зареєстровано на іншого члена сім`ї з метою ухилення боржника від погашення боргу перед кредиторами;

3) судовим рішенням, що набрало законної сили та не було скасоване, боржник був притягнутий до адміністративної або кримінальної відповідальності за неправомірні дії, пов'язані з неплатоспроможністю.

Конструкція цієї норми побудована як безумовний захід відповідальності боржника за дії на шкоду кредиторам, тому вона не передбачає альтернативного вирішення та необхідності з'ясування мотивів боржника – фізичної особи, якщо господарським судом встановлено відповідні факти.

До того ж розширене коло ініціаторів застосування частини сьомої статті 123 КУзПБ та відсутність процесуальних обмежень щодо її реалізації на всіх стадіях справи про неплатоспроможність фізичної особи забезпечують невідворотність такого наслідку очевидно недобросовісних дій боржника.

Ураховуючи призначення зазначеної норми та можливість застосування її судом з власної ініціативи, господарський суд не може залишити поза увагою обставини, які вказують на наявність підстав для закриття провадження у справі за частиною сьомою статті 123 КУзПБ, тому він вирішуючи питання про перехід до судової процедури погашення боргів, з власної ініціативи зобов'язаний перевірити такі обставини справи та надати їм юридичну оцінку, про що зазначити у відповідному судовому рішенні.

Пунктом 11 частини третьої статті 116, пункту 1 частини сьомої статті 123 КУзПБ визначено певну послідовність дій учасників у справі про неплатоспроможність фізичної особи, а саме:

- боржник подає суду декларацію;

- керуючий реструктуризацією перевіряє надану боржником декларацію та у разі виявлення у них неповної та/або недостовірної інформації повідомляє боржника у формі відповідного звіту;

- отримавши звіт керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларації, боржник упродовж семи днів (з дати отримання звіту) має право подати суду виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім'ї з урахуванням наданих керуючим реструктуризацією зауважень.

Аналіз положень статті 116 КУзПБ дає підстави для висновку, що законодавець не передбачив право суду щодо зобов'язання боржника подавати виправлену декларацію про майновий стан з повною та достовірною інформацією щодо майна, доходів та витрат боржника та членів його сім'ї.

Також законом не передбачено можливості подавати таку декларацію необмежену кількість раз. Водночас законодавцем унормовано, що керуючий реструктуризацією здійснює перевірку декларації боржника, оформлює висновки за результатами проведеної перевірки та в разі виявлення ним неповної та/або недостовірної інформації про майно, доходи та витрати боржника та членів його сім'ї доводить результати перевірки до відома боржника, що є підставою для виправлення декларації у строк, встановлений законом.

При цьому нормами КУзПБ не передбачено здійснення перевірки керуючим реструктуризацією виправленої декларації, тому зазначена в ній інформація підлягає оцінці судом та використанню під час подальшого розгляду справи.

Метою і завданням процедури реструктуризації боргів є забезпечення розгляду кредиторами розробленого боржником проєкту плану реструктуризації боргів для відновлення його платоспроможності. Розроблення боржником такого документу є закономірними очікуваннями кредиторів як в частині розгляду, так і в частині фактичного погашення вимог у межах процедури.

Формальний підхід та вільне трактування норм матеріального права у цьому випадку є неприпустимими, адже метою і завданням процедури реструктуризації боргів є забезпечення розгляду кредиторами розробленого боржником проєкту плану реструктуризації боргів для відновлення його платоспроможності, а не формальний перехід до процедур, за результатами яких усі борги боржника будуть погашені, в чому, звісно, зацікавлений лише боржник.

Порівняльний аналіз положень частини одинадцятої статті 126 КУзПБ із частиною сьомою статті 123 КУзПБ свідчить, що хоча ці норми частково кореспондуються між собою, проте не є тотожними за ступенем імперативності, колом ініціаторів та передумовами їх застосування.

Такі відмінності дають підстави для висновку, що неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника протягом трьох місяців з дня введення процедури реструктуризації боргів може бути самостійною підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

Тож, якщо боржник не розробив та не подав до суду проєкт плану реструктуризації боргів, а на зборах кредиторів запропонував 100 % прощення його боргів, то це свідчить про відсутність у нього намірів щодо досягнення цілей та завдань процедури реструктуризації та наявність ознак ухилення від виконання зобов'язань, а метою звернення до суду із заявою про неплатоспроможність, очевидно, була не реструктуризація боргів перед кредиторами, як передбачає закон (стаття 124 КУзПБ), а фактичне списання заборгованості.

Отже, ненадання боржником повних і достовірних відомостей щодо його майна, доходів та витрат, відсутність намірів досягнути компромісу з кредиторами і, як наслідок, відсутність погодженого та схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів протягом трьох місяців з дня введення процедури реструктуризації є підставами для закриття провадження у справі відповідно до частини одинадцятої статті 126 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 29.08.2024 у справі № 918/806/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121403302> *(також див. постанову від 04.12.2024 у справі № 920/1330/23).*

**VІ. Визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника**

Щодо необхідності встановлення дійсного обсягу спільно нажитого майна подружжя під час розгляду вимог про його поділ у процедурі погашення боргів боржника

У процедурі погашення боргів боржника здійснюється формування ліквідаційної маси та вирішуються пов'язані із цим питання, зокрема: визначення майна боржника, яке підлягає реалізації у процедурі погашення боргів боржника; виділення частки боржника зі спільного майна у разі включення до ліквідаційної маси майна, що є часткою боржника у спільній власності; встановлення випадків невключення майна до ліквідаційної маси; визначення порядку задоволення вимог кредиторів тощо (статті 130–133 КУзПБ).

За частиною першою статті 69 СК України дружина і чоловік мають право на поділ майна, що належить їм на праві спільної сумісної власності, незалежно від розірвання шлюбу.

Законодавцем визначено, що право на поділ майна, яке перебуває на праві спільної сумісної власності подружжя, належить кожному з них незалежно від того, в який момент здійснюється поділ: під час шлюбу або після його розірвання. Поділ може бути здійснений як за домовленістю подружжя, так і за судовим рішенням. В основу поділу покладається презумпція рівності часток подружжя, яка може бути спростована домовленістю подружжя або судовим рішенням.

У разі поділу майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, частки майна дружини та чоловіка є рівними, якщо інше не визначено домовленістю між ними або шлюбним договором (частина перша статті 70 СК України).

Вирішуючи спори між подружжям про майно, потрібно встановлювати обсяг спільно нажитого майна, наявного на час припинення спільного ведення господарства, з'ясовувати джерело і час придбання зазначеного майна.

Вимоги законодавства про банкрутство (неплатоспроможність) щодо формування ліквідаційної маси та вирішення пов'язаних із цим питань (зокрема, виділення частки боржника зі спільного майна подружжя), і положення цивільного законодавства щодо поділу майна подружжя, що належить їм на праві спільної сумісної власності, передбачають необхідність встановлювати обсяг спільно нажитого майна.

Завданням у процедурі погашення боргів є дієвий і належний пошук майна банкрута. Тож під час формування ліквідаційної маси у процедурі погашення боргів подружжя, щодо яких відкриті провадження у справах про їх неплатоспроможність, керуючий реструктуризацією має вчиняти обґрунтовані та логічні дії щодо встановлення дійсного обсягу всього майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, з подальшим зверненням з відповідною вимогою до іншого із подружжя щодо поділу всього спільного майна подружжя для задоволення за його рахунок вимог кредиторів боржника – фізичної особи.

Розгляд в окремому позові лише вимоги про виділення частки у спільній сумісній власності колишнього подружжя майна, яке є предметом іпотеки, без встановлення дійсного обсягу всього майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя, змусить позивача повторно звернутися до суду з аналогічним позовом щодо іншого спільного майна подружжя.

Крім того, такий підхід не враховує принципу процесуальної економії, оскільки орієнтує керуючого реструктуризацією боржника у такій категорії справ на те, що належить ініціювати окреме провадження для розгляду вимог, які ґрунтуватимуться на обставинах, встановлених після розгляду цього позову.

Рішення суду має остаточно вирішувати спір по суті та захищати порушене право чи інтерес. Якщо для реалізації рішення суду необхідно ще раз звертатися до іншого суду й отримувати ще одне рішення, то це означає, що обраний спосіб захисту є неефективним. Тож завданням суду є вирішення спору, який виник між учасниками справи, у найбільш ефективний спосіб з метою запобігання ситуаціям, які б спричинили повторне звернення до суду з іншим позовом, або захисту порушеного права в інший спосіб, тобто вирішення спору між сторонами у такий спосіб, щоб учасники правовідносин не мали необхідності докладати зайвих зусиль для врегулювання спору повторно, або врегулювання спору в іншій спосіб, або врегулювання іншого спору, який виник у зв'язку із судовим рішенням тощо (постанова ВП ВС від 13.02.2024 у справі № 910/2592/19).

*Детальніше з текстом постанови від 21.08.2024 у справі № 922/3024/21 (922/1994/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121464611>*.*

Щодо завершення процедури погашення боргів боржника та закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи

Відповідно до статті 113 КУзПБ провадження у справах про неплатоспроможність боржника – фізичної особи, фізичної особи – підприємця здійснюється в порядку, визначеному цим Кодексом для юридичних осіб, з урахуванням особливостей, встановлених книгою п'ятою.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 90 КУзПБ господарський суд закриває провадження у справі про банкрутство у разі затвердження звіту ліквідатора в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Ухвала суду про затвердження звіту ліквідатора і ліквідаційного балансу є за своєю правовою природою судовим рішенням, яке підсумовує хід ліквідаційної процедури. У ній необхідно повно відобразити обставини, що мають значення для цієї справи. Затверджуючи звіт ліквідатора, господарський суд повинен дати оцінку належності проведення ліквідатором всієї ліквідаційної процедури, дотримання ним черговості задоволення вимог кредиторів, відповідності законодавству про банкрутство всіх обов'язкових додатків до звіту ліквідатора, зокрема оцінити повноту пошуку, виявлення майнових активів банкрута для включення їх до ліквідаційної маси, повернення майна банкрута, що перебуває у третіх осіб, надати оцінку повноті реалізації ліквідатором активів боржника, а також з'ясувати, чи здійснювались ним заходи для виявлення та повернення дебіторської заборгованості банкрута. Висновки суду про встановлені обставини та їх правові наслідки мають бути вичерпними, відповідати дійсності та підтверджуватися достовірними доказами, дослідженими в судовому засіданні. Розглядаючи ліквідаційний баланс та звіт ліквідатора, в судовому засіданні, господарський суд перевіряє обґрунтованість, правомірність та повноту дій ліквідатора, а також, достовірність змісту ліквідаційного балансу.

КУзПБ передбачено певну сукупність дій, яку необхідно вчинити ліквідатору у ліквідаційній процедурі, та визначено перелік додатків, які надаються до звіту ліквідатора і є предметом дослідження в судовому засіданні за підсумками ліквідаційної процедури, що проводиться за участю кредиторів (комітету кредиторів). Подання звіту та ліквідаційного балансу здійснюється ліквідатором за наслідком всіх проведених ним дій під час ліквідаційної процедури. Обов'язком ліквідатора є здійснення всієї повноти заходів, спрямованих на виявлення активів боржника. При цьому ні у кого не має виникати обґрунтованих сумнівів щодо їх належного здійснення (принцип безсумнівної повноти дій ліквідатора у ліквідаційній процедурі).

Завданням ліквідатора у ліквідаційній процедурі є не лише констатація факту відсутності майна банкрута, а дієвий і належний пошук його. Отже, під час ліквідаційної процедури ліквідатор має здійснювати заходи, спрямовані на пошук, виявлення і повернення майна, яке перебуває у третіх осіб. Крім того, ліквідатор має вчиняти обґрунтовані і логічні дії, а також здійснювати запити до відповідних органів з урахуванням минулої діяльності банкрута. При цьому кількість запитів не є критерієм якості роботи ліквідатора. Таким критерієм є наповнення ліквідаційної маси.

Звіт та ліквідаційний баланс як підсумкові документи, що подаються ліквідатором господарському суду у зв'язку із закінченням ліквідаційної процедури, не можуть бути затверджені судом за відсутності доказів аналізу ліквідатором первісної бухгалтерської документації боржника та аналізу судом дій ліквідатора щодо виявлення майна банкрута, що підлягає включенню до ліквідаційної маси, а також його дій щодо пошуку нерухомого, рухомого майна банкрута і дебіторської заборгованості

Тож у разі якщо судом встановлено, що керуючий реалізацією майна боржника в межах процедури погашення боргів вжив усіх заходів, спрямованих на пошук та виявлення належних боржникові активів, за рахунок яких можна повністю або частково задовольнити вимоги кредиторів, однак які не були ним виявлені, а також не надано суду заперечень проти звіту керуючого реалізацією за результатами процедури погашення боргів, то поданий керуючим реалізацією майна боржника звіт про результати процедури погашення боргів підлягає затвердженню судом, а процедура погашення боргів боржника завершенню із закриттям провадження у справі про неплатоспроможність на підставі пункту 7 частини першої статті 90 КУзПБ.

При цьому невідповідність незатвердженого на стадії реструктуризації боргів кредиторами плану реструктуризації не є підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи на стадії завершення процедури погашення боргів, яка була введена постановою суду, що не оскаржувалася.

*Детальніше з текстом постанови від 14.11.2024 у справі № 908/1235/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123212984>*.*

**VІІ. Процесуальні питання**

Щодо правових наслідків перебування у провадженні господарського суду одночасно двох справ про банкрутство (неплатоспроможність) того самого боржника у статусі фізичної особи – підприємця і фізичної особи

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 90 КУзПБ господарський суд закриває провадження у справі у разі перебування у провадженні господарського суду справи про банкрутство (неплатоспроможність) того самого боржника.

Статус фізичної особи – підприємця є юридичним статусом, який засвідчує право особи на заняття підприємницькою діяльністю, а саме самостійною, ініціативною, систематичною, на власний ризик господарською діяльністю, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

При цьому юридичний статус «фізична особа – підприємець» сам по собі не впливає і жодним чином не обмежує будь-яких правомочностей особи, які випливають з її цивільної право- та дієздатності.

Принципи здійснення фізичною особою – підприємцем підприємницької діяльності роблять його подібним до юридичних осіб, тоді як у приватних відносинах, незважаючи на будь-які зміни в його статусі, він залишається бути громадянином – фізичною особою.

Відповідно до частини першої статті 135 КУзПБ протягом п'яти років після визнання фізичної особи банкрутом не може бути відкрито провадження у справі про неплатоспроможність за її заявою, крім випадку, якщо боржник погасив усі борги в повному обсязі у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Аналогічні норми містилися в статті 49 Закону про банкрутство в редакції, чинній до 19.01.2013, та в статті 91 цього Закону в редакції, чинній з 19.01.2013.

Отже, якщо у провадженні господарського суду на стадії завершення процедури банкрутства фізичної особи – підприємця (реалізації майна банкрута і задоволення вимог кредиторів) перебуває справа про його неплатоспроможність як фізичної особи, тобто фактично того самого боржника, то провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи підлягає закриттю відповідно до пункту 4 частини першої статті 90 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 02.10.2024 у справі № 912/920/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122302372>*.*

Щодо наявності у боржника права подавати заяву про залишення його позову про витребування майна із чужого незаконного володіння без розгляду

З моменту визнання боржника банкрутом розпорядження усіма правами щодо майна, включеного до складу ліквідаційної маси, здійснює керуючий реалізацією майна від імені боржника. З моменту визнання боржника банкрутом і до винесення судового рішення про закриття процедури банкрутства реєстрація переходу права власності від / до боржника та обтяжень майна боржника, включаючи нерухоме майно і цінні папери, що існують в бездокументарній формі, відбувається лише на підставі заяви керуючого реалізацією (частини четверта, п'ята статті 131 КУзПБ).

Таким чином, визнання фізичної особи банкрутом має для неї певні правові наслідки, зокрема, у вигляді обмеження прав щодо розпорядження майна, включеним до складу ліквідаційної маси, які переходять до керуючого реалізацією, а також права на залишення позову без розгляду, результати розгляду якого можуть вплинути на зміну (збільшення / зменшення) ліквідаційної маси, яке не може бути вчинене без погодження з керуючим реалізацією.

Тож фізична особа, перебуваючи у процедурі погашення боргів як позивач, не позбавлена процесуального права подавати заяву про відмову від позову про витребування майна із чужого незаконного володіння третіх осіб, проте лише за погодженням з керуючим реалізацією з огляду на легітимні очікування інших учасників справи про неплатоспроможність та з метою реалізації легітимної мети процедури банкрутства – розрахунок з кредиторами боржника.

При цьому суд має перевірити, чи залишення позову без розгляду не створить перешкод у погашенні вимог кредиторів.

*Детальніше з текстом постанови від 05.11.2024 у справі № 910/6059/21 (370/2192/15-ц)* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123338066>*.*

Дайджест № 1/2025 правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС (актуальна судова практика у справах про неплатоспроможність фізичних осіб). Рішення, внесені до ЄДРСР, за вересень – грудень 2024 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2025. 21 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.