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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Порядок розгляду спорів, стороною в яких є боржник**

**Щодо особливостей здійснення провадження та розгляду спорів у межах справи про банкрутство**

З огляду на положення статті 7 КУзПБ, які кореспондуються з пунктом 8 частини першої статті 20 ГПК України, у межах справи про банкрутство мають розглядатися будь-які спори, стороною яких є боржник, адже наслідком задоволення заявлених у таких спорах вимог (як правило, майнових) може бути зміна розміру або складу ліквідаційної маси боржника.

Вирішуючи відповідні спори за правилами господарського судочинства (ГПК України), суд застосовує та керується тими галузевими нормами закону та інститутами права, якими врегульовані спірні правовідносини (земельне законодавство, законодавство про купівлю-продаж, оренду, позику, забезпечення виконання зобов’язань, щодо здійснення виконання рішень тощо).

Водночас у вирішенні спорів у межах справи про банкрутство за правилами статті 7 КУзПБ суди мають враховувати визначені цим Кодексом наслідки та обмеження, що настають у зв’язку з відкриттям провадження у справі про банкрутство. Тому, вирішуючи у межах справи про банкрутство відповідні спори, суди повинні застосовувати норми закону, якими врегульовані спірні правовідносини, з урахуванням особливостей, застережень та обмежень щодо боржника, його майна, корпоративних та інших прав, передбачених спеціальними нормами КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 26.11.2024 у справі № 910/2902/18 (910/10381/20)* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123578877>*.*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо встановлення відсутності спору про право стосовно вимог ініціюючого кредитора як обов’язкової умови для відкриття провадження у справі про банкрутство**

Відповідно до частини шостої статті 39 КУзПБ господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо вимоги кредитора свідчать про наявність спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позовного провадження.

Відсутність спору про право в межах процедури банкрутства полягає у відсутності неоднозначності у вирішенні питань щодо сторін зобов’язання, суті (предмета) зобов’язання, підстави виникнення зобов’язання, суми зобов’язання та структури заборгованості, а також строку виконання зобов’язання тощо.

Методом встановлення таких фактів є дослідження господарським судом відзиву боржника, заслуховування пояснень представника боржника або дослідження Єдиного реєстру судових рішень, відомості з якого є відкритими та загальнодоступними, щодо перебування на розгляді іншого суду позову боржника до ініціюючого кредитора із зазначених питань.

Установлення відсутності спору про право щодо вимог ініціюючого кредитора є обов’язковою умовою для відкриття провадження у справі про банкрутство боржника.

Спір про право – це формально визнана суперечність між суб’єктами цивільного права, що виникла за фактом порушення або оспорювання суб’єктивних прав однією стороною цивільних правовідносин іншої і яка потребує врегулювання самими сторонами або вирішення судом.

Під спором про право необхідно розуміти певний стан суб’єктивного права, який є суттю суперечності, конфлікту, протиборства сторін.

Поняття «спір про право» має розглядатися з його наповненням сутнісним, а не виключно формальним змістом.

Тому, вирішуючи питання, чи свідчить вимога кредитора (кредиторів) про наявність спору про право, слід враховувати, що спір про право виникає з матеріальних правовідносин і характеризується наявністю розбіжностей (суперечностей) між суб’єктами правовідносин з приводу їх прав та обов’язків і неможливістю їх здійснення / забезпечення належного виконання за зверненням до суду. Спір про право може проявлятися також у випадку, коли на шляху здійснення особою права виникають перешкоди, які можуть бути усунуті за участю суду.

Розглядаючи спори про право, суд встановлює наявність чи відсутність певних обставин (юридичних фактів). За відсутності цих елементів не може бути спору про право.

Юридичні факти – це певні життєві обставини, з якими норми права пов’язують виникнення, зміну або припинення правовідносин.

Отже, спір про право пов’язаний виключно з порушенням, оспоренням або невизнанням, а також недоведенням суб’єктивного права, при якому існують конкретні особи, які перешкоджають в реалізації права.

Якщо у підготовчому засіданні буде з’ясовано, що між ініціюючим кредитором та боржником існують суперечки з приводу їх прав та обов’язків, що вочевидь ставить під сумнів вимогу кредитора, і їх вирішення можливе виключно шляхом встановлення об’єктивної істини, що покладає на суд обов’язок вжити всіх визначених законом заходів до всебічного, повного та об’єктивного з’ясування дійсних прав і обов’язків сторін, у тому числі із застосуванням інституту доказів і доказування, притаманних саме для справ позовного провадження, господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство.

Використання формального підходу при розгляді заяви з кредиторськими вимогами та визнання кредиторських вимог без надання детального правового аналізу поданій заяві з кредиторськими вимогами, підстав виникнення грошових вимог кредитора до боржника, їх характеру, встановлення розміру та моменту виникнення цих грошових вимог створює загрозу визнання судом у справі про банкрутство фіктивної кредиторської заборгованості до боржника.

З огляду на важливі правові наслідки відкриття провадження у справі про банкрутство, які, крім заявника та боржника, стосуються невизначеного кола осіб – потенційних кредиторів боржника ухваленню відповідного рішення суду має передувати системний аналіз обставин, пов'язаних із правовідносинами, посилаючись на які заявник обґрунтовує свої вимоги до боржника на підставі поданих доказів. Лише після з'ясування та перевірки таких обставин суд може встановити обґрунтованість вимог кредитора до боржника, а також наявність чи відсутність спору про право у цих правовідносинах як передумови для відкриття провадження у справі.

Законодавство не містить переліку критеріїв для висновку про існування спору про право, тому в кожному конкретному випадку залежно від змісту правовідносин суд повинен оцінити форму вираження відповідної незгоди учасників провадження щодо існування спору.

При цьому заперечення боржника щодо вимог заявника у вигляді позову, предметом якого є оспорення боржником обставин, на яких ґрунтуються вимоги кредитора, і який подано до суду до подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство, беззаперечно свідчить про наявність спору про право в розумінні положень частини шостої статті 39 КУзПБ.

Тобто задля уникнення зловживання боржником своїми правами і створення спору заради спору, спрямованого на ухилення від відкриття провадження у справі про банкрутство, необхідною умовою оспорення в судовому порядку вимог ініціюючого кредитора є те, що таке оспорення має відбуватись до подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Водночас правова категорія «спір про право», яку з'ясовує суд у підготовчому засіданні перед відкриттям провадження у справі про банкрутство, може бути виражена як в процесуальній формі, про що свідчать судові акти, так і матеріально-правовій формі, що підтверджується юридичними фактами, які дають змогу зробити обґрунтований висновок про наявність суперечностей (розбіжностей) у складі вимог кредитора, а отже, відсутність можливості, на цій стадії судового провадження встановити дійсний стан суб'єктивного права кредитора та кореспондуючого йому суб'єктивного обов'язку боржника.

Наявність спору про право може бути виражена у двох формах:

- процесуальній (наявність позову, який поданий до ініціювання кредитором справи про банкрутство та предметом якого є оспорення боржником обставин, на яких ґрунтуються вимоги цього кредитора);

- матеріально-правовій (відсутність можливості встановити дійсний стан суб'єктивного права кредитора та кореспондуючого йому суб'єктивного обов'язку боржника).

*Детальніше з текстом постанови від 26.11.2024 у справі № 908/338/24* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123552157>*.*

**Щодо відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора згідно з імперативними приписами пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ**

Для встановлення визначеної пунктом 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство, зокрема незадоволення боржником – юридичною особою вимог кредитора (кредиторів) саме внаслідок перебування цілісного майнового комплексу боржника на тимчасово окупованій російською федерацією території, необхідним є встановлення судом таких обставин:

- наявність незадоволених боржником вимог кредитора (кредиторів) на дату проведення підготовчого засідання у справі про банкрутство;

- перебування цілісного майнового комплексу боржника на тимчасово окупованих російською федерацією територіях (відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій).

Згідно з положеннями статті 13 Конституції України та статей 133, 134, 140 ГК України, за змістом яких основу діяльності суб’єкта господарювання становить належне йому на праві власності (як основному речовому праві у сфері господарювання), а також на підставі інших речових прав майно як сукупність речей та інших цінностей (включаючи нематеріальні активи), які мають вартісне визначення, виробляються чи використовуються у діяльності суб’єктів господарювання та відображаються в їх балансі або враховуються в інших передбачених законом формах обліку майна цих суб’єктів.

Зважаючи на те, що майно суб’єкта господарювання є економічною основою для здійснення ним господарської діяльності, перебування цілісного майнового комплексу боржника на тимчасово окупованій російською федерацією території позбавляє його як суб’єкта господарювання можливості здійснювати господарську діяльність, у межах якої і відповідати за своїми зобов’язаннями.

Крім того, необхідно враховувати, що з моменту порушення стосовно боржника справи про банкрутство він перебуває в особливому правовому режимі, який змінює весь комплекс юридичних правовідносин боржника, зокрема з його кредиторами, змінює правовий режим майна боржника тощо.

Перебування активів, єдиного майнового комплексу боржника на тимчасово окупованій російською федерацією території звужує (обмежує) можливість повноцінно та з дотриманням вимог закону поширити на такого боржника відповідний правовий режим, забезпечити дотримання прав та інтересів як кредиторів, так і боржника, а отже, досягнути мети провадження у справі про банкрутство, що визначена КУзПБ.

При цьому виникнення боргу до введення воєнного стану в Україні та до внесення відповідних територій до тимчасово окупованих російською федерацією та/або територій, на яких ведуться (велися) бойові дії, не може бути підставою для незастосування пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

Детальніше з текстом постанови від 14.11.2024 у справі № 911/414/23 можна ознайомитися за посиланням [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/123463246*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/123463246).

**Щодо встановлення НБУ певних обмежень як підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство**

Правлінням Національного банку України з метою забезпечення надійності та стабільності функціонування банківської системи ухвалено постанову від 24.02.2022 № 18 «Про роботу банківської системи в період запровадження воєнного стану» (далі – Постанова № 18), пунктом 15 якої зупинено здійснення обслуговуючими банками видаткових операцій за рахунками резидентів держави, що здійснила збройну агресію проти України.

Згідно з постановами Правління Національного банку України від 04.03.2022 № 36, від 08.03.2022 № 44 зазначений пункт Постанови № 18 викладено в редакції, яка передбачає зупинення здійснення обслуговуючими банками видаткових операцій за рахунками резидентів російської федерації / Республіки Білорусь, за рахунками юридичних осіб (крім банків), кінцевими бенефіціарними власниками яких є резиденти російської федерації / Республіки Білорусь, за винятком здійснення на території України: 1) переказу коштів з таких рахунків на спеціальний рахунок Національного банку України для збору коштів на підтримку Збройних Сил України та/або на рахунки Кабінету Міністрів України, міністерств та інших державних органів України; 2) соціальних виплат, виплат заробітної плати, оплати комунальних послуг, сплати податків, зборів та інших обов’язкових платежів.

У подальшому пункт 15 Постанови № 18 доповнено низкою нових підпунктів, зокрема підпунктом 5, який передбачає серед винятків сплату банку комісій та інших платежів за здійснення банком операцій з надання банківських та інших фінансових послуг, а також з метою виконання власних зобов'язань за кредитними договорами перед банками.

Запровадження Постановою № 18 особливостей щодо здійснення видаткових операцій за рахунками та поширення відповідних обмежень на боржника як юридичну особу, кінцевим бенефіціарним власником якої є резидент Республіки Білорусь, не можна вважати тими обставинами, що свідчать про незадоволення вимог його кредиторів саме внаслідок збройної агресії проти України в розумінні пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ. Необхідність доповнення зазначеного розділу КУзПБ пунктом 1-6 Законом України від 13.07.2023 № 3249-ІХ (за змістом супровідної записки до відповідного законопроєкту) зумовлена, зокрема, знищенням під час повномасштабної збройної агресії російської федерації великої кількості майна суб'єктів господарювання, що ускладнило чи унеможливило здійснення такими суб'єктами господарської діяльності, проведення ними розрахунків з контрагентами і виконання зобов'язань, що призвело до наявності у суб'єктів господарювання ознак неплатоспроможності чи стало наслідком їх неплатоспроможності.

Натомість запроваджені пунктом 15 Постанови № 18 обмеження не є такими несприятливими наслідками саме повномасштабної збройної агресії російської федерації, а, навпаки, є заходами, що застосовуються щодо резидентів російської федерації та Республіки Білорусь (безпосередньо чи опосередковано через юридичні особи, бенефіціарними власниками яких вони є) як держав, що здійснили збройну агресію проти України / сприяли їй. Тобто особа (резидент російської федерації / Республіки Білорусь або створена ним юридична особа), щодо якої застосовано Постановою № 18 відповідні наслідки, не є постраждалою від збройної агресії проти України в розумінні пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 917/119/24 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123281385>*.*

**Покладення на органи управління боржника солідарної відповідальності**

**Щодо застосування принципу конкурсного імунітету під час здійснення процедур банкрутства**

Задоволення кредитором або кредиторами своїх вимог за рахунок солідарної відповідальності керівника та/або органів управління боржника, тобто інших осіб, ніж боржник, не призводить до зміни розміру або складу ліквідаційної маси боржника убік зменшення активів, за рахунок яких підлягають задоволенню кредиторські вимоги, а, навпаки, має наслідком зменшення сукупного розміру кредиторських вимог і, як наслідок, більш ефективне задоволення таких кредиторських вимог.

Водночас таке задоволення вимог кредиторів в обхід встановленої КУзПБ процедури та порядку їх задоволення суперечить самій процедурі та меті здійснення провадження у справі про банкрутство, відкриття якого передбачає пріоритет колективного задоволення вимог кредиторів боржника (за рахунок його активів у відповідній конкурсній процедурі з пропорційним у межах черги розподіленням відповідно до закону цих активів з метою задоволення вимог кредиторів) над індивідуальним задоволенням вимог окремого кредитора (кредиторів) у випадку покладення солідарної відповідальності на керівника / органи управління боржника.

Беручи до уваги принцип конкурсного імунітету, що діє разом із принципом судового контролю під час здійснення процедур банкрутства, не допускається стягнення кредитором або кредиторами з керівника / органів боржника коштів у рахунок індивідуального погашення заявлених вимог поза межами конкретної конкурсної процедури.

Уявлення щодо застосування положень частини шостої статті 34 КУзПБ, відповідно до якого стягнення з винних осіб відбувається на користь кредиторів, а не боржника, не відповідає природі правовідносин, які полягають у заподіянні збитків саме боржнику. Крім того, таке уявлення не відповідає духу КУзПБ, який спрямований на погашення вимог кредиторів з дотриманням принципів черговості та пропорційності задоволення вимог в межах однієї черги і недопущення порушення принципу конкурсного імунітету. Таке порушення призвело б до очевидно несправедливих результатів. Адже якщо із члена органу управління боржника будуть стягнуті кошти на користь окремого кредитора, інші кредитори можуть не отримати задоволення своїх вимог через брак коштів у такого члена органу управління боржника. Тоді кредитор, який першим отримав на свою користь судове рішення, яке набрало законної сили, матиме можливість позачергово задовольнити свої вимоги на шкоду іншим кредиторам, у тому числі і тим, які належать до вищих черг, встановлених законом.

Отже, стягнення коштів із члена колишнього керівника боржника на підставі частини шостої статті 34 КУзПБ має здійснюватися на користь боржника з подальшим зарахуванням цих коштів до ліквідаційної маси. При цьому відповідно до тлумачення виразу «подальше звернення кредиторів своїх вимог» у частині шостій статті 34 КУзПБ цю норму слід розуміти і як звернення боржника з метою подальшого задоволення вимог кредиторів.

Крім того, положення статті 34 КУзПБ передбачають право звернення до суду із заявою про покладення субсидіарної відповідальності не для усіх учасників або заінтересованих осіб, а лише осіб, які мають відповідний статус кредитора у справі про банкрутство, набутий у порядку, визначеному процесуальним законодавством та підтвердженим судовим рішенням (ухвалою попереднього судового засідання, ухвалою про визнання кредиторських вимог).

*Детальніше з текстом постанови від 12.11.2024 у справі № 910/628/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123338071>*.*

**Щодо визначення суб’єктів солідарної відповідальності**

Закон визначає суб’єктом правопорушення керівника як одноособовий орган управління підприємством боржника, а згідно зі змінами, внесеними Законом України від 20.03.2023 № 2971-IX, суб’єктами правопорушення, а отже, і солідарної відповідальності є органи управління боржника, які можуть бути як одноособовим органом управління, так і колективним.

Водночас термін «органи управління боржника» у частині шостій статті 34 КУзПБ застосовується не у тому значенні, яке він має за положеннями ЦК України.

Статею 2 ЦК України встановлено, що учасниками цивільних відносин є фізичні особи та юридичні особи, держава Україна, Автономна Республіка Крим, територіальні громади, іноземні держави та інші суб'єкти публічного права. За приписами частини першої статті 92 зазначеного Кодексу юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону.

Оскільки органи управління юридичної особи не є учасниками цивільних відносин, суб'єктами права, то вони не можуть нести відповідальність, а за належного тлумачення частини шостої статті 34 КУзПБ під суб'єктами відповідальності слід розуміти членів органів управління боржника – юридичної особи.

Притягнення керівників, засновників (учасників, акціонерів) боржника, інших осіб боржника до солідарної, субсидіарної відповідальності є винятковим механізмом відновлення порушених прав кредиторів. У його застосуванні необхідно враховувати сутність конструкції юридичної особи, яка передбачає майнову відособленість цього суб'єкта, його самостійну відповідальність, наявність у засновників, які входять до складу органів управління юридичної особи, широкої свободи розсуду при прийнятті (узгодженні) ділових рішень і заборону заподіяння ними шкоди незалежним учасникам обороту у вигляді недобросовісного використання інституту юридичної особи.

Кожен учасник цивільного / господарського обороту, що укладає угоди з певною юридичною особою, має намір отримати відповідний результат, що є можливим лише за платоспроможності цієї юридичної особи. Вичерпну інформацію про фінансове (майнове) становище юридичної особи має її керівник як одноосібний виконавчий орган, який повинен діяти розумно і сумлінно, зокрема, щодо контрагентів боржника.

Отже, визначення керівника боржника (а з урахуванням змін, внесених Законом України від 20.03.2023 № 2971-IX, – членів органів управління боржника) суб’єктом солідарної відповідальності узгоджується з наведеними положеннями частини першої статті 92 ЦК України. Тож саме на керівника (членів органів управління) боржника покладений обов’язок у встановлених законом випадках ініціювати справу про банкрутство і нести відповідальність у разі невиконання цього обов’язку.

Для покладення солідарної відповідальності на керівника / члена органу управління боржника істотне значення має встановлення моменту виникнення у нього обов’язку звернутися до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника.

Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 925/1577/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123338041>.

**Щодо встановлення моменту виникнення в органів управління боржника обов'язку звернутися до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство**

Для покладення солідарної відповідальності на керівника / члена органу управління боржника істотне значення має встановлення моменту виникнення у нього обов’язку звернутися до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника.

Момент виникнення такого обов’язку залежить у кожному конкретному випадку від наявності об’єктивних юридичних фактів, що підтверджують виникнення загрози неплатоспроможності і вочевидь свідчать про неможливість продовження нормальної господарської діяльності без негативних наслідків для боржника та його кредиторів.

За буквального прочитання частини шостої статті 34 КУзПБ загроза неплатоспроможності відповідно до цього Кодексу настає у разі, якщо задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов’язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами.

Тож для покладення солідарної відповідальності у справі про банкрутство доцільним є визначення моменту, коли задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов’язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами.

Умовами для встановлення щодо боржника такого складного за своїм змістом юридичного факту, як загроза неплатоспроможності боржника, є одночасна (зокрема протягом місячного періоду, визначеного частиною шостою статті 34 КУзПБ) наявність таких юридичних фактів: 1) існування у боржника щонайменше перед двома кредиторами зобов’язань, строк виконання яких настав та визначається за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини (купівлі-продажу, поставки, підряду, позики, бюджетні та податкові тощо); 2) розмір всіх активів боржника є меншим, ніж сумарний розмір зобов’язань перед всіма кредиторами боржника, строк виконання яких настав за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини (купівлі-продажу, поставки, підряду, позики, бюджетні та податкові тощо), тобто такий майновий стан боржника за всіма його показниками (основними фондами, дебіторською заборгованістю, строк виконання зобов’язань щодо якої настав, тощо), який за оцінкою сукупної вартості всіх активів боржника очевидно не здатний забезпечити задоволення вимог щодо виконання зобов’язань перед всіма кредиторами, строк виконання яких настав, ні у добровільному, ні у передбаченому законом примусовому порядку.

При цьому зобов’язання, що підтверджують виникнення загрози неплатоспроможності, мають бути реальними та документально підтвердженими.

Отже, загроза неплатоспроможності боржника розкривається законодавцем через його фінансово-економічний стан, основним визначальним критерієм якого є нездатність боржника відповісти за своїми зобов’язаннями належним йому майном (активами) і тим самим виконати грошові зобов’язання в повному обсязі перед всіма кредиторами.

Фінансово-економічний стан, що визначається на підставі відповідних показників матеріального, фінансового стану боржника та стану його господарської діяльності (з контрагентами тощо) як загроза неплатоспроможності, має бути не умовно тимчасовим, а стабільно незворотним для боржника і наслідки такого стану мають безпосередньо впливати на стан розрахунків з кредиторами.

Саме така стійкість та незворотність стану фінансово-господарської діяльності боржника, зокрема в частині розрахунків з кредиторами, і відрізняє загрозу неплатоспроможності боржника від іншого його стану фінансово-господарської діяльності, що має тимчасовий характер, і передбачає реальну (обґрунтовану матеріально-фінансовими показниками) можливість боржника у межах звичайної господарської діяльності у розумні строки змінити та відновити свої фінансові й економічні показники, що нададуть змогу боржнику в межах звичайного режиму господарської діяльності виконувати свої зобов’язання перед контрагентами та задовольняти грошові вимоги кредиторів.

При цьому доцільно враховувати реальні (доведені належними доказами) майбутні зміни вартості та/або складу активів, з використанням яких можуть бути задоволені вимоги кредиторів, що відбудуться (повинні відбутись) протягом відповідного місяця, тому що керівник має право посилатись на реальні очікування зміни складу та вартості активів, фінансового стану підприємства з огляду на його господарську діяльність.

Виявлення «ознак загрози неплатоспроможності» пов’язане з наданням судами оцінки:

- зібраним у справі доказам щодо підстав, обставин та дати виникнення у боржника перед кредитором зобов’язання, невиконання якого обумовило звернення із заявою про відкриття провадження у цій справі;

- доказам, наданим на підтвердження підстав, обставин та дати виникнення у боржника зобов’язань перед іншими кредиторами у справі;

- доказам щодо вартості майнових активів боржника станом на той звітний період, коли у нього виникли та одночасно тривали зобов’язання перед щонайменше двома кредиторами боржника (заявником у спорі про покладення солідарної відповідальності та ще одним із кредиторів боржника (постанова Верховного Суду від 14.09.2021 у справі № 902/1023/19)).

Крім того, судом можуть бути враховані висновки експертів (фахівців), аудиторські висновки, висновки за результатами перевірки фінансово-господарської діяльності боржника, у тому числі податковими органами, доповідні записки (інші звернення до керівника) працівників боржника (бухгалтерів, юристів тощо) про наявність відповідних обставин та загроз, фінансово-господарська та/або податкова звітність щодо діяльності боржника, рішення суду про стягнення або інші обмеження щодо фінансово-господарської діяльності боржника тощо.

*Детальніше з текстом постанови від 19.11.2024 у справі № 910/3070/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123394311> *(також див. постанову від 13.11.2024 у справі № 920/1092/22).*

**Щодо порядку встановлення та доведення передумов для покладення солідарної відповідальності**

У справі про банкрутство солідарна відповідальність покладається за порушення (неподання боржником, який перебував у стані загрози неплатоспроможності, заяви про відкриття справи про банкрутство), наслідком якого є такі негативні наслідки, як неможливість виконання грошових зобов’язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами у разі задоволення вимог одного або кількох кредиторів боржника.

Солідарна відповідальність має деліктну природу, що узгоджується із частиною першою статті 1166 ЦК України, якою встановлено, що майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Водночас у випадку, якщо звернення або незвернення із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство жодним чином не впливає і не змінює стану та порядку розрахунків з кредиторами, не призводить до порушення їхніх прав на задоволення вимог до боржника (інших негативних наслідків для кредиторів: простій, збитки, штрафні санкції внаслідок невиконання боржником зобов’язання перед кредиторами); внаслідок неподання боржником відповідної заяви не змінились / не погіршились його розрахункові можливості (можливості відповідати за зобов’язаннями, зокрема і належними йому активами: майном, коштами, правом вимоги до третіх осіб тощо), суд зазначає про очевидну відсутність загрози неплатоспроможності боржника.

Крім того, у положеннях КУзПБ конкретно не визначено форми звернення кредиторами своїх вимог до керівника боржника, тому таке звернення може відбуватися у формі заяви, клопотання тощо. Однак розгляд цих вимог, як і вимог про покладення солідарної відповідальності, здійснюється за правилами ГПК України в порядку, визначеному статтею 7 КУзПБ, у межах справи про банкрутство, в тому числі із урахуванням можливості застосування процесуального інституту об'єднання позовів (стаття 173 ГПК України).

При цьому доцільність розгляду господарським судом заяв про покладення солідарної відповідальності у відокремленому провадженні в межах справи про банкрутство відповідає принципу процесуальної економії, оскільки дає змогу розглянути таку вимогу в розумні строки, запобігає зловживанню сторонами своїми процесуальними правами, гарантує бережне ставлення до ресурсів усіх учасників справи та відповідає основній меті конкурсного процесу і процедури банкрутства – задоволення вимог кредиторів.

За змістом абзацу другого статті 34 КУзПБ передумовою для звернення кредиторів своїх вимог щодо зобов’язань боржника до суб’єкта солідарної відповідальності (керівника / члена органу управління боржника) є розглянуте та вирішене судом питання про порушення керівником / органами управління боржника вимог щодо звернення із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство у разі перебування боржника у стані загрози неплатоспроможності із встановленням судом такого порушення та зазначення про це у відповідній ухвалі.

Такий порядок означає, що і встановлення відповідного порушення, і вирішення спору про покладення солідарної відповідальності на відповідного суб’єкта солідарної відповідальності (керівника / члена органу управління боржника) зі стягненням з нього суми цієї відповідальності здійснюються судом в одному судовому провадженні за відповідним зверненням кредитора / кредиторів.

Тобто законодавець не розділяє ні в часі, ні в кількості звернень і судових проваджень вирішення питання про покладення солідарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство, встановлюючи лише процедуру розгляду та вирішення такого спору: 1) встановлення порушення; 2) подальше покладення за таке порушення солідарної відповідальності та стягнення із суб’єкта відповідної суми.

Такий підхід у вирішенні спору про покладення солідарної відповідальності у справі про банкрутство узгоджується із закріпленим статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод правом на ефективний засіб правового захисту.

Тож належним способом захисту в разі звернення із заявою про покладення солідарної відповідальності є пред'явлення вимог щодо встановлення порушення із покладенням за нього солідарної відповідальності та одночасним стягненням із суб’єкта відповідної суми.

*Детальніше з текстом постанови від 19.11.2024 у справі № 924/784/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123394303> *(також див. постанови від 05.12.2024 у справі № 924/408/21, від 12.12.2024 у справі № 910/5450/21, від 12.12.2024 у справі № 904/5693/20).*

**Щодо визначення розміру солідарної відповідальності як обов'язкової умови (елемента) для застосування цього виду відповідальності**

Тлумачення положень частини шостої статті 34 КУзПБ полягає в такому:

- порушення вимоги закону своєчасно звернутися до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство є підставою для стягнення з винного члена органу управління боржника збитків, спричинених таким порушенням, на користь боржника;

- належним позивачем за вимогою про стягнення збитків є як кредитор, так і боржник;

- кошти, стягнені із суб’єкта солідарної відповідальності, є коштами боржника, які, зокрема, включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані для задоволення вимог кредиторів лише у порядку черговості, встановленому КУзПБ.

Тож визначене нормами частини шостої статті 34 КУзПБ правопорушення має співвідноситися із наявністю встановлених законом необхідних умов (елементів), які є підставою для застосування цього виду відповідальності.

Одним із таких елементів є розмір солідарної відповідальності, тобто розмір збитків, завданих боржнику і, відповідно, його кредиторам внаслідок допущеного порушення, що полягає у недотримання визначеної частиною шостою статті 34 КУзПБ вимоги щодо місячного строку звернення до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство у разі загрози неплатоспроможності боржника та в інших випадках, передбачених цим Кодексом.

*Детальніше з текстом постанови від 10.12.2024 у справі № 902/1157/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123779728>*.*

**Щодо застосування частини шостої статті 34 КУзПБ до оцінки подій (обставин загрози неплатоспроможності), що сталися до введення в дію КУзПБ**

Чинний на момент виникнення загрози неплатоспроможності боржника Закон про банкрутство покладав обов'язок звернення до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство саме на боржника, а не на керівника боржника, однак не встановлював приписів щодо місячного строку для такого звернення та наслідків незвернення.

Закон про банкрутство, який втратив чинність із введенням в дію 21.10.2019 КУзПБ, також встановлював умови, за яких боржник був зобов'язаний звернутися до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі (частина п'ята статті 11 та статті 95 цього Закону), але передбачав солідарну відповідальність за інше порушення – недотримання вимог щодо особливостей застосування процедури банкрутства до боржника, що ліквідується власником згідно із частиною першою статті 95 Закону про банкрутство (частина шоста статті 95 цього Закону).

Водночас цей Закон не містив положень про відповідальність за незвернення боржника до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі у разі загрози неплатоспроможності.

Тобто в Законі про банкрутство були відсутні положення щодо солідарної відповідальності керівника боржника, якщо він не звернувся до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі у разі загрози неплатоспроможності.

Солідарна відповідальність керівника боржника – це вид спеціальної цивільно-правової відповідальності, за до якої при здійсненні провадження у справі про банкрутство керівник боржника, який не звернувся до господарського суду в місячний строк у разі наявності загрози неплатоспроможності, підлягає притягненню до солідарної відповідальності за незадоволення вимог кредиторів.

Будь-яких інших підстав притягнення до солідарної відповідальності положення КУзПБ не передбачено.

Згідно із частиною першою статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Закріплений у наведеній нормі принцип незворотності дії закону та інших нормативно-правових актів у часі (lex ad praeterian non valet) полягає в тому, що дія їх не може поширюватися на правовідносини, які виникли і закінчилися до набрання ними чинності, за винятком випадку, коли закон або інші нормативно-правові акти пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Позицію щодо незворотності дії в часі законів та інших нормативно-правових актів неодноразово висловлював і Конституційний Суд України. Зокрема, згідно з висновками щодо тлумачення змісту статті 58 Конституції України, викладеними в рішеннях Конституційного Суду України від 13.05.1997 № 1-зп, від 09.02.1999 № 1-рп/99, від 05.04.2001 № 3-рп/2001, від 13.03.2012 № 6-рп/2012, закони та інші нормативно-правові акти поширюють свою дію тільки на ті відносини, які виникли після набуття законами чи іншими нормативно-правовими актами чинності; дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється із втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

За загальним правилом норма права діє стосовно фактів і відносин, які виникли після набрання чинності цією нормою. Тобто до події, факту застосовується закон (інший нормативно-правовий акт), під час дії якого вони настали або мали місце.

Отже, у разі встановлення судом, що загроза неплатоспроможності боржника сталася під час дії Закону про банкрутство, який не містив приписів щодо місячного строку для звернення керівника боржника до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство та наслідків незвернення із такою заявою, підстав для застосування до керівника боржника солідарної відповідальності за незадоволення вимог кредиторів відповідно до частини шостої статті 34 КУзПБ немає.

*Детальніше з текстом постанови від 27.11.2024 у справі № 904/6740/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123674382>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

**Щодо класифікації правочину як фраудаторного**

Договір, який укладений з метою уникнути виконання наявного зобов'язання зі сплати боргу, є зловживанням правом на укладання договору та розпорядження власністю, оскільки він унеможливлює виконання зобов'язання і завдає шкоди кредитору. Такий договір може вважатися фраудаторним та бути визнаний судом недійсним за позовом особи, право якої порушено, тобто кредитора.

Фраудаторні угоди  – це угоди, що завдали шкоди боржнику (як приклад, угода з метою виведення майна). Мета такого правочину в момент його укладання є прихованою, але проявляється через дії або бездіяльність, що вчиняються боржником як до, так і після настання строку виконання зобов'язання цілеспрямовано на ухилення від виконання обов'язку.

Договір, що вчиняється на шкоду кредиторам (фраудаторний договір), може бути як  оплатним, так і безоплатним, а також як одностороннім, так і багатостороннім за складом учасників, які об'єднуються спільною метою щодо вчинення юридично значимих дій.

Формулювання критеріїв фраудаторності правочину залежить від того, який правочин на шкоду кредитору використовує боржник для уникнення задоволення їхніх вимог. Зокрема, але не виключно  такими критеріями можуть бути: момент вчинення оплатного відчуження майна або дарування (вчинення правочину в підозрілий період, упродовж трьох років до порушення провадження у справі про банкрутство, після відкриття провадження судової справи, відмови у забезпеченні позову і до першого судового засіданні у справі); контрагент, з яким боржник вчинив оспорювані договори (родичі боржника, пов'язані або афілійовані юридичні особи); щодо оплатних цивільно-правових договорів – ціна (ринкова, неринкова ціна).

Укладення фраудаторних договорів є характерним для боржників у процедурах банкрутства, позаяк неплатоспроможність боржника означає ситуацію, коли не вистачає коштів для задоволення всіх вимог кредиторів і, діючи недобросовісно, боржник намагається  створити переваги для задоволення вимог «дружнього» кредитора на шкоду іншим своїм кредиторам, порушивши встановлену законом черговість або пропорційність задоволення вимог окремого класу кредиторів.

Вчинення власником майна правочину на шкоду своїм кредиторам може полягати у виведенні майна боржника власником на третіх осіб або створенні преференцій  у задоволенні вимог певного кредитора на шкоду іншим кредиторам боржника, внаслідок чого виникає ризик незадоволення вимог інших кредиторів.

Для класифікації правочину як фраудаторного має значення фактична участь боржника у ньому як одного з учасників вольових дій, спрямованих на виведення майна боржника з метою незадоволення вимог одного або декількох його кредиторів у легальній судовій процедурі.

Однією із форм такої участі боржника є вчинення ним, за наявності у нього невиконаних зобов'язань та заборгованості перед іншими кредиторами, правочину  задля нарощування обсягу кредиторських зобов'язань та формування в майбутньому кредиторської заборгованості із заінтересованим кредитором (так званий «дружній кредитор»).

Правопорядок не може залишати поза реакцією такі дії, які хоч і не порушують конкретних імперативних норм, але є очевидно недобросовісними та зводяться до зловживання правом.

Використання особою належного їй суб'єктивного права не для задоволення легітимних інтересів, а з метою заподіяння шкоди кредиторам, ухилення від виконання зобов'язань перед кредиторами є очевидним використанням приватноправового інструментарію всупереч його призначенню («вживанням права на зло»).

За цих умов недійсність договору як приватноправова категорія є інструментом, який покликаний не допускати або присікати порушення цивільних прав та інтересів або ж їх відновлювати.

*Детальніше з текстом постанови від 30.10.2024 у справі № 910/862/22 (910/5476/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122805471>*.*

**Щодо ефективного способу захисту в разі визнання вчиненого боржником правочину фраудаторним**

Одним зі способів досягнення максимально можливого справедливого задоволення вимог кредиторів шляхом консолідації майна боржника є визнання недійсними за позовом арбітражного керуючого або кредитора правочинів боржника, укладених на шкоду кредиторам. Однак пред'явлення у межах справи про банкрутство такого позову не завжди може забезпечити ефективне поновлення порушених прав особи, яка звернулася з відповідними вимогами до суду. Це залежить від характеру та природи правовідносин, які склались між їх учасниками.

Зокрема, якщо фраудаторний правочин, який передбачає виникнення у боржника певних зобов'язань задля впливу на формування та справедливий розподіл ліквідаційної маси (фіктивного збільшення кредиторської заборгованості тощо), укладено, але не виконано на момент його оспорення, то задоволення позову про визнання недійсним такого договору матиме наслідком реальне поновлення прав учасників процедури банкрутства, адже це нівелює юридичні наслідки, які могли бути створені спірним правочином, та не потребує вжиття додаткових способів захисту.

Водночас у разі коли внаслідок укладення та виконання фраудаторного правочину розмір активів боржника був зменшений, для поновлення прав потерпілих осіб самого лише визнання його недійсним є недостатньо. Захист прав у такому випадку може забезпечуватися шляхом застосування зобов'язально-правових або речово-правових способів захисту.

Тому, визнання недійсним правочину, вчиненого на шкоду кредиторам (фраудаторного правочину) та фактично виконаного (повністю чи частково), слід вважати ефективним способом захисту у справі про банкрутство в тому разі, коли відповідна вимога поєднана із застосуванням правових механізмів, спрямованих на відновлення майнового стану осіб до того стану, який існував до вчинення спірного правочину та наповнення ліквідаційної маси боржника для максимального задоволення вимог кредиторів.

*Детальніше з текстом постанови від 14.11.2024 у справі № 916/3345/21(916/4077/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123212981>*.*

**\* \* \***

Процедура банкрутства має на меті найбільш повне задоволення вимог кредиторів неплатоспроможного боржника в порядку черговості, встановленої законом. Ступінь задоволення вимог кредиторів залежить від стану майна боржника. Тому КУзПБ передбачені заходи, спрямовані на збереження та поповнення майна боржника.

Аналіз частини дев'ятої статті 44 КУзПБ свідчить про те, що розпорядник майном має право звертатися до господарського суду з вимогами щодо визнання недійсними правочинів, поєднуючи їх з вимогами про стягнення коштів або про витребування майна з володіння відповідача.

Статтею 42 КУзПБ передбачено не лише підстави для визнання правочинів недійсними, а й наслідки недійсності таких правочинів. Така процедура спрямована на повернення до складу конкурсної маси відчужених за цими правочинами активів боржника та забезпечення зберігання майна боржника в інтересах його кредиторів.

Якщо на виконання спірного правочину товариством сплачені кошти або передане інше майно, то задоволення позовної вимоги про визнання оспорюваного правочину недійсним не матиме ефективного захисту права, бо таке задоволення саме по собі не є підставою для повернення коштів або іншого майна. У таких випадках позовна вимога про визнання оспорюваного правочину недійсним може бути ефективним способом захисту лише тоді, коли вона поєднується з позовною вимогою про стягнення коштів на користь товариства або про витребування майна з володіння відповідача (зокрема на підставі частини першої статті 216, статті 387, частин першої, третьої статті 1212 ЦК України).

За цих умов недійсність договору як приватноправова категорія є інструментом, який покликаний не допускати або присікати порушення цивільних прав та інтересів або ж їх відновлювати. У такому разі звернення в межах справи про банкрутство з позовом про визнання недійсним правочину на підставі загальних засад цивільного законодавства є належним способом захисту, який гарантує практичну й ефективну можливість захисту порушених прав кредиторів та боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 10.12.2024 у справі № 910/15043/21 (910/11191/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123916358>*.*

**Розпорядження майном боржника**

**Щодо визначення статусу кредиторських вимог (конкурсні чи поточні) в контексті понять «виникнення зобов'язання» та** «**строк виконання зобов'язання»**

Аналіз норм статей 1, 45, 47 КУзПБ свідчить про те, що з моменту офіційної публікації оголошення про порушення щодо боржника провадження у справі про банкрутство фактично настав строк виконання всіх зобов'язань боржника, які виникли до моменту порушення щодо нього провадження у справі про банкрутство, і незалежно від настання строку їх виконання кредитори за такими зобов'язаннями мають заявити грошові вимоги до боржника у справі про банкрутство з додержанням тридцятиденного строку від дня офіційного оприлюднення оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство.

Визначаючи статус кредиторських вимог (конкурсні чи поточні) у справі про банкрутство, потрібно враховувати насамперед момент виникнення вимоги, а не строк її виконання. Тож вимоги кредиторів, які виникли до порушення провадження у справі про банкрутство, є конкурсними незалежно від строку виконання грошових зобов'язань боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 30.10.2024 у справі № 914/2745/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122805452>*.*

**Щодо вчинення боржником правочину про поновлення оренди земельної ділянки у процедурі розпорядження його майном**

З аналізу положень статті 44 КУзПБ вбачається, що підприємство, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство та яке перебуває у процедурі розпорядження майном, не має права приймати рішення про відчуження нерухомого майна, вчиняти значні правочини та здійснювати продаж істотних активів боржника без згоди на це розпорядника майна та комітету кредиторів (зборів кредиторів – до моменту формування комітету кредиторів), а режим збереження належного боржнику майна повною мірою забезпечується прямими нормами КУзПБ.

Отже, сама процедура розпорядження майном включає в себе певні обмеження розпорядження майном боржника. Такі заборони і обмеження діють згідно із законом та, за загальним правилом, не потребують реалізації (установлення) у судових рішеннях, а наслідком їх недотримання є недійсність / нікчемність рішення, правочину чи майнової дії боржника.

Суди мають враховувати та застосовувати відповідні положення КУзПБ під час розгляду вимог позивача, зокрема, про визнання укладеною додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки, заявлених після відкриття та під час здійснення провадження у справі про банкрутство боржника у процедурі розпорядження майном, у якій законодавець, попри відсутність заборони на продовження здійснення боржником господарської діяльності, встановлює особливості щодо розпорядження майном боржника, а щодо вчинення правочинів боржником спеціальними положеннями абзацу шостого частини сьомої статті 44 КУзПБ передбачено окремі правила.

Зокрема, суди повинні надати оцінку умовам в запропонованому позивачем проєкті додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки та безпосередньо в договорі щодо узгодженості витрат боржника, пов’язаних з укладенням ним такої угоди, з тими наслідками та обмеженнями, що настали у зв’язку із запровадженням щодо нього процедури розпорядження майна у справі про банкрутство, належності / неналежності такого правочину до значних у розумінні абзацу шостого частини сьомої статті 44 КУзПБ; а також встановити, чи погоджений такий правочин за правилами абзацу шостого частини сьомої статті 44 КУзПБ, з комітетом кредиторів боржника (зборів кредиторів – до моменту формування комітету кредиторів).

*Детальніше з текстом постанови від 26.11.2024 у справі № 910/2902/18 (910/10381/20)* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123578877>*.*

**Щодо наявності у податкового органу повноважень стягувати орендну плату за договором оренди, укладеним між боржником та міською радою**

Законодавцем визначено, що плата за землю може справлятися і у формі земельного податку, і у формі орендної плати. При цьому одночасне стягнення такої плати і як земельного податку, і як орендної плати зазначеною нормою закону не передбачено.

Орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності – це обов'язковий платіж, який орендар вносить орендодавцеві за користування земельною ділянкою та справляння якого здійснюється відповідно до положень розділу XIII ПК України.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПК України розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Положеннями статті 288 ПК України унормовано, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки, оформлений та зареєстрований відповідно до законодавства; платником орендної плати є орендар земельної ділянки; об'єктом оподаткування є земельна ділянка, надана в оренду. Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою трьох відсотків нормативної грошової оцінки.

Оскільки боржник не є власником земельної ділянки, а податковий орган не є стороною договору оренди, то у нього немає повноважень стягувати орендну плату за договором оренди, укладеним між боржником та міською радою.

Детальніше з текстом постанови від 11.12.2024 у справі № 910/15043/21 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123819162>.

**Щодо неправомірності дій з реалізації майна боржника у виконавчому провадженні після відкриття провадження у справі про його банкрутство і введення мораторію на задоволення вимог кредиторів**

Електронні торги становлять єдиний процес продажу майна, що складається з певних видів торгів (перші, повторні, треті) у разі наявності для цього підстав (частина п'ята статті 61 Закону України «Про виконавче провадження»), які за своєю суттю є окремими самостійними етапами реалізації майна у виконавчому провадженні з електронних торгів і кожний з яких опосередковують відповідні, послідовно визначені законом стадії.

За змістом положень частини третьої статті 41, частин першої, другої статті 61 Закону України «Про виконавче провадження» та абзацу шостого пункту 1 розділу ІІ наказу Міністерства юстиції України від 29.09.2016 № 2831/5 «Про затвердження Порядку реалізації арештованого майна» стадія продажу майна розпочинається з моменту оприлюднення інформації про продаж (внесення до системи інформаційного повідомлення про електронний аукціон) на відповідному етапі аукціону.

При цьому інформація про продаж (внесення до системи інформаційного повідомлення про електронні торги), що була оприлюднена раніше, у межах попереднього етапу реалізації нерухомого майна у виконавчому провадженні – на перших, повторних електронних торгах, якщо вони завершились, однак майно не було реалізовано, з подальшим виставленням цього майна на повторні (треті) електронні торги, не береться до уваги при вирішенні питання, чи вважається такою, що розпочалась, стадія продажу майна з моменту оприлюднення інформації про продаж (внесення до системи інформаційного повідомлення про електронні торги) на відповідному етапі торгів.

Тому кожний із визначених Законом України «Про виконавче провадження» видів електронних торгів з реалізації нерухомого майна у виконавчому провадженні має тотожну з іншими, однак самостійну стадійність, спрямовану на реалізацію майна боржника та укладення договору купівлі-продажу.

Якщо на перших електронних торгах, які визнані такими, що не відбулися, майно не було реалізовано та в подальшому виставлено на повторні електронні торги після відкриття провадження у справі про банкрутство боржника і введення мораторію на задоволення вимог його кредиторів, то дії виконавця з реалізації майна боржника є такими, що суперечать закону, та вважаються неправомірними.

Детальніше з текстом постанови від 11.12.2024 у справі № 903/347/24 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123916452>.

**Ліквідаційна процедура**

**Щодо безумовної підстави для проведення контролюючим органом позапланової перевірки банкрута як платника податків**

Стаття 78 ПК України визначає порядок та підстави проведення документальних позапланових перевірок. Відповідно до підпункту 78.1.7 пункту 78.1 статті 78 ПК України документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з таких підстав: розпочато процедуру реорганізації юридичної особи (крім перетворення), припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця, закриття постійного представництва чи відокремленого підрозділу юридичної особи, в тому числі іноземної компанії, організації, порушено провадження у справі про визнання банкрутом платника податків або подано заяву про зняття з обліку платника податків.

Тож відкриття провадження у справі про банкрутство є безумовною підставою для проведення позапланової перевірки платника податків згідно із приписами підпункту 78.1.7 пункту 78.1 статті 78 ПК України.

У межах проведення такої перевірки у платника податку виникає обов'язок надати посадовим (службовим) особам контролюючих органів у повному обсязі всі документи, що належать або пов'язані з предметом перевірки. Такий обов'язок виникає у платника податків після початку перевірки (пункт 85.2 статті 85 ПК України).

Під час проведення перевірок посадові (службові) особи контролюючого органу мають право отримувати у платників податків належним чином засвідчені копії первинних фінансово-господарських, бухгалтерських та інших документів, що свідчать про приховування (заниження) об'єктів оподаткування, несплату податків, зборів, платежів, порушення вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи. Такі копії повинні бути засвідчені підписом платника податків або його посадової особи та скріплені печаткою (за наявності). Відповідний запит на отримання копій документів повинен бути поданий посадовою (службовою) особою контролюючого органу не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати закінчення перевірки (пункт 85.4 статті 85 ПК України).

Крім того, податковий орган має право звертатися до суду із заявою про вилучення оригіналів первинних фінансово-господарських та бухгалтерських документів у випадках, передбачених ПК України (підпункт 20.1.38 пункту 20.1 статті 20 цього Кодексу).

Документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх визначених ПК України податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, регістрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Кінцевою метою здійснення перевірки контролюючим органом в порядку підпункту 78.1.7 пункту 78.1 статті 78 ПК України є, зокрема, повне та достовірне формування грошових вимог податкових органів до боржника, щодо якого відкрито провадження у справі про банкрутство. За результатами такої перевірки можуть бути виявлені ознаки фіктивного банкрутства, встановлена недоброчесна поведінка як боржника, так і кредиторів, що суперечить меті та принципам процедур банкрутства.

Тому здійснення судом в остаточному судовому засіданні (яким в цілому завершується провадження у справі) розгляду звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута сукупно з розглядом клопотання контролюючого органу щодо отримання від ліквідатора документів та проведення перевірки обмежує контролюючий орган в реалізації його права на формування та подання обґрунтованих грошових вимог у справі про банкрутство і унеможливлює набуття ним статусу кредитора, що не відповідає меті господарського судочинства.

Детальніше з текстом постанови від 13.11.2024 у справі № 908/1747/23 можна ознайомитися за посиланням [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/123281420*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/123281420) (також див. постанову від 26.11.2024 у справі № 908/2519/22).

**Щодо моменту виникнення у боржника зобов'язань зі сплати штрафних санкцій за порушення ним вимог податкового законодавства**

Розглядаючи грошові вимоги контролюючого органу до боржника, заявлені у розмірі пені, нарахованої на податкове зобов'язання чи штрафні санкції, господарський суд зобов'язаний встановити, зокрема:

- базу нарахування пені (правові підстави виникнення податкового зобов'язання та момент його узгодження, у тому числі з урахуванням результатів оскарження, правові підстави та строк сплати штрафу);

- з якого моменту в контролюючого органу виникло право нараховувати пеню платнику податку та чи було таке право реалізовано у передбачений ПК України спосіб;

- період нарахування пені, перевіривши таким чином дотримання 1095 денного строку з дня, коли у контролюючого органу відповідно до ПК України виникло право нарахувати пеню платнику податків;

- заявлення цих вимог до боржника у межах справи про банкрутство до настання строку / умов анулювання пені відповідно до п. 129.9 ст. 129 ПК України.

Податковим законодавством визначено обов'язок платника податків подавати податкові декларації щодо кожного окремого податку, платником якого він є, за кожний встановлений ПК України звітний період, в якому виникають об'єкти оподаткування, або у разі наявності показників, які підлягають декларуванню, та обов'язок самостійно сплатити суму податкового зобов'язання, зазначену в поданій податковій декларації, протягом 10 календарних днів, що настають за останнім днем відповідного граничного строку, передбаченого ПК України для подання податкової декларації. Отже, для цілей розгляду грошових вимог податкового органу до боржника у справі про банкрутство моментом виникнення грошових вимог податкового органу в розумінні КУзПБ слід вважати перший день несплати боржником податку, що настає за останнім днем відповідного граничного строку, передбаченого ПК України для подання податкової декларації за відповідним податком.

Якщо основне податкове зобов'язання і момент його невиконання, з яким у податкового органу з'являється право нарахувати штрафні санкції, виникли у боржника до порушення провадження у справі про банкрутство та введення мораторію, тобто незалежно від часу документального оформлення таких зобов'язань податковим органом, то такі вимоги можуть вважатися конкурсними, а саме такими, що виникли до порушення провадження у справі про банкрутство та введення мораторію.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 908/1764/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123313486> *(також див. постанови від 30.10.2024 у справі № 908/1035/20, від 14.11.2024 у справі № 904/688/19).*

**Щодо кола осіб, яким законом надано право заявити вимогу про визнання недійсними результатів аукціону з реалізації майна боржника, та визнання недійсними протоколу й акта**

Правова природа процедури реалізації майна на електронних (прилюдних) торгах полягає в продажу майна, тобто в забезпеченні переходу права власності на майно боржника, на яке звернено стягнення, до покупця – учасника електронних торгів. Ураховуючи особливості, передбачені законодавством щодо проведення прилюдних торгів, складання за результатами їх проведення акта проведення прилюдних торгів – це оформлення договірних відносин купівлі-продажу майна на публічних торгах, тобто правочин.

Наведена правова природа продажу майна з публічних торгів дає підстави для можливості визнання їх недійсними за правилами визнання недійсними правочинів згідно з положеннями статті 215 ЦК України, яка передбачає недійсність правочину в разі недодержання в момент його вчинення стороною (сторонами) вимог, встановлених, зокрема, частиною першою статті 203 цього Кодексу, за якою зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

Для застосування наслідків недотримання зазначених законодавчих приписів при вирішенні спору про визнання електронних торгів недійсними судам необхідно встановити, чи сталося під час їх проведення порушення вимог щодо процедури, порядку проведення торгів та інших норм законодавства; чи вплинули ці порушення на результати електронних торгів; чи сталося порушення прав і законних інтересів позивачів, які оспорюють результати електронних торгів.

При цьому можливість оскарження особою результатів проведеного в межах справи про банкрутство аукціону та укладеного за його наслідком договору купівлі-продажу майна боржника перебуває в залежності від наявності порушеного права чи інтересу такої особи під час продажу майна боржника. До осіб, які можуть звернутися до суду з вимогами про визнання недійсними результатів аукціону з реалізації майна боржника в порядку, визначеному Законом про банкрутство, належать:

1) боржник (зокрема арбітражний керуючий від імені боржника);

2) кредитори;

3) зареєстровані учасники аукціону;

4) особи, які вважають себе власниками майна, що виставляється на аукціон;

5) уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника;

6) особа, яка не є «зареєстрованим учасником аукціону» і водночас щодо якої організатором торгів не прийнято жодного з рішень, передбачених приписами статті 61 Закону про банкрутство (зокрема про відмову в допуску заявника до участі в аукціоні), у разі встановлення в судовому порядку обставин здійснення такою особою всіх передбачених цим Законом дій щодо набуття статусу «зареєстрованого учасника аукціону» та вчинення перешкод з боку організатора аукціону для участі такої особи в аукціоні;

7) особи, які не були допущені до участі в аукціоні (за умови попереднього або одночасного оскарження ними рішення організатора аукціону про визначення учасників аукціону та встановлення судом за результатом оскарження порушення статті 61 Закону про банкрутство в частині допуску до участі в аукціоні).

Оскільки продаж майна на публічних торгах є правочином, то оскаржити його можна за певних умов (зокрема в разі ефективності такого способу захисту для позивача), а не протокол як документ, який засвідчує вчинення цього правочину. Вимоги про визнання недійсними протоколу публічних торгів є неналежним і неефективним способом захисту. Такий самий підхід слід застосовувати і щодо оскарження іншого документа – акта про проведені електронні торги.

Детальніше з текстом постанови від 26.11.2024 у справі № 922/2738/21 (922/4386/23) можна ознайомитися за посиланням [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/123713434*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/123713434) (також див. постанову від 14.11.2024 у справі № 910/12257/13 (910/18736/21)).

**Щодо підстав для визнання результатів аукціону недійсними**

Статтею 73 КУзПБ передбачено, що правочин щодо продажу майна, вчинений на аукціоні, проведеному з порушенням встановленого порядку його підготовки або проведення, що перешкодило або могло перешкодити продажу майна за найвищою ціною, може бути визнаний недійсним господарським судом у межах провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність) за заявою боржника, арбітражного керуючого, кредитора або особи, інтереси якої були при цьому порушені.

Підставами для визнання результатів аукціону недійсними є недодержання ліквідатором або організатором аукціону вимог КУзПБ щодо його проведення, зокрема порядку визначення початкової вартості майна, яке підлягає реалізації в ліквідаційній процедурі, проведення конкурсу та визначення організатора аукціону, оприлюднення оголошення про проведення аукціону та вимог до його змісту, порядку допуску до участі в аукціоні, дотримання строків та часу проведення аукціону, порядку проведення аукціону (повторного, другого повторного аукціону).

Отже, до предмета доказування у разі оскарження результатів аукціону входить з'ясування обставин дотримання ліквідатором та організатором аукціону вимог КУзПБ щодо його проведення, зокрема: порядку отримання згоди кредиторів на продаж майна банкрута; особливостей укладення договору на аукціоні; порядку оприлюднення оголошення про проведення аукціону певного змісту; допуску до участі в аукціоні; допуску до місця проведення аукціону; порядку проведення аукціону, повторного, другого повторного аукціонів.

Порушення порядку організації будь-якого з наведених елементів доказування, а саме правил, які визначають процедуру підготовки та проведення аукціону, правил, які регулюють сам порядок проведення аукціону, правил, які стосуються оформлення кінцевих результатів аукціону, є підставою для визнання результатів аукціону недійсними в цілому. Тому, вирішуючи спір про визнання недійсними результатів торгів (аукціону), необхідно встановити: чи сталося порушення вимог законодавства при його проведенні; чи вплинули ці порушення на результати аукціону; чи сталося порушення прав і законних інтересів особи, яка оспорює результати аукціону.

Відповідно до частин шостої, восьмої, дев'ятої статті 48 КУзПБ уповноважена особа засновників (учасників) боржника має право брати участь у роботі комітету кредиторів з правом дорадчого голосу.

Водночас така особа не є безпосередньо членом комітету кредиторів у розумінні частини шостої статті 48 КУзПБ, оскільки членами комітету кредиторів є саме кредитори з відповідною кількістю голосів, яка визначається пропорційно до розміру грошових вимог до боржника.

Положення частини четвертої статті 75 КУзПБ передбачають, що арбітражний керуючий зобов'язаний направити умови продажу членам комітету кредиторів та протягом 20 днів з дня, коли вони одержали чи мали одержати умови продажу, скликати комітет кредиторів. Якщо майно є предметом забезпечення, арбітражний керуючий зобов'язаний направити умови продажу забезпеченому кредитору.

Отже, вимоги наведеної норми не встановлюють обов'язку арбітражного керуючого направити умови продажу, крім членів комітету кредиторів, іншим учасникам комітету кредиторів, зокрема уповноваженій особі засновників боржника, а тому ненаправлення такій особі умов продажу не є порушенням з його боку приписів статей 48, 75 КУзПБ.

Ненадання ліквідатором звіту про виконану роботу та про нарахування й виплату основної грошової винагороди також не може бути підставою для визнання недійсними результатів торгів (аукціону), оскільки це не впливає на процедуру підготовки та проведення аукціону.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 911/2794/21 (911/3542/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123338051>*.*

**Щодо порядку розгляду скарги на дії / бездіяльність ліквідатора банкрута з вимогами здійснити перерахування коштів від реалізації майна банкрута на користь забезпеченого кредитора**

За змістом положень КУзПБ (статей 60, 61, 65), заперечень та незгоди з діями (бездіяльністю) арбітражного керуючого, зокрема ліквідатора, під час здійснення процедури банкрутства (неплатоспроможності), а також з огляду на мету, яку намагається досягнути заявник, не погоджуючись та оскаржуючи дії (бездіяльність) арбітражного керуючого, звернення заявника умовно можна поділити на три типи, згідно з якими заявник домагається:

усунення та виправлення арбітражним керуючим відповідних помилок, недоліків при виконанні своїх обов'язків у справі про банкрутство (неплатоспроможність) задля приведення до належного виконання цих обов'язків, і, відповідно, до належного здійснення процедури банкрутства (неплатоспроможності);

відсторонення арбітражного керуючого від виконання ним обов'язків у відповідній справі з призначенням іншого арбітражного керуючого для виконання відповідних функцій (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора);

відшкодування арбітражним керуючим шкоди, заподіяної ним при виконанні відповідних повноважень та обов'язків у справі про банкрутство (неплатоспроможність).

При цьому якщо перших два типи звернення (за заявою, клопотанням та скаргою) не містять у вимогах грошової складової, то третій тип звернення має відповідну складову.

У зв'язку з наведеним розмежуванням у зверненнях до суду у справі про банкрутство щодо дій арбітражного керуючого законодавець встановив різне правове регулювання для їх розгляду і вирішення відповідних спорів між заявником та арбітражним керуючим.

Зокрема, КУзПБ у статті 25 окремо та безпосередньо регулює правовідносини з відшкодування шкоди, заподіяної арбітражним керуючим.

КУзПБ визначає підстави і порядок відшкодування особі шкоди, заподіяної внаслідок неумисних дій або помилки арбітражного керуючого, на що спрямовані, зокрема, приписи статті 24 КУзПБ щодо страхування діяльності арбітражного керуючого.

Поряд із цим вказівка в частині першій статті 25 КУзПБ щодо відшкодування шкоди, заподіяної особі внаслідок незаконних дій арбітражного керуючого, відповідно до закону свідчить про можливість застосування загальних підстав відповідальності за завдану майнову шкоду, передбачених, зокрема, статтею 1166 ЦК України.

Вимоги про відшкодування шкоди, заявлені у справі про банкрутство особою, яка вважає, що шкоду завдано арбітражним керуючим, є вимогами майнового характеру та містять ознаки спору в розумінні положень частини другої статті 4 ГПК України.

Що ж до правил розгляду та вирішення спору у справі про банкрутство, то нормами статті 7 КУзПБ визначено правила та порядок розгляду майнових спорів, стороною в яких є боржник у справі про банкрутство.

Положення частини другої цієї статті КУзПБ передбачають розгляд зазначеної категорії спорів за правилами ГПК України, тобто з урахуванням вимог статей 12, 20, частини восьмої статті 29 ГПК України, за правилами позовного провадження у межах провадження відповідної справи про банкрутство.

Однак вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної особі арбітражним керуючим, заявляються не до боржника, а до такого особливого суб'єкта цивільної та господарської відповідальності у справі про банкрутство, як арбітражний керуючий (стаття 25 КУзПБ), тоді як ні ГПК України, ні КУзПБ безпосередньо не визначають процесуальних правил (процедури) розгляду відповідних вимог та зазначеної категорії спору.

Утім, враховуючи, що вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної арбітражним керуючим, випливають та пов'язані безпосередньо зі здійсненням процедур у справі про банкрутство, в разі, якщо поряд з оскарженням дій / бездіяльності арбітражного керуючого у справі про банкрутство заявник заявляє до арбітражного керуючого вимогу про відшкодування шкоди, завданої його діями / бездіяльністю, ці вимоги мають заявлятися та розглядатися у спорі про відшкодування шкоди:

- із дотриманням вимог щодо загальних підстав відповідальності за завдану майнову шкоду, передбачених, зокрема, статтею 1166 ЦК України;

- за правилами заявлення вимог та розгляду спорів майнового характеру, що вирішуються у межах справи про банкрутство (стаття 7 КУзПБ), тобто за правилами позовного провадження.

Поряд із цим, якщо заявник, не погоджуючись з діями / бездіяльністю арбітражного керуючого, звертається з вимогами про відшкодування шкоди, заподіяної арбітражним керуючим, з порушенням наведених порядку та вимог – не з позовом про відшкодування шкоди, а за скаргою на дії арбітражного керуючого (ліквідатора) у справі про банкрутство, то ця скарга задоволенню не підлягає, а суд ухвалює про відмову в її задоволенні.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 904/5748/18* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123380003>*.*

**Щодо закриття провадження у справі про банкрутство у зв'язку з відсутністю реальної можливості завершити ліквідаційну процедуру**

У разі тривалого здійснення провадження у справі про банкрутство через неможливість його завершення із застосуванням спеціальних норм законодавства про банкрутство у зв'язку з відсутністю ліквідатора, пасивною поведінкою кредиторів у справі щодо погодження кандидатури ліквідатора та визначення джерел оплати його послуг, безрезультатністю вжитих судом дій щодо визначення кандидатури арбітражного керуючого для участі у справі як ліквідатора суд має право застосувати загальні процесуальні норми з метою забезпечення права на справедливий суд в розумінні строків розгляду справи і забезпечення балансу інтересів кредиторів та боржника під час судового провадження. Норми статті 90 КУзПБ, які визначають порядок та підстави закриття провадження у справі про банкрутство (неплатоспроможність), як і інші положення цього Кодексу, не містять окремого визначення такої підстави для закриття провадження у справі про банкрутство як-то «відсутність предмета спору» (знищення предмета спору), однак протилежний підхід, тобто продовження провадження у справі за цих умов, матиме наслідком порушення прав та інтересів боржника, його кредиторів та в цілому суперечитиме спрямованості законодавства про банкрутство.

Водночас факт закриття провадження у справі про банкрутство боржника з наведених причин не є підставою для списання / прощення наявної у боржника заборгованості, не припиняє його господарську діяльність, не перешкоджає виконанню ним своїх наявних грошових зобов’язань, не позбавляє як фізичних, так і юридичних осіб на подальше ведення господарської діяльності із боржником та в разі порушення ним відповідних зобов’язань – на судових захист.

*Детальніше з текстом постанови від 11.12.2024 у справі № 22/20б/2011 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123916457> *(також див. постанови від 10.12.2024 у справі № 5/104б, № 5/119б).*

**Субсидіарна відповідальність**

**Щодо визначення статусу особи як відповідача в разі субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника**

Визначальним для застосування субсидіарної відповідальності є доведення відповідно до частини другої статті 61 КУзПБ та з урахуванням положень статей 74, 76, 77 ГПК України причинно-наслідкового зв'язку між винними діями / бездіяльністю суб'єкта відповідальності та настанням негативних для боржника наслідків (неплатоспроможності боржника та відсутності у нього активів для задоволення вимог, визнаних у процедурі банкрутства вимог кредиторів). Обов'язок його доведення покладається на кредитора / ліквідатора. Встановлення такого причинно-наслідкового зв'язку також належить до об'єктивної сторони цього правопорушення.

Суб'єктами правопорушення є особи, зазначені у частині другій статті 61 КУзПБ. До них віднесені: 1) засновники (учасники, акціонери); 2) керівники боржника; 3) інші особи, які мають право давати обов’язкові для боржника вказівки чи мають змогу іншим чином визначати його дії.

Притягнення до субсидіарної відповідальності винних у доведенні до банкрутства осіб є не лише механізмом відновлення порушених прав кредиторів, а й стимулюванням добросовісної поведінки засновників, керівників та інших осіб, пов'язаних з боржником, і, як наслідок, недопущенням здійснення права власності на шкоду інших осіб.

За змістом зазначеної норми суб'єктів субсидіарної відповідальності умовно можна поділити на дві групи:

І група – засновники (учасники, акціонери) та інші особи, які за своїм юридичним статусом та відповідно до установчих документів мають право безпосередньо давати обов'язкові для виконання боржником (його органами управління) вказівки, приймати рішення, видавати розпорядження чи накази. У законодавстві України віднесені до цієї групи особи іменуються як «заінтересовані особи стосовно боржника» (стаття 1 Закону про банкрутство, стаття 1 КУзПБ), «пов'язані особи» (стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», підпункт 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 ПК України, стаття 52 Закону України «Про банки та банківську діяльність»), «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» (стаття 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»);

ІІ група – інші особи, які не мають формалізованих зв’язків із юридичною особою – боржником, однак мають змогу іншим чином визначати та впливати на поведінку боржника в господарських відносинах. Такі особи самостійно або спільно з іншими особами визначають волю боржника щодо здійснення або утримання від здійснення певних дій.

Системний аналіз змісту частини другої статті 61 КУзПБ у взаємозв'язку з іншими нормами законодавства свідчить, що до третіх осіб, які несуть субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями боржника у зв'язку з доведенням його до банкрутства, належать будь-які особи, наслідком дій або бездіяльності яких стало банкрутство юридичної особи.

Телеологічний спосіб тлумачення зазначених норм приводить до висновку про те, що таке розуміння поняття третіх осіб як суб'єктів субсидіарної відповідальності відповідає змісту інституту субсидіарної відповідальності осіб, винних у доведенні до банкрутства боржника, метою якого є створення для кредиторів у межах справи про банкрутство додаткових гарантій захисту їх прав та законних інтересів і недопущення використання юридичної особи як інструмента безпідставного збагачення за чужий рахунок, а отже, забезпечення стабільного функціонування ринку та фінансової дисципліни.

 Юридичним механізмом досягнення наведеної мети є притягнення винних осіб у доведенні боржника до банкрутства, які використовували таку особу як прикриття («вуаль») для досягнення своїх цілей (отримання доходів, матеріальної вигоди, зокрема через зловживання правом, тощо), до додаткової (субсидіарної) відповідальності і стягнення на користь кредиторів непогашених у ліквідаційній процедурі кредиторських вимог.

Тож, визначаючи суб'єкта відповідальності, суд має враховувати, що кожна дія або бездіяльність, які стали причиною неплатоспроможності боржника, повинна визначатися окремо, а так само й особи, причетні до такої дії або бездіяльності.

Вочевидь, що на особу, яка отримала вигоду з протиправної, в тому числі недобросовісної, поведінки керівника чи засновників боржника поширюються правила субсидіарної відповідальності.

Згідно із цими правилами суб'єктом субсидіарної відповідальності може бути особа, яка отримала істотну (відносно масштабу діяльності боржника) вигоду у вигляді збільшення активів, яка не могла б утворитися у випадку відповідності дій засновників та керівника боржника закону, в тому числі принципу добросовісності.

Суб'єктивною стороною правопорушення для застосування субсидіарної відповідальності є ставлення особи до вчинюваних нею дій чи бездіяльності (мотиву, мети, умислу чи необережності суб'єкта правопорушення).

Статтею 61 КУзПБ закріплено правову презумпцію субсидіарної відповідальності осіб, що притягуються до неї, складовими якої є недостатність майна ліквідаційної маси для задоволення вимог кредиторів та наявність ознак доведення боржника до банкрутства.

Однак зазначена презумпція є спростовною, оскільки передбачає можливість відповідних осіб довести відсутність своєї вини у банкрутстві боржника та уникнути відповідальності. Спростовуючи названу презумпцію, особа, яка притягується до відповідальності, має право довести свою добросовісність, підтвердивши, зокрема, оплатне придбання активу боржника на умовах, на яких за порівняних обставин зазвичай укладаються аналогічні правочини, та той факт, що вчинені за її участі (впливу) операції приносять дохід, відображені відповідно до їх дійсного економічного змісту, а отримана боржником вигода обумовлена розумними економічними чинниками.

Якщо дії особи, які мали вплив на економічну (юридичну) долю боржника, викликають об'єктивні сумніви в тому, що вона керувалася інтересами боржника, то на неї переходить тягар доведення того, що результати зазначених дій стали наслідком звичайного господарського обороту, а не викликані використанням нею своїх можливостей, що стосуються визначення дій боржника як таких, що вчинені на шкоду інтересам боржника та його кредиторів. У такому разі небажання особи, яка притягується до субсидіарної відповідальності, надати суду докази має кваліфікуватися згідно із частиною другою статті 74 ГПК України виключно як відмова від спростування фактів, на наявність яких аргументовано, з посиланням на конкретні документи вказує процесуальний опонент. Статтею 13 ГПК України особа, яка бере участь у справі і не вчинила відповідних процесуальних дій, несе ризик настання наслідків такої своєї поведінки.

Відсутність в особи, яка притягується до субсидіарної відповідальності, зацікавленості в наданні документів, що відображають реальний стан справ і дійсний господарський оборот, не повинна знижувати правову захищеність кредиторів під час необґрунтованого порушення їх прав. Тому, якщо ліквідатор / кредитор із посиланням на ті чи інші докази належно обґрунтував наявність підстав для притягнення особи до субсидіарної відповідальності та неможливість погашення вимог кредиторів унаслідок її дій (бездіяльності), на неї переходить тягар спростування цих тверджень і вона має довести, чому письмові документи та інші докази ліквідатора / кредитора не можуть бути прийняті на підтвердження його доводів, надавши свої докази і пояснення щодо того, як насправді здійснювалася господарська діяльність.

Отже, за змістом частини другої статті 61 КУзПБ суд оцінює істотність впливу дій (бездіяльності) третіх осіб на становище боржника, перевіряючи наявність причинно-наслідкового зв'язку між діями (бездіяльністю) цих осіб та фактичною неплатоспроможністю боржника (доведенням його до банкрутства).

Для визначення статусу особи як відповідача в разі субсидіарній відповідальності за зобов'язаннями боржника суд під час розгляду заяви про притягнення до субсидіарної відповідальності та з'ясування наявності підстав для покладення на цю особу субсидіарної відповідальності має дослідити сукупність правочинів та інших юридичних дій, вчинених під впливом осіб, а також їх бездіяльність, що сприяли виникненню кризової ситуації, її розвитку і переходу в стадію банкрутства боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 21.11.2024 у справі № 910/18250/16 (910/17658/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123313487>*.*

**Щодо передумов для субсидіарної відповідальності**

У судовій процедурі ліквідації боржника питання єдиного майнового комплексу боржника регулюється нормами КУзПБ про ліквідаційну масу, до складу якої входять усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або господарського відання, включаються до складу ліквідаційної маси (частина перша статті 62 КУзПБ).

Порядок формування і використання ліквідаційної маси встановлено статтями 61–65 КУзПБ та спрямовано на задоволення вимог кредиторів.

Стягнені суми включаються до складу ліквідаційної маси і можуть бути використані лише для задоволення вимог кредиторів у порядку черговості, встановленому цим Кодексом.

Визначене нормами частини другої статті 61 КУзПБ правопорушення, за вчинення якого покладається такий вид цивільної відповідальності як субсидіарна, має співвідноситися із наявністю відповідно до закону необхідних умов (елементів), які є підставою для застосування цього виду відповідальності.

Такими елементами є об’єкт та суб’єкт правопорушення, а також об’єктивна та суб’єктивна сторони правопорушення.

Однією з обов’язкових передумов субсидіарної відповідальності є її розмір, що визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою.

Саме наявність цієї негативної різниці (перевищення суми кредиторських вимог над вартістю ліквідаційної маси) і обумовлює підстави для покладення субсидіарної відповідальності.

Передумови для покладення субсидіарної відповідальності встановлюються насамперед на підставі фінансово-економічних показників боржника, порядок аналізу, дослідження та оцінки яких прямо визначений КУзПБ.

Цей порядок передбачає, що:

- арбітражний керуючий зобов’язаний проводити аналіз фінансово-господарського стану, інвестиційної та іншої діяльності боржника та становища на ринках боржника і подавати результати такого аналізу до господарського суду разом з документами, що підтверджують відповідну інформацію (пункт 3 частини другої статті 12 КУзПБ);

- господарський суд в ухвалі про відкриття провадження у справі може зобов’язати боржника провести аудит; якщо боржник не має для цього коштів, господарський суд може призначити проведення аудиту за рахунок кредитора (кредиторів) за його (їхньою) згодою (частина десята статті 39 цього Кодексу)

- розпорядник майна зобов’язаний проводити аналіз фінансово-господарського стану, інвестиційної та іншої діяльності боржника, становища на ринках боржника; виявляти (за наявності) ознаки фіктивного банкрутства, доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій у разі банкрутства (частина третя статті 44 КУзПБ);

- ліквідатор з дня свого призначення проводить інвентаризацію та визначає початкову вартість майна банкрута, аналізує фінансовий стан банкрута, формує ліквідаційну масу (а відповідно до змін, внесених Законом України від 13.07.2023 № 3249-IX, також складає висновок про наявність або відсутність ознак доведення до банкрутства, приховування стійкої фінансової неспроможності, незаконних дій під час провадження у справі про банкрутство за результатом його проведення).

При цьому аналіз фінансового стану банкрута має відповідати вимогам Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства, затверджених наказом Міністерства економіки України від 19.01.2006 № 14 (далі – Методичні рекомендації), оскільки ці рекомендації розроблено з метою визначення однозначних підходів під час аналізу фінансово-господарського стану підприємств щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства; своєчасного виявлення формування незадовільної структури балансу для вжиття заходів щодо запобігання банкрутству підприємств, а також виявлення резервів підвищення ефективності виробництва та відновлення платоспроможності підприємств шляхом їх санації.

Тож, керуючись наведеними положеннями КУзПБ щодо обов’язків арбітражного керуючого під час проведення процедури банкрутства та щодо етапів, умов та підстав для здійснення оцінки фінансово-господарського стану боржника, відповідні дії арбітражного керуючого (розпорядника майна, ліквідатора) є передумовами у дослідженні та виявленні підстав для порушення питання про покладення субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство.

Тобто відповідна діяльність з виявлення передумов для субсидіарної відповідальності розпочинається з введення процедури розпорядження майном боржника у справі про банкрутство. Тому відповідний звіт / висновок арбітражного керуючого, яким зафіксоване правопорушення (з доведення до банкрутства) та який складений з урахуванням вимог Методичних рекомендацій, є доказом та підставою для вимог про покладення субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство, а отже, складовою доказової бази (джерелом) на підтвердження об'єктивної сторони відповідного правопорушення.

Буквальне прочитання абзаців першого та другого частини другої статті 61 КУзПБ («розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою», «у разі недостатності майна боржника») свідчить, що розмір субсидіарної відповідальності, який дає право ініціювати спір про покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство та підлягає стягненню із суб’єктів такої відповідальності, визначається в той момент, коли ліквідатор за результатами здійснення судових проваджень у процедурі банкрутства боржника остаточно визначив вартість ліквідаційної маси в грошовому еквіваленті за фактом продажу в процедурі ліквідації включених до її складу активів та здійснив за рахунок отриманих від продажу коштів розрахунок із визнаними у справі кредиторами.

Тож сума вимог кредиторів, яка підлягає погашенню за правилами статті 64 КУзПБ, але залишилась непогашеною в процедурі банкрутства за правилами цієї статті через недостатність майна банкрута, і є розміром субсидіарної відповідальності.

Право ліквідатора подати заяву про покладення субсидіарної відповідальності виникає не раніше ніж після завершення реалізації об’єктів, уключених до ліквідаційної маси банкрута, та розрахунків з кредиторами на підставі проведення такої реалізації у ліквідаційній процедурі.

Передчасне звернення з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство – до здійснення задоволення вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих за наслідками реалізації всіх виявлених у боржника активів, з установленням факту недостатності майна – виключає розгляд, дослідження, оцінку та встановлення осіб, винних у правопорушенні з доведення боржника до банкрутства, тобто виключає визначення суб’єктів та суб’єктивної сторони відповідного правопорушення.

При цьому виключення комітетом кредиторів майна банкрута з ліквідаційної маси є правом комітету кредиторів. Водночас такі рішення комітету кредиторів мають бути обґрунтованими, містити викладення обставин та підстав, якими керувалися кредитори під час їх прийняття. Крім того, зазначеним рішенням комітету кредиторів, як і діям ліквідатора, має надаватися оцінка господарськими судами під час вирішення питання щодо стягнення субсидіарної відповідальності.

Отже, згідно з приписами частини другої статті 61 КУзПБ звернення ліквідатора банкрута із заявою про покладення субсидіарної відповідальності у зв'язку з доведенням до банкрутства є можливим і у випадку виключення майна з ліквідаційної маси комітетом кредиторів, однак такі дії та рішення мають бути обґрунтованими.

*Детальніше з текстом постанови від 07.11.2024 у справі № 903/86/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122983914> *(також див. постанови від 28.11.2024 у справі № 909/252/16 (909/385/23), від 05.12.2024 у справі № 910/4390/15-г).*

**ІІІ. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

**Щодо закриття провадження у справі про банкрутство на підставі пункту 1-8 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ крізь призму застосування приватноправових та публічно-правових механізмів під час провадження у справі про банкрутство**

Специфіка правовідносин у процедурі банкрутства полягає у необхідності комплексного та збалансованого регулювання приватноправових та публічно-правових інтересів щодо неплатоспроможної особи, що вимагає застосування приватноправових та публічно-правових механізмів під час провадження у справі про банкрутство.

Законодавство про неплатоспроможність є комплексним, воно об’єднує правові норми приватного та публічного права заради досягнення єдиної мети – найбільш повного задоволення у процедурі банкрутства вимог приватних та публічних кредиторів (податкових органів, органів соціального забезпечення), оскільки після завершення ліквідаційної процедури таке задоволення унеможливлюється ліквідацією юридичної особи чи використанням майна боржника для задоволення вимог інших кредиторів, які включені до реєстру вимог кредиторів під час провадження у справі про банкрутство.

Тобто процедура банкрутства щодо боржника має на меті не лише приватний, а й публічний інтерес.

Отже, однією з основних функцій господарського суду під час провадження у справі про банкрутство є дотримання балансу захисту публічного та приватного інтересів.

Захист приватного інтересу полягає в максимальному задоволенні вимог кредиторів, відновленні платоспроможності боржника або його ліквідації та продажу його майна у ліквідаційній процедурі з метою погашення вимог кредиторів.

Захист публічного інтересу знаходить свій вияв у встановленні пунктом 1-8 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ певних обмежень, що мають строковий характер.

Верховною Радою України 07.02.2024 прийнятий Закон України № 3577-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення платоспроможності окремих державних підприємств у сфері енергетики, що перебувають у критичному стані», яким внесені зміни до розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

Зокрема, цей розділ доповнено пунктом 1-8 такого змісту: «Установити, що до 1 січня 2026 року не порушуються провадження у справах про банкрутство, а порушені провадження підлягають припиненню щодо боржників – операторів системи розподілу, що здійснюють розподіл електричної енергії на територіях ліцензованої діяльності, до складу яких входять території, на яких велися бойові дії станом на 31 грудня 2023 року, або території, тимчасово окуповані Російською Федерацією станом на 31 грудня 2023 року, відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованої Російською Федерацією території України». Зазначений Закон набрав чинності 08.03.2024.

Тож держава шляхом прийняття законодавчих рішень, спрямованих на подолання критичної ситуації, пов’язаної із платоспроможністю окремих державних підприємств у сфері енергетики (Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відновлення платоспроможності окремих державних підприємств у сфері енергетики, що перебувають у критичному стані») визначила спосіб захисту публічного інтересу.

Оскільки ДП «Регіональні електричні мережі» належить до осіб, щодо яких тимчасово призупинено застосування процедур банкрутства, то є правові підстави для закриття провадження у справі про банкрутство цього підприємства в порядку пункту 1-8 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ.

Поряд із цим порядок закриття провадження у справі, передбачений зазначеною нормою КУзПБ, не суперечить ГПК України, узгоджується із законотворчою практикою, є доступним, чітким і зрозумілим для учасників справи.

Крім того, факт закриття провадження у справі про банкрутство ДП «Регіональні електричні мережі» з наведених причин, не є підставою для списання / прощення наявної у боржника заборгованості, не припиняє господарську діяльність боржника, не перешкоджає виконанню боржником своїх наявних грошових зобов’язань, не позбавляє як фізичних, так і юридичних осіб на подальше ведення господарської діяльності із боржником та в разі порушення підприємством відповідних зобов’язань – на судових захист.

*Детальніше з текстом постанови від 19.11.2024 у справі № 911/4610/15 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123426758>*.*

**Щодо обрахування розміру судового збору за подання позовної заяви про витребування нерухомого майна в межах справи про банкрутство**

За розгляд спору в позовному провадженні в межах справи про банкрутство, провадження у якій регулюється нормами КУзПБ, майнового чи немайнового спору господарському суду необхідно обраховувати розмір судового збору, що підлягає сплаті за подання позовної заяви відповідно майнового чи немайнового характеру до боржника відповідно до підпунктів 1, 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір».

Водночас згідно із частиною другою статті 6 Закону України «Про судовий збір» у разі, якщо судовий збір сплачується за подання позовної заяви до суду в розмірі, визначеному з урахуванням ціни позову, а встановлена при цьому позивачем ціна позову не відповідає дійсній вартості спірного майна або якщо на день подання позову неможливо встановити точну його ціну, розмір судового збору попередньо визначає суд з подальшою сплатою недоплаченої суми або з поверненням суми переплати судового збору відповідно до ціни позову, встановленої судом у процесі розгляду справи.

Аналогічні вимоги містить і частина друга статті 163 ГПК України, за змістом якої якщо визначена позивачем ціна позову вочевидь не відповідає дійсній вартості спірного майна або на момент пред’явлення позову встановити точну його ціну неможливо, розмір судового збору попередньо визначає суд з наступним стягненням недоплаченого або з поверненням переплаченого судового збору відповідно до ціни позову, встановленої судом при розгляді справи.

Отже, з огляду на положення частини другої статті 6 Закону України «Про судовий збір» та частини другої статті 163 ГПК України суд першої інстанції у випадку, якщо він вважає, що ціна позову вочевидь не відповідає дійсній вартості спірного майна, має попередньо розрахувати суму судового збору згідно з наданою позивачем оцінкою майна та в подальшому встановити остаточну ціну позову при розгляді справи по суті і розподілити судові витрати за результатами такого розгляду відповідно до статті 129 ГПК України.

*Детальніше з текстом постанови від 02.12.2024 у справі № 904/3993/19 (904/2646/24)* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123578865> *(також див. постанову від 19.12.2024 у справі № 916/1101/21(916/707/23)).*

**Щодо кола осіб, які мають право оскаржувати ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство**

Системний аналіз статей 42, 254, 255 ГПК України та статей 1, 9, 45 КУзПБ дає підстави для висновку про те, що не позбавлені права на оскарження ухвали про відкриття провадження у справі про банкрутство ініціюючий кредитор та боржник, які наділені таким правом не лише на підставі закону, але і як безпосередні учасники підготовчого засідання.

Також оскаржити ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство можуть інші безпосередні учасники підготовчого засідання, які не обов'язково можуть мати статус сторони у справі про банкрутство, однак можуть бути залучені судом (наприклад, уповноважена особа учасників / працівників боржника) або беруть участь у підготовчому засіданні як зацікавлені особи в межах наданих їм нормами КУзПБ та ГПК України прав та повноважень (наприклад, інші ініціюючі кредитори, заяви яких надійшли пізніше, забезпечений кредитор, ініціюючі кредитори щодо боржника в інших справах тощо). Водночас наявність права оскаржувати ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство суд встановлює в кожному такому випадку окремо.

У подальшому особи можуть бути наділені правом оскаржувати ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство лише за умови набуття відповідного процесуального статусу учасника (сторони) справи про банкрутство.

Конкурсні кредитори, які є стороною у справі про банкрутство за прямою вказівкою частини першої статті 1 КУзПБ і звертаються з вимогами, що виникли до дня відкриття провадження у справі про банкрутство, набувають правового статусу учасника у справі про банкрутство за сукупністю передбачених КУзПБ дій: пред'явлення грошових вимог; доведення свого права вимоги перед судом; розгляд грошових вимог судом (перевірка наявності такого права у кредитора; правомірність його набуття; наявність цього права в межах позовної давності тощо) та визнання грошових вимог у відповідній ухвалі суду.

Тому саме з моменту визнання судом вимог до боржника конкурсний кредитор наділяється всіма процесуальними правами учасника справи, зокрема оскаржувати судові рішення у справі про банкрутство в апеляційному порядку.

Тобто після вступу особи у справу як конкурсного кредитора згідно зі статею 45 КУзПБ така особа набуває процесуальних прав і обов'язків учасника справи, передбачених статтею 42 ГПК України, в повному обсязі і, відповідно, серед іншого, не позбавлена права на оскарження ухвали про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Отже, ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство мають право першочергово оспорювати у судах апеляційної та касаційної інстанцій визнані судовим рішенням про відкриття провадження у справі про банкрутство сторони: боржник, ініціюючий кредитор, а також арбітражний керуючий та кредитор, вимоги якого забезпечені заставою майна боржника (незалежно від того, чи такі вимоги були визнані та включені до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство).

 Інші особи, за загальним правилом, можуть оскаржити ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство лише за умови участі таких осіб у розгляді судом питання про відкриття провадження у справі про банкрутство (наприклад, інші кредитори, які подали заяви з грошовими вимогами до боржника до підготовчого засідання суду і заяви яких залишено без розгляду), або у разі набуття такими особами відповідного процесуального статусу учасника справи (сторони у справі) про банкрутство (в тому числі до або під час підготовчого засідання).

Засновники (учасники, акціонери) боржника є заінтересованими особами у збереженні майна боржника, однак положеннями КУзПБ та усталеною, релевантною судовою практикою визначено певний порядок, відповідно до якого засновники боржника як заінтересовані особи мають право на оскарження в судовому порядку судових рішень.

При цьому положеннями КУзПБ прямо не регламентовано порядок вступу засновників (учасників, акціонерів) у справу, однак в частині першій статті 47 КУзПБ законодавець передбачає наявність інших учасників провадження у справі про банкрутство, визнаних такими відповідно до цього Кодексу. Тобто норми Кодексу передбачають процесуальну фіксацію статусу учасника справи про банкрутство та моменту його набуття.

Тож якщо особа – скаржник не набула в установленому чиним законодавством порядку статусу учасника у справі про банкрутство під час розгляду питання про відкриття провадження у цій справі про банкрутство в суді першої інстанції, вона не може вважатися учасником справи про банкрутство та не має процесуальної дієздатності, визначеної законодавством про банкрутство щодо оскарження ухвали місцевого суду про відкриття провадження у справі про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 27.11.2024 у справі № 910/2217/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123394111>*.*

**Щодо правових підстав повторно з’ясовувати у підготовчому засіданні можливість застосування до юридичної особи судової процедури банкрутства, зокрема й через наявність у такої особи спеціального статусу банку**

Системний аналіз положень частини другої статті 2, частини першої статті 35 та частини першої статті 37 КУзПБ свідчить, що обов’язок щодо перевірки наявності / відсутності спеціального статусу в юридичної особи – боржника у контексті можливості застосування до такої особи судової процедури банкрутства покладено на господарський суд саме на стадії вирішення питання прийнятності заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Суд не має правових підстав повторно з’ясовувати у підготовчому засіданні можливість застосування до юридичної особи судової процедури банкрутства, зокрема й через наявність у такої особи спеціального статусу банку.

*Детальніше з текстом постанови від 16.10.2024 у справі № 913/266/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123873486>*.*

**Щодо наявності у розпорядника майна боржника, який є кредитором стосовно боржника в іншій справі про банкрутство, подавати заяви з грошовими вимогами до такого іншого боржника**

Частину дев'яту статті 44 КУзПБ слід розуміти так, що розпорядник майна має право звертатися до господарського суду з вимогами щодо визнання недійсними правочинів, поєднуючи їх з вимогами про стягнення коштів або про витребування майна з володіння відповідача. При цьому розпорядник майна не має ні власного права, яке стосується правочину боржника чи майна, ні власного інтересу у визнанні правочину недійсним і витребуванні майна (у тому числі похідного). Отже, розпорядник майна у судовому процесі діє як законний процесуальний представник боржника. При цьому за аналогією закону слід застосовувати відповідні положення статей 55, 57 ГПК України.

Аналіз статті 44 КУзПБ дає підстави для висновку, що розпоряднику майна надано більше повноважень, ніж керівнику або органу управління боржника. А повноваження керівника або органу управління боржника порівняно з повноваженнями арбітражного керуючого є певним чином обмеженими законом та здійснюються під контролем і погодженням розпорядника майна боржника. Діяльність розпорядника майна спрямована на виконання законодавчо закріпленого обов’язку розпорядника майна вживати заходи для захисту майна боржника.

Подання розпорядником майна боржника, який є кредитором стосовно боржника в іншій справі про банкрутство, заяви з грошовими вимогами до такого іншого боржника є за своєю суттю виконанням розпорядником майна свого обов'язку щодо захисту майна боржника в розумінні статті 190 ЦК України – наявного у нього речового права вимоги, адже в разі незаявлення у встановлений КУзПБ строк вони вважатимуться погашеними згідно з приписами частини четвертої статті 90 КУзПБ. Отже, подання розпорядником майна зазначеної заяви не може вважатись втручанням у фінансово-господарську діяльність боржника.

Тож, зважаючи на процесуальний статус розпорядника майна при зверненні його до господарського суду на підставі частини дев'ятої статті 44 КУзПБ, а також невичерпність наведеного в цій нормі переліку заяв і звернень, немає законодавчих заборон подавати розпоряднику майна боржника заяву з грошовими вимогами до його боржників.

*Детальніше з текстом постанови від 27.11.2024 у справі № 910/2207/24 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123463183> *(також див. постанову від 26.11.2024 у справі № 903/1251/23 (903/946/23)).*

**Щодо застосування судом статті 175, пункту 10 частини третьої статті 162 ГПК України під час розгляду заяви кредитора з грошовими вимогами до боржника**

Процедура банкрутства поєднує в собі як розгляд процедурних питань, пов’язаних саме зі здійсненням провадження у справі про банкрутство, так і вирішення спорів, стороною в яких є боржник, які розглядаються у відокремленому позовному провадженні в межах справи про банкрутство.

Розгляд господарським судом у справі про банкрутство грошових вимог кредитора до боржника, заявлених у порядку вимог статті 45 КУзПБ, стосується вирішення по суті специфічних питань, притаманних саме процедурам банкрутства.

Водночас системний аналіз норм КУзПБ та положень процесуального закону дає підстави для висновку про можливість застосування норми пункту 3 частини першої статті 231 ГПК України під час вирішення господарським судом по суті специфічних питань, притаманних процедурам банкрутства, зокрема щодо розгляду заяв про визнання грошових вимог до боржника.

Пунктом 3 частини першої статті 231 ГПК України регламентовано, що господарський суд закриває провадження у справі, якщо суд встановить обставини, які є підставою для відмови у відкритті провадження у справі відповідно до пунктів 2, 4, 5 частини першої статті 175 цього Кодексу, крім випадків, передбачених частиною другою статті 175 цього Кодексу.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 175 ГПК суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо є таке, що набрало законної сили, рішення чи ухвала суду про закриття провадження у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, або є судовий наказ, що набрав законної сили за тими самими вимогами.

Зазначена норма процесуального права застосовується не лише для позовного провадження, а й в інших видах судового провадження та стадіях процесу, зокрема у провадженні у справах про банкрутство.

З аналізу наведених норм права вбачається, що для закриття провадження у справі на підставі пункту 3 частини першої статті 231 ГПК з посиланням на норми пункту 2 частини першої статті 175 цього Кодексу необхідна наявність одночасно трьох однакових складових: рішення у справі (щодо розгляду позовної заяви чи заяви по суті у справі про банкрутство), що набрало законної сили, повинно бути ухвалене щодо тих самих сторін, про той самий предмет і з тих самих підстав.

*Детальніше з текстом постанови від 16.10.2024 у справі № 904/9612/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122922768>*.*

Дайджест № 2/2025 правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС (актуальна судова практика у справах про банкрутство юридичних осіб). Рішення, внесені до ЄДРСР, за листопад – грудень 2024 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2024. 42 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.