

ДОВІДКА

*Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень – серпень 2024 року*

з розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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| ПАТ  ПП | – публічне акціонерне товариство  – приватне підприємство | |
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| ЦК України  ЦПК України | – Цивільний кодекс України  – Цивільний процесуальний кодекс України |
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**1. ЮРИСДИКЦІЙНІСТЬ (ПІДСУДНІСТЬ) КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ**

**1.1. Спір про скасування державної реєстрації припинення юридичної особи є найбільш наближеними до спорів, пов’язаних з діяльністю або припиненням діяльності юридичної особи, а тому має розглядатися за правилами господарського судочинства**

Господарський суд ухвалою, залишеною без змін постановою апеляційного господарського суду, закрив провадження у справі за позовом АТ до міжрегіонального управління Мін’юсту про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити дії.

Не погоджуючись із правовими висновками судів попередніх інстанцій, Верховний Суд зауважив, що як вбачається, спірні правовідносини у цій судовій справі стосуються правомірності здійснення державної реєстрації юридичної особи – профспілкової організації у відокремленому підрозділі АТ та виникли між юридичною особою – підприємством, на якому була створена зазначена профспілкова організація, та державним реєстратором, що здійснив державну реєстрацію профспілкової організації.

Спір про скасування державної реєстрації припинення юридичної особи (як і спір про скасування державної реєстрації юридичної особи) є спором про наявність або відсутність цивільної правоздатності й господарської компетенції (можливості мати господарські права та обов’язки), не є спором з державним реєстратором про спонукання останнього внести відповідний запис до ЄДР. Цей спір не є спором у сфері публічно-правових відносин, у тому числі якщо він виник у зв’язку з протиправним внесенням до ЄДР державним реєстратором запису про проведення державної реєстрації юридичної особи; не є спором, що виникає із цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин; не є спором, що виникає у зв’язку зі здійсненням господарської діяльності.

При цьому процесуальне законодавство не визначає юрисдикційну належність такого спору. Велика Палата Верховного Суду, заповнюючи цю прогалину закону, у постановах від 20 вересня 2018 року у справі № 813/6286/15, від 06 лютого 2019 року у справі № 462/2646/17 зазначила, що подібні спори є найбільш наближеними до спорів, пов’язаних з діяльністю або припиненням діяльності юридичної особи (пункт 3 частини першої статті 20 ГПК України), а тому повинні розглядатися за правилами господарського судочинства. Такий спір має вирішуватися за правилами ГПК України незалежно від суб’єктного складу за місцезнаходженням юридичної особи (частина шоста статті 30 ГПК України). Такі висновки Великої Палати Верховного Суду викладені у постановах від 17 червня 2020 року у справі № 826/10249/18 та від 16 листопада 2022 року у справі № 911/3135/20.

Тож Верховний Суд скасував судові рішення попередніх інстанцій, а справу передав до господарського суду для продовження розгляду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 904/7464/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118220806>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 04 липня 2024 року у справі № 914/2039/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 липня 2024 року № 914/2039/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120204713>. |

**1.2. Правовідносини між товариством та членом виконавчого органу товариства, якому довірено повноваження з управління товариством, належить розглядати за правилами господарського судочинства**

Ухвалою господарського суду відмовлено у відкритті провадження у справі за позовом Особи-1, оскільки розгляд даного спору віднесено до юрисдикції місцевих судів загальної юрисдикції за встановленою ЦПК України підсудністю.

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, змінено мотивувальну частину ухвали господарського суду.

Суд апеляційної інстанції виходив з того, що у цій справі спір стосується законності звільнення позивача, члена колегіального виконавчого органу ПАТ, з посади виконуючого обов’язки голови правління товариства на підставі пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України, відповідно до якого трудовий договір з ініціативи власника або уповноваженого ним органу може бути розірваний також у випадку припинення повноважень посадових осіб. Від вирішення питання щодо законності звільнення за пунктом 5 частини першої статті 41 КЗпП України залежить вирішення законності внесення змін до наказу про звільнення щодо підстави звільнення за пунктом 2 частини першої статті 36 КЗпП України. Зміна підстав звільнення Особи-1 не змінює правову природу спірних правовідносин, оскільки відносини між сторонами, а саме між товариством та членом виконавчого органу товариства, якому довірено повноваження з управління товариством, не можуть розглядатися в площині трудового законодавства.

З огляду на те, що спір в основному стосується законності звільнення Особи-1 за пунктом 5 частини першої статті 41 КЗпП України, яке за своєю правовою природою, предметом регулювання правовідносин і правовими наслідками відрізняється від припинення трудового договору, визначеного трудовим законодавством, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що спір належить розглядати за правилами господарського судочинства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 910/10637/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/118197793. |

**1.3. Якщо учасник творчої спілки обґрунтовує позовні вимоги порушенням його корпоративних прав, то цей спір є спором про право управління юридичною особою і належить до юрисдикції господарських судів незалежно від того, чи є сторонами у справі фізичні особи**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги Особи-1 до Національної спілки художників України (далі – НСХУ) про визнання недійсним рішення та стягнення моральної шкоди 200 000,00 грн задоволено частково. Господарський суд визнав недійсним рішення правління (ради) НСХУ в частині скасування наказу голови з моменту його прийняття та вказав, що діючий голова спілки не приймав рішення про виключення позивача з членів спілки, а відмінив рішення ради спілки, прийняте на засіданні щодо виключення позивача з членів; всупереч права члена спілки, передбаченого абзацом 14 пункту 4.6 статуту, спірне рішення правління (ради) прийняте без участі та належного повідомлення позивача про дату, час і місце проведення такого засідання. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог про стягнення моральної шкоди, суд першої інстанції вказав, що позивач не довів, що моральні переживання, яких він зазнав, були зумовлені саме діяльністю спілки та оскаржуваним рішенням правління (ради) НСХУ.

Верховний Суд зазначив, що Велика Палата Верховного Суду неодноразово звертала увагу на те, що різні організаційно-правові форми юридичних осіб мають спільні, універсальні риси, а тому спори за участю ОСББ, фермерських господарств, об’єднань громадян, релігійних організацій, пов’язані з корпоративним управлінням, були визначені як такі, що належать до юрисдикції господарських судів.

Творча спілка – добровільне об’єднання професійних творчих працівників відповідного фахового напряму в галузі культури та мистецтва, яке має фіксоване членство і діє на підставі статуту (абзац 3 статті 1 Закону України «Про професійних творчих працівників та творчі спілки»). У цій справі, позовні вимоги Особи-1 обґрунтовані порушенням її корпоративних прав як учасника НСХУ, позивач наголошував, що він є її членом, а оскаржуване рішення порушує його права на участь у творчій спілці у зв’язку із незаконним виключенням із такого об’єднання.

Верховний Суд зазначив про те, що якщо учасник юридичної особи обґрунтовує позовні вимоги порушенням корпоративних прав такого учасника, то цей спір є спором про право управління юридичною особою і належить до юрисдикції господарських судів незалежно від того, чи є сторонами у справі фізичні особи. При цьому вирішення питання про наявність чи відсутність такого порушення та відповідно підстав для задоволення позову з’ясовується судами під час розгляду справи по суті позовних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 червня 2024 року у cправі № 910/4595/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119775227>. |

**1.4. Спір про визнання трудових відносин припиненими у зв’язку зі звільненням особи на підставі пункту 5 частини першої статті 41 КЗпП України з посади директора товариства потрібно розглядати за правилами господарського судочинства**

Господарський суд ухвалою, залишеною без змін постановою апеляційного господарського суду, закрив провадження у справі. Ухвала мотивована тим, що позивачка звернулася до суду з метою встановлення дати припинення трудових відносин та за захистом своїх трудових прав на отримання сум при звільненні, що обґрунтовується положеннями трудового законодавства і не стосується реалізації позивачем як колишнім керівником товариства власних корпоративних прав у відносинах з ТОВ.

Верховний Суд зазначив, що здійснення компетентним органом господарюючого суб’єкта права на припинення чи усунення від виконання своїх повноважень одноосібного виконавчого органу відповідно до [статті 99 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843130/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843130) можлива в порядку реалізації ним своїх корпоративних прав у разі, якщо інше не передбачене статутом, і підставою такого звільнення може бути зазначене посилання на пункт 5 частини першої статті 41 КЗпП України.

Суди попередніх інстанцій встановили обставини перебування позивачки на посаді директора товариства, а також прийняття єдиним учасником товариства рішення про припинення повноважень директора. Однак суди попередніх інстанцій не врахували, що позивачка оскаржує законність припинення її повноважень з 01.05.2023, оскільки за її доводами припинення нею виконання повноважень директора товариства відбулося 02.05.2023. Крім того, оскаржує законність дій відповідача щодо подальшого виконання ним обов’язку, пов’язаного з розірвання з нею трудового договору саме з підстав, передбачених пунктом 5 частини першої статті [41 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2024_06_20/pravo1/KD0001.html?pravo=1#232) (припинення повноважень за частиною третьою статті [99 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843130/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843130)), та, зокрема, пов’язаного з цим обов’язку відповідача, здійснити виплату вихідної допомоги у розмірі не менше ніж шестимісячний середній заробіток.

З урахуванням викладеного Верховний Суд визнав, що цей спір потрібно розглядати за правилами господарського судочинства, відповідно висновки судів попередніх інстанцій про те, що цей спір підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства є помилковими. Верховний Суд скасував ухвалу суду першої інстанції та постанову апеляційного господарського та передав справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 липня 2024 року у cправі № 910/8787/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625942>. |

**1.5. Спір про оскарження членом садівницького товариства рішення загальних зборів про порушення його прав приватної власності на земельну ділянку та прав як члена цього товариства припиненням електропостачання необхідно розглядати в порядку господарського судочинства**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов Особи-1 до садівничого товариства задовольнив, визнав незаконним та скасував рішення загальних зборів садівничого товариства про зобов’язання та попередження звільнити частину земельної ділянки і відключення його будинку від електропостачання, зобов’язав відповідача відновити електропостачання будинку на земельній ділянці.

Проаналізувавши норми ЦК України, ГК України та Закону України «Про кооперацію», Верховний Суд  у постанові від 26.07.2023 у справі № 459/2230/22 за позовом фізичних особі до гаражного кооперативу про визнання рішень засідання загальних зборів незаконними, відновлення трифазного електропостачання гаража, що за суб'єктним складом правовідносин, предметом спору та характером спірних правовідносин  є подібним до цієї справи, виснував, що кооператив незалежно від напряму його діяльності є господарською організацією - юридичною особою, яка здійснює некомерційну господарську діяльність з моменту державної реєстрації на підставі закону та свого статуту.

Тож оскільки ознакою належності спору до господарських правовідносин є корпоративний характер відносин між учасником (членом) юридичної особи та юридичною особою, пов’язаний зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності такої юридичної особи, крім трудових спорів, Верховний Суд у цій справі також дійшов висновку, що цей спір підлягає розгляду за правилами господарського судочинства.

У віднесенні цієї справи до юрисдикції господарських судів визначальним є саме встановлення між сторонами характеру корпоративних правовідносин, що виключає вирішення такого спору у порядку цивільного судочинства, незалежно від суб’єктного складу осіб, які беруть участь у справі.

Спір у справі виник у зв’язку з оскарженням позивачем, як членом садового товариства, рішення загальних зборів садівничого товариства про зобов’язання та попередження звільнити частину земельної ділянки, що є приватною власністю позивача, і відключення його будинку від електропостачання, що свідчить про корпоративний характер правовідносин між сторонами, відповідно підвідомчість судам господарської юрисдикції цієї справи у спорі про оскарження членом кооперативу (садівницького товариства) рішення загальних зборів останнього.

Тож суди обґрунтовано виснували, що спір у цій справі виник між садівничим товариством та його членом з приводу його оскарження рішення загальних зборів, як вищого органу правління, з метою захисту корпоративних прав позивача, як члена кооперативу, а відключення земельної ділянки та будинку від електропостачання відбулося за результатами рішення загальних зборів садівницького товариства та на підставі рішень його керівного органу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2024 року у cправі № 911/1187/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118356278>. |

**1.6. Спір про зобов’язання садівничого товариства відновити електропостачання садової ділянки належить до цивільної юрисдикції, однак при наявності перешкод у реалізації права фізичної особи на судовий захист може завершитися за правилами господарського судочинства**

Особа-1 як член садівничого товариства звернувся до районного суду з позовом до голови правління цього товариства – Особи-2 та садівничого товариства, в якому просив стягнути з останнього 860 грн витрат, які позивач має понести для відновлення електропостачання та 2 000 грн як відшкодування моральної шкоди.

Господарський суд постановив ухвалу, залишену без змін постановою апеляційного господарського, про закриття провадження у справі на підставі пункту 1 частини першої статті 231 ГПК України та роз’яснив позивачу про віднесення розгляду цієї справи до юрисдикції цивільного судочинства, оскільки вимоги про зобов’язання відповідача відновити постачання електричної енергії до ділянки позивача не стосуються захисту корпоративних прав.

Верховний Суд зазначив, що відповідь на порушене у касаційній скарзі питання, до суду якої юрисдикції належить вирішення спору з таким предметом, слід надавати насамперед виходячи з характеру (змісту) правовідносин, що склалися між позивачем і садівничим товариством.

Ухвалою від 28.05.2024 Касаційний господарський суд у складі Верховного Суду на підставі частини третьої статті 302 ГПК України передав справу № 904/2083/23 разом на розгляд Великої Палати Верховного Суду з метою відступу від висновків Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду щодо застосування пункту 3 частини першої статті 20 ГПК України, частини першої статті 19 ЦПК України, викладених у постановах від 29.09.2021 у справі № 761/3726/19, від 19.01.2022 у справі № 182/1576/19 та від 09.08.2023 у справі № 187/1387/22.

Утім, 19.06.2024 Велика Палата Верховного Суду постановила ухвалу про повернення справи № 904/2083/23 для розгляду колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Стосовно подібних правовідносин Верховний Суд у постанові від 09.08.2023 у справі № 187/1387/22 сформулював правовий висновок про юрисдикційну належність спору, що виникає з таких правовідносин. Так, суд касаційної інстанції скасував ухвалу районного суду й постанову апеляційного суду попередніх інстанцій, прийняту за наслідком перегляду цієї ухвали, про відмову у відкритті провадження у справі за аналогічним позовом фізичної особи до садівничого товариства з тих підстав, що суди неправильно визначилися з юрисдикцією. Виснував, при цьому, що: "не будь-який спір між членом садового товариства та товариством є корпоративним, а лише той, який пов’язаний зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності такої юридичної особи. Спори між членом садового товариства та садовим товариством щодо користування електромережею, у тому числі щодо оскарження розміру заборгованості за спожиту електроенергію, правомірності відключення, про зобов’язання підключити електропостачання належить до юрисдикції цивільного суду, оскільки не пов’язані з вирішенням питань участі в управлінні та діяльності цього товариства. Позивачем заявлено вимоги про зобов’язання відповідача відновити постачання електричної енергії до ділянки позивача для використання у власних побутових потребах, тобто підстави та предмет позову не стосуються захисту корпоративних прав позивача. Тому суди помилково відмовили у відкритті провадження у справі з посиланням на те, що цей спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства". При цьому слід зазначити, що справа розглядалася за участю цих же сторін і з аналогічним предметом спору.

Верховний Суд звернув увагу, що оскільки суд цивільної юрисдикції відмовив у відкритті провадження у справі за позовом, поданим позивачем до того самого відповідача, з тим самим предметом та з тих самих підстав, що й у цій справі, то колегія суддів визнала, що це поставило під загрозу сутність гарантованого Конвенцією права позивача на доступ до суду та на ефективний засіб юридичного захисту, а тому розгляд цього спору має завершитися за правилами господарського судочинства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 липня 2024 року у cправі № 904/2083/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625986>. |

**1.7. Якщо особа виконувала обов’язки генерального директора державного підприємства тимчасово і її не звільнено, а увільнено від виконання таких обов’язків, то цей спір належить розглядати за правилами цивільного судочинства**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, у задоволенні позову Особи-1 до Державного агентства України з питань кіно про визнання незаконним і скасування наказу відмовлено. Рішення мотивовано, зокрема, тим, що між сторонами виник корпоративний спір.

Верховний суд названі судові рішення скасував, провадження у справі закрив та звернув увагу на те, що тимчасовий замісник не продовжує працю за основним місцем роботи за новими умовами праці ([стаття 32 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_171/ed_2024_05_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#171)), а виконує посадові обов’язки відсутнього працівника ([стаття 33 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49510/ed_2024_05_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49510)).

Враховуючи те, що Особа-1 не призначалася на посаду генерального директора Державного підприємства за відсутності обставин проведення конкурсного відбору та укладення з нею контракту, що сторонами у даній справі не заперечується, а обов’язки генерального директора державного підприємства вона виконувала тимчасово (тимчасове замісництво), а не на постійній основі, те, що спірним наказом її не було звільнено з посади генерального директора Державного підприємства, а увільнено від виконання обов’язків, та те, що у даному випадку не відбулося припинення повноважень керівника юридичної особи (її виконавчого органу) у розумінні пункту 5 частини першої [статті 41 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2024_05_18/pravo1/KD0001.html?pravo=1#232), та, керуючись підходами щодо розмежування між цивільною та господарською юрисдикцією спорів про звільнення керівника юридичної особи, викладеними у постанові Великої Палати Верховного Суду від 15.09.2020 у справі № 205/4196/18, спір у цій справі належить розглядати за правилами цивільного судочинства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 червня 2024 року у cправі № 910/1849/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119740983>. |

**1.8. Якщо позовні вимоги спрямовані до фізичної особи лише як до боржника у зобов’язальних відносинах, а позов не направлений на захист корпоративних прав позивача, то цей спір належить вирішувати в порядку цивільного судочинства**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до відповідачів про визнання недійсними актів приймання-передачі частки та пункту протоколу загальних зборів.

Верховний Суд зазначив, що вимоги Особи-1 обґрунтовані ухиленням відповідача-1 від повернення позичених коштів, у тому числі за наслідком виконання мирової угоди, затвердженої ухвалою районного суду у іншій справі, предметом якої була їх домовленість про сплату боржником грошових коштів протягом певного строку певними частинами. При цьому, оскільки Особа-1 не є учасником ані ТОВ-1 (відповідач-2), ані ТОВ-2 (відповідач-3) та не має на меті отримати частки відповідача-1 у зазначених товариствах з метою участі в управлінні та діяльності цих юридичних осіб, адже його вимоги спрямовані лише до відповідача-1 саме як до боржника у зобов’язальних відносинах та відносинах стосовно виконання мирової угоди. Крім того, цей позов не направлений на захист корпоративних прав позивача, тому колегія суддів Верховного Суду погодилася із висновками судів попередніх інстанцій про те, що цей спір не містить ознак корпоративного, позаяк у Особи-1 існує цивільний інтерес до майна Особи-2 не як до учасника товариства й не в межах корпоративних правовідносин.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 липня 2024 року у cправі № 910/3497/24 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625977>. |

**1.9. Позов особи про оскарження рішення загальних зборів учасників товариства, членом якого вона не є і між ними відсутній корпоративний спір, пов’язаний з діяльністю й управлінням цією юридичною особою, необхідно розглядати за правилами цивільного судочинства**

Суд апеляційної інстанції зазначив, що оскільки Особа-1 не є учасником ТОВ, то питання, які вирішуються на загальних зборах ТОВ, стосуються виключно діяльності цього товариства, що вказує на відсутність між сторонами саме корпоративних відносин. Однак, незважаючи на такий висновок, рішення суду першої інстанції, який розглянув спір по суті, не скасував і не закрив провадження у справі.

Верховний Суд оскаржувані судові рішення скасував, провадження у справі закрив та зазначив, що саме з наявністю у фізичної особи права брати участь в управлінні юридичною особи пов’язується можливість оскарження нею рішень загальних зборів юридичної особи в порядку господарського судочинства. Суди попередніх інстанцій встановили, що Особа-1 не є учасником ТОВ, яка як в обґрунтування позовних вимог, так і безпосередньо в касаційній скарзі вказувала, що не є учасником ТОВ. Відтак між Особа-1 та ТОВ відсутні корпоративні відносини в розумінні статті 961 ЦК України та Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

Дійсно, фізична особа може оскаржити рішення загальних зборів учасників товариства, членом якого вона не є. Однак, у такому випадку, між нею (фізичною особою) та юридичною особою не виникають жодні корпоративні відносини, пов’язані з діяльністю й управлінням цією юридичною особою, тобто відсутній корпоративний спір пов’язаний з діяльністю й управлінням цією юридичною особою.

Верховний Суд у постанові від 28.07.2021 у справі № 918/456/20 зазначив, що рішення загальних зборів товариства (як акт юридичної особи) може оскаржувати не тільки його учасник, але й третя особа, якщо таким рішенням порушуються її права або законні інтереси. Відповідно до абзацу першого пункту 1 частини другої статті 20 ГК України кожний суб’єкт господарювання має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси суб’єктів господарювання захищаються шляхом, зокрема, визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб’єктів, що суперечать законодавству, утискають права та законні інтереси суб’єкта господарювання. При цьому позивач має довести порушення оскаржуваним рішенням своїх прав та законних інтересів. Водночас порушення порядку скликання та проведення загальних зборів можуть бути підставою для визнання рішень загальних зборів недійсними лише за позовами учасників товариства, а не третіх осіб, адже у таких випадках йдеться про порушення права на управління товариством, яким треті особи – не учасники товариства не наділені. Недотримання вимог закону та установчих документів юридичної особи під час скликання і проведення загальних зборів товариства з обмеженою відповідальністю не може визнаватися порушенням прав тих осіб, які не є учасниками (акціонерами, членами) цієї юридичної особи.

З огляду на це, спір у справі виник не з корпоративних відносин, а з цивільних, а тому підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 серпня 2024 року у cправі № 925/1016/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121047377>. |

**1.10. Позов про визнання протиправним рішення органу управління ГО не може бути розглянутий у державному суді у порядку будь-якої юрисдикції, якщо відповідно до положень її статуту усі внутрішні спори між її членами вирішують органи здійснення футбольного правосуддя**

Ухвалою господарського суду, залишеною без змін постановою апеляційного господарського суду, заяву ГО обласної асоціації жіночого футболу про забезпечення позову задовольнив частково, вжив заходів забезпечення позову у вигляді заборони ГС в особі її вищого органу управління (конференції) приймати 25.11.2023 рішення про обрання голови асоціації, визначення кількісного складу виконавчого комітету і заступників голови, обрання першого заступника голови, обрання заступника голови асоціації, обрання членів виконкому асоціації, розгляд питань призупинення членства в ГС ООФА. У задоволенні заяви в іншій частині відмовив.

Верховний Суд названі судові рішення скасував, ухвалив нове рішення, яким у задоволенні заяви ГО про забезпечення позову відмовив. Статутом відповідача визначено спеціальних суб’єктів, яким підпорядковано вирішення усіх спорів, що стосуються футбольного правосуддя щодо усіх питань, які пов’язані з діяльністю суб’єктів футболу. Водночас втручання держави у діяльність органу управління громадської спілки шляхом здійснення судового контролю за прийнятими рішеннями, зокрема щодо питання членства у такій спілці, суперечить принципу самоврядності громадських організацій, закріпленому у [статті 3 Закону України «Про громадські об’єднання](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_23/ed_2023_03_21/pravo1/T124572.html?pravo=1#23)».

Тож юрисдикція державних судів, зокрема і господарського суду, не поширюється на цей спір, адже відповідно до вимог статуту ГС такі спори повинні розглядатися органами здійснення футбольного правосуддя.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 травня 2024 року у cправі № 916/5151/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119168154>. |
|  |  |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 10 червня 2024 року у справі № 916/5137/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 червня 2024 року у cправі № 916/5137/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119618062> |

**2. ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ ОРГАНІВ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ**

**2.1. Оскарження рішень органів ОСББ**

**2.1.1. Положеннями чинного законодавства не врегульовано спільне використання майна власниками садиб, тому під час вирішення таких спорів за аналогією закону застосовуються норми Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку»**

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог про визнання недійсними пунктів статуту відповідача господарські суди попередніх інстанцій виходили з того, що станом на момент створення асоціації, об’єднання власників квартир (житла) могло бути створено також власниками житлових будинків, а до складу асоціації могли входити об’єднання та власники садиб, що використовують спільно внутрішньоквартальні інженерні мережі (споруди).

Оскільки на даний час положеннями чинного законодавства України не врегульовано спільне використання майна власниками садиб, застосовуючи аналогію закону (стаття 8 ЦК України) при вирішенні даного спору, суди дійшли висновку, що спірні правовідносини регулюються нормами Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку», положенням якого спірні пункти статуту не суперечать та яким врегульовано подібні правовідносини.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 квітня 2024 року у cправі № 904/2607/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118393268>. |

**2.1.2. Дотримання порядку скликання та проведення установчих зборів ОСББ в межах чинного законодавства унеможливлює визнання їх недійсними**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, провадження у справі в частині позовних вимог позивача про скасування державної реєстрації ОСББ шляхом вилучення запису про юридичну особу з ЄДР закрито, в решті позовних вимог відмовлено.

Суди виснували, що позивач не довів належними та допустимими доказами обставини порушення процедури скликання установчих зборів, їх проведення та порядку голосування на них. Створення ОСББ відбувалося в межах закону, відповідало волевиявленню більшості співвласників будинку. Позивач не довів порушення своїх прав, а листи письмового опитування є вираженням волі співвласників на створення ОСББ, такі співвласники не оспорювали рішення про створення ОСББ.

Закриваючи провадження у справі в частині скасування державної реєстрації ОСББ, суд першої інстанції зазначив, що позовна вимога щодо скасування державної реєстрації створеної юридичної особи, не призведе до поновлення прав і законних інтересів співвласника ОСББ, який звертається з таким позовом.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 березня 2024 року у cправі № 910/6175/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/118002653. |

Про відсутність підстав для задоволення позовних вимог дійшли судові колегії у постановах Верховного Суду від 30 липня 2024 року у справі № 914/1070/22, від 15 серпня 2024 року у справі № 910/3339/23, від 21 серпня 2024 року у справі № 906/470/23.

**2.1.3. Закон визначає диспозитивне право співвласників отримати або відмовитися від отримання поштових повідомлень, направлених рекомендованим листом**

Верховний Суд рішення господарського суду та постанову апеляційного господарського суду в частині визнання недійсним рішення загальних зборів співвласників ОСББ скасував. Ухвалив у цій частині нове рішення, яким відмовив у позові. В іншій частині про відмову в позові – залишив без змін.

Верховний Суд зазначив, що судами попередніх інстанцій встановлено, що ОСББ відправило 33 рекомендованих листи (згруповане відправлення) з повідомленням про проведення загальних зборів об’єднання 14.12.2022, в тому числі й позивачу. При цьому судами попередніх інстанцій встановлено, що позивачу не було вручено рекомендований лист з повідомленням про проведення загальних зборів об’єднання. Враховуючи це, суди дійшли висновку про те, що позивача не було повідомлено про проведення загальних зборів об’єднання, оскільки лист з повідомленням не було вручено позивачу.

Однак такий висновок судів попередніх інстанцій не відповідає висновкам Верховного Суду, викладеним у постанові від 22.06.2021 у справі № 910/9672/20, відповідно до яких закон визначає диспозитивне право співвласників отримати або відмовитися від отримання та не отримувати поштові повідомлення, направлених рекомендованим листом. Ініціатор установчих зборів не має права примушувати співвласників отримати повідомлення про скликання установчих зборів. Водночас неотримання співвласником листа та повернення його без вручення є наслідком свідомого діяння (бездіяльності) особи щодо його належного отримання, тобто є власною волею та діями (бездіяльністю) такої особи.

Тож висновок судів попередніх інстанцій про те, що відповідачем не повідомлено позивача про проведення загальних зборів, чим порушено право позивача на участь та управління в об’єднанні співвласників багатоквартирного будинку є помилковим, оскільки відповідачем дотримано вимоги статті 6 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» та статті 10 Закону України «Про особливості здійснення права власності в багатоквартирному будинку» щодо способу та порядку повідомлення позивача про проведення загальних зборів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2024 року у cправі № 925/522/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119099483>. |

***Окрема думка***

Суддя Верховного Суду погодилася з тим, що, виходячи із встановлених фактичних обставин, скаржник-2 вжив належні заходи, спрямовані на інформування позивача про загальні збори, шляхом направлення письмового повідомлення рекомендованим листом. Водночас рішення загальних зборів були визнані недійсними не лише з підстави неповідомлення позивача про проведення таких зборів, але й з інших підстав. За змістом оскаржуваних судових рішень одним із мотивів для задоволення позову (у відповідній частині) слугувало підписання протоколу тільки головою зборів, а також незасвідчення справжності підписів на рішенні нотаріально.

Суди дійшли висновку, що скаржник-2 порушив вимоги, встановлені законодавством до форми рішення уповноваженого органу управління юридичної особи, яке подається для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР. Попри те, що аргументи касаційних скарг знайшли своє підтвердження, скаржники не заперечили та не спростували решту мотивів, якими керувалися суди попередніх інстанцій, визнаючи недійсними рішення загальних зборів скаржника-2, а саме відсутність нотаріального засвідчення справжності підписів на рішенні загальних зборів.

Тож суддя визнала, що оскільки скаржники не посилалися на вихід судів попередніх інстанцій за межі визначених позивачем підстав позову, не заперечували та не спростовували мотиви щодо визнання недійсним рішення загальних зборів скаржника-2 з підстав відсутності на ньому нотаріального засвідчення справжності підписів, Верховний Суд не мав переглядати оскаржувані судові рішення у цій частині з огляду на приписи статті 300 ГПК України.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 14 травня 2024 року у cправі № 925/522/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119486629>. |

**2.1.4. Якщо право власності особи на квартиру не припинило свого існування, то ОСББ повинно було повідомити її про проведення загальних зборів**

Апеляційний господарський суд постановою, залишеною постановою Верховного Суду без змін, рішення господарського суду в частині відмови у визнанні недійсним рішення загальних зборів співвласників ОСББ скасував та ухвалив у цій частині нове рішення про задоволення позову, в іншій частині рішення суду першої інстанції залишив без змін.

Верховний Суду звернув увагу на те, що відсутність реєстрації права власності відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» не зумовлює позбавлення особи прав користування та володіння належним їй на праві власності майном. Виходячи з цього та враховуючи, що договір купівлі-продажу не визнаний недійсним та не скасовано реєстраційне посвідчення, право власності Особи-1 на квартиру не припинило свого існування, що правильно встановив суд апеляційної інстанції. Отже, ОСББ повинно було повідомити Особу-1 про проведення загальних зборів.

Суд апеляційної інстанції встановив, що загальні збори ОСББ прийняли рішення, оформлені протоколом за відсутності достатньої кількості голосів для їхнього прийняття. Тобто підставою для скасування рішення загальних зборів ОСББ стало ухвалення ОСББ рішення за відсутності достатньої кількості голосів співвласників, необхідних для прийняття рішень з питань порядку денного загальних зборів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 червня 2024 року у cправі № 914/2193/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119775228>. |

**2.1.5. Якщо визнання недійсними рішень установчих зборів ОСББ не призведе до поновлення прав і законних інтересів особи, то це буде свідчити про втручання в діяльність об’єднання**

Верховний Суд зазначив, що визнання недійсними рішень установчих зборів не призведе до поновлення прав і законних інтересів скаржниці та фактично буде свідчити про втручання в діяльність відповідача-1, що є недопустимим, адже неможливо провести нові установчі збори. Визнання недійсними оскаржуваних рішень призведе до суттєвої правової невизначеності у діяльності відповідача-1 за період з дати його створення і до дати ухвалення відповідного судового рішення. Крім того, відповідач-1 буде змушений затвердити новий статут, обрати нове правління.

Подібні висновки викладені у постановах Верховного Суду від 31.08.2021 у справі № 925/753/20 та від 07.09.2022 у справі № 910/8311/20.

Визнання недійсним у судовому порядку рішення установчих зборів про створення об’єднання співвласників багатоквартирного будинку: 1) не тягне ліквідацію юридичної особи та не призводить до припинення об’єднання; 2) не призведе до поновлення прав і законних інтересів співвласника об’єднання (яке існує тривалий час і за період свого існування набуло відповідні права та обов’язки), натомість свідчить про втручання суду в діяльність об’єднання, яке втрачає юридичну підставу створення. Наведене свідчить про порушення інтересів як об’єднання, так і інших його співвласників, що є неприпустимим.

З огляду на викладене Верховний Суд визнав, що у цій справі суди першої та апеляційної інстанцій дійшли обґрунтованого висновку про відсутність підстав для задоволення позовної вимоги про визнання рішень установчих зборів недійсними. Обрання позивачем способу захисту його прав, який спрямований не на вирішення спору з його опонентом, а на ліквідацію самого опонента, порушує межі здійснення прав, визначені [статтею 13 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843044/ed_2024_04_27/pravo1/T030435.html?pravo=1#843044), а також принцип пропорційності, який передбачає забезпечення у правовому регулюванні розумного балансу інтересів, відповідно до якого цілі обмежень прав мають бути істотними, а засоби їх досягнення – обґрунтованими та мінімально обтяжливими для осіб, чиї права обмежуються.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29.06.2021 у справі № 916/964/19 відступила від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного, зокрема, у постанові Великої Палати Верховного Суду від 18.04.2018 у справі № 904/2796/17, вказавши, що позовна вимога щодо скасування державної реєстрації існуючої юридичної особи (об’єднання співвласників багатоквартирного будинку), яка створена у відповідному порядку та здійснює свою діяльність тривалий час, за період свого існування набувши відповідних прав і обов’язків, не приведе до поновлення прав і законних інтересів особи, яка звертається з таким позовом; звернення особи з позовною вимогою про скасування державної реєстрації об’єднання співвласників багатоквартирного будинку (реєстраційного запису) є підставою для закриття провадження у справі за такими вимогами за відсутності юридичного спору.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 28 травня 2024 року у cправі № 911/1095/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119486524>. |

**2.1.6. Рішення загальних зборів ОСББ про обмеження співвласників у користуванні спільним майном будинку за несплату внесків є протиправним, якщо статутом ОСББ не передбачено, які саме конкретні дії можуть вчинятися до них**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов про визнання недійсним рішення загальних зборів ОСББ, зобов’язання вчинити дії та стягнення моральної шкоди задоволено частково. Ці рішення, зокрема, обґрунтовано тим, що поведінка ОСББ щодо обмеження позивача у користуванні спільним майном є протиправною, такою, що перешкоджає особі у користуванні спільним майном. Також суди зазначили, що заявлений позивачем розмір моральної шкоди є завищеним, а тому розмір моральної шкоди, яка підлягає стягненню з відповідача, становить 30 000,00 грн.

Верховний Суд рішення судів попередніх інстанцій залишив без змін.

Верховний Суд зазначив, що суди встановили, що у пункті 2.4 статуту ОСББ зазначено, що об’єднання має право визначати порядок користування спільним майном відповідно до статуту об’єднання; робити співвласникам попередження про порушення ними статутних або інших законних вимог і вимагати їх дотримання; вимагати від співвласників своєчасної та у повному обсязі сплати всіх встановлених законодавством та статутом об’єднання внесків і платежів, у тому числі відрахувань до резервного та ремонтного фонду.

Тож у статуті ОСББ не вказано, які саме конкретні дії може вчиняти відповідач у тому випадку, коли співвласник не сплачує внески, зокрема, не визначено, що ОСББ наділено правом обмежувати співвласника у користуванні спільним майном (ліфтом чи іншим спільним майном), чинити будь-які перешкоди у користуванні ним.

Верховний Суд визнав правильними висновки судів попередніх інстанцій в частині того, що дії ОСББ щодо обмеження позивача у користуванні спільним майном є протиправними, перешкоджають йому у користуванні спільним майном, що свідчить про наявність підстав для задоволення позову в частині позовних вимог про зобов’язання відповідача не чинити йому перешкод у вільному та безперешкодному користуванні: будь-якими приміщеннями загального користування будинку, у тому числі допоміжними; механічним, електричним, сантехнічним та іншим обладнанням, яке обслуговує квартиру (всередині або за межами будинку), в тому числі, але не обмежуючись електрощитовою, в якій міститься власний лічильник обліку електричної енергії квартири; електричною енергією, яка постачається до квартири; будівлями і спорудами, які призначені для задоволення потреб усіх співвласників багатоквартирного будинку, в тому числі, але не обмежуючись ліфтами та ліфтовими холами, поштовою скринькою, поверховими коридорами, сходами, дахом, прибудинковим двором, паркінгом та підвалом будинку, сходами в паркінг з двору будинку; несучими, огороджувальними та несуче-огороджувальними конструкціями будинку.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 серпня 2024 року у cправі № 910/18802/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121192524>. |

**2.1.7. Загальні збори ОСББ мають виключну компетенцію щодо визначення порядку сплати, переліку та розмірів внесків і платежів співвласників**

Особа-1 звернулася до ОСББ про визнання протиправним та скасування рішення загальних зборів.

Залишаючи рішення попередніх судових інстанцій про відмову в позові без змін, Верховний Суд констатував, що відповідно до статті 10 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» та пункту 3 розділу III статуту ОСББ до виключної компетенції загальних зборів об’єднання відноситься, зокрема, визначення порядку сплати, переліку та розмірів внесків і платежів співвласників.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 липня 2024 року у cправі № 914/2347/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120512672>. |

**2.2. Оскарження рішень органів АТ**

**2.2.1. Якщо склад наглядової ради не приведено у відповідність до вимог закону (не включає незалежних директорів), то це не свідчить про її неправомочність, однак підлягає встановленню, яким чином її рішення порушують права та інтереси особи**

Господарський суд позов ТОВ задовольнив, визнав недійсними з моменту прийняття рішення наглядової ради ВАТ. За результатом нового розгляду апеляційний господарський суд рішення господарського суду залишив без змін.

Верховний Суд зазначив про помилковість висновків апеляційного суду щодо неправомочності складу наглядової ради як такого, що не приведений у відповідність до норм чинного законодавства (не включає незалежних директорів) з огляду на таке.

Верховний Суд неодноразово розглядав справи у подібних правовідносинах за позовом ТОВ до ВАТ про визнання недійсними рішень наглядової ради товариства, зокрема, з’ясовував питання щодо відповідності складу наглядової ради ВАТ вимогам частини четвертої статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства». Водночас у жодній з цих постанов Верховний Суд не виснував, що склад наглядової ради ВАТ, який не відповідає вимогам частини четвертої статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства» і, відповідно, на момент ухвалення оскаржуваних рішень не був сформований у відповідності до вимог вказаного закону (не включав незалежних директорів), є неправомочним.

Посилаючись на неврахування апеляційним судом висновків Верховного Суду викладених у постановах від 08.11.2023 у справі № 910/3777/22, від 14.09.2023 у справі № 910/955/22, від 13.09.2023 у справі № 910/3882/21, від 13.09.2023 у справі № 910/6685/21, від 29.11.2022 у справі № 910/2606/21, від 07.07.2022 у справі № 910/6682/21, скаржник цілком обґрунтовано вказує на необхідність доведення позивачем, відповідно дослідження судом, порушення прав та інтересів позивача, як акціонера, а також дотримання балансу інтересів прийнятими рішеннями наглядової ради, склад якої не відповідає вимогам закону (не включає незалежних директорів).

Проте скаржник не врахував, що, виснуючи про неправомочність наглядової ради, апеляційний суд виходив не лише з того, що склад наглядової ради не приведено у відповідність до вимог закону (не включає незалежних директорів), що не свідчить про неправомочність такої наглядової ради, однак вимагало б доведення позивачем та дослідження судом з урахуванням змісту ухвалених рішень, яким чином такі рішення порушують права та інтереси позивача.

Доводи скаржника в контексті наведених ним постанов не спростовують висновки суду про прийняття рішень неправомочною наглядовою радою, засідання якої відбулося за участі осіб, які не були обрані до складу наглядової ради у визначеному статутом товариства та чинним законодавством України порядку, не мали права голосу, що, в свою чергу, свідчить про відсутність кворуму, про порушення права позивача, як акціонера, на участь в управлінні товариства, відповідно, є безумовною підставою для визнання недійсними таких рішень наглядової ради, що відповідає правовим висновкам, викладеним у постанові від 22.12.2021 у справі № 924/641/20, яку апеляційний суд, виконуючи вказівки Верховного Суду, врахував, виснуючи про зазначене вище.

Відповідні висновки апеляційного суду щодо прийняття оскаржуваних рішень неповноважним складом наглядової ради не вимагали від суду апеляційної інстанції з’ясування та встановлення інших обставин справи, зокрема, щодо затвердження комітетів, адже є безумовною та самостійною підставою для визнання недійсними оспорюваних рішень наглядової ради.

Водночас Верховний Суд звернув увагу на те, що з урахуванням встановлених у цій справі обставин та наведеної актуальної практики Верховного Суду, відсутність доказів про створення відповідних комітетів та, як наслідок, їх пропозицій, не доводить відсутність у наглядової ради (навіть за наявності чинних повноважень у всіх осіб, які приймали оспорювані рішення) повноважень приймати рішення про затвердження звітів правління товариства про результати фінансово-господарської діяльності та про виконання фінансового плану за І квартал 2019 року, а також приймати рішення про преміювання голови правління ВАТ, як безумовної підстави для визнання недійсними відповідних рішень.

Оскільки суд першої інстанції також виснував про неправомочність наглядової ради у зв’язку із неприведенням її складу у відповідність до вимог закону (невключенням незалежних директорів), а також про відсутність у неї повноважень приймати звіти правління товариства про результати фінансово-господарської діяльності та про виконання фінансового плану за І квартал 2019, та про преміювання голови правління ВАТ через відсутність доказів створення відповідних комітетів, мотивувальна частина рішення суду першої інстанції, як й постанови апеляційної інстанції, в означеній частині підлягають зміні з наведенням мотивів, викладених у цій постанові.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 квітня 2024 року у cправі № 910/2608/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118464197>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 10 квітня 2024 року у справі № 910/956/22.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2024 року у cправі № 910/956/22 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/118321085. |

**2.2.2. Якщо товариством належно виконано дії щодо направлення повідомлення про проведення дистанційних загальних зборів акціонерів****, тоді відсутні підстави для визнання недійсними прийнятих такими зборами рішень**

Рішенням господарського, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позову відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що на момент прийняття рішення про скликання та проведення позачергових дистанційних загальних зборів акціонерів ПрАТ та затвердження форми повідомлення акціонерів про такі збори були чинними, а отже регулювали спірні правовідносини Тимчасовий порядок скликання та дистанційного проведення загальних зборів акціонерів та загальних зборів учасників корпоративного інвестиційного фонду, затверджений рішенням НКЦПФР від 16.04.2020 № 196, та Порядок направлення повідомлень акціонерам через депозитарну систему України, затверджений рішенням НКЦПФР від 07.03.2017 № 148 (у відповідних редакціях).

Належним виконанням дій щодо направлення повідомлення про проведення дистанційних зборів є факт (дата) виконання особою, яка скликає збори, необхідних дій для направлення такого повідомлення: 1) надання Центральному депозитарію в порядку та відповідно до вимог, встановлених внутрішніми документами Центрального депозитарію, розпорядження про направлення повідомлення; 2) розміщення тексту повідомлення на власному вебсайті в мережі Інтернет не пізніше наступного робочого дня після надання Центральному депозитарію повідомлення. У цій справі зазначені умови були виконані.

Суди попередніх інстанцій встановили, що скаржниця була повідомлена про дату, час, та спосіб проведення позачергових загальних зборів акціонерів ПрАТ, які відбулися 13.03.2023, в порядку та у спосіб, що встановлені законодавством про депозитарну систему України. Тому відсутні підстави для визнання недійсними рішень, прийнятих позачерговими загальними зборами товариства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 травня 2024 року у cправі № 910/4970/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119227361>. |

**2.2.3. Прийняття рішення позачергових загальних зборів за відсутності кворуму для проведення загальних зборів є безумовною підставою для визнання їх недійсними**

Скасовуючи рішення попередніх судових інстанцій про відмову у позові про визнання недійсним рішення позачергових загальних зборів Верховний Суд відзначив таке. Суди попередніх інстанцій не з’ясували зміст норм іноземної держави згідно з їх офіційним тлумаченням у частині правових наслідків виключення за несплату боргів компанії-1 відповідно до Закону Британських Віргінських островів про комерційні компанії 2004 року, а також правових наслідків розформування компанії-2 через вилучення з Реєстру в адміністративному порядку відповідно до Закону про компанії 2006 року, станом на момент проведення спірних загальних зборів (28.12.2021), у зв’язку з чим дійшли до помилкових висновків.

Суди попередніх інстанцій належно не встановили правову природу процедури ліквідації чи вилучення з Реєстру спірних компаній згідно з іноземним законодавством та вплив таких обставин на правосуб’єктність вказаних компаній. Суди залишили поза увагою та не з’ясували чи така правосуб’єктність з огляду на ліквідацію/вилучення з Реєстру на момент проведення спірних загальних зборів була обмежена/частково обмежена/призупинена/припинена, та як це відповідно могло вплинути на можливість розпоряджатись правами і обов’язками, зокрема щодо права власності, корпоративних прав тощо.

Також господарські суди не врахували, що статтею 7 та статтею 26 Закону України «Про міжнародне приватне право» передбачено, що цивільна правоздатність та дієздатність юридичної особи визначається особистим законом юридичної особи; якщо норми і поняття, що потребують правової кваліфікації, невідомі праву України або відомі під іншою назвою або з іншим змістом і не можуть бути визначені шляхом тлумачення правом України, то при їх правовій кваліфікації також враховується право іноземної держави.

Закон Британських Віргінських островів про комерційні компанії, а також Закон про компанії 2006 року безпосередньо впливають на можливість здійснення/реалізацію компаніями як юридичними особами своїх прав та обов’язків, зокрема і у спірних правовідносинах, що виникли між учасниками спору, адже такі закони є особистими законами таких юридичних осіб, що не може бути проігноровано та не враховано судами.

Відтак на момент проведення спірних позачергових зборах 28.12.2021 кількість присутніх учасників на позачергових загальних зборах від загальної кількості зареєстрованих голосуючих акцій складала 16,8 %, що є меншим від визначеної статутом та законом сукупної суми відсотків голосуючих акцій, за наявності якої збори вважаються правомочними. Тому колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що спірні рішення позачергових загальних зборів прийняті за відсутності кворуму для проведення загальних зборів, що є безумовною підставою для визнання прийнятих на відповідних зборах рішень недійсними.

Тож Верховний Суд оскаржувані судові рішення в частині позовних вимог ПрАТ скасував та ухвалив у цій частині нове рішення – визнав недійсними рішення позачергових загальних зборів акціонерів ПрАТ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 червня 2024 року у cправі № 911/172/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119741007>. |

**2.2.4. Управитель має повноваження замінити членів наглядової ради – представників акціонерів, акції яких передані в управління, якщо акціонери мають обмеження у реалізації корпоративних прав і на їх акції накладено арешт у кримінальному провадженні**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог про визнання недійсним рішення правління відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що судом апеляційної інстанції встановлено, що управитель, здійснюючи управління переданими йому корпоративними правами, змінив членів наглядової ради АТ, про що надіслав відповідне повідомлення. При цьому суд апеляційної інстанції обґрунтовано зазначив про те, що, враховуючи положення договору про управління (пункти 3.5 та 8.1) та приписи статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства», управитель мав повноваження замінити членів наглядової ради – представників акціонерів, акції яких передані в управління.

Верховний Суд відхилив доводи скаржника про те, що виключно акціонер має таке право, з огляду на те, що акціонер має обмеження у реалізації корпоративних прав, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, і акції передані в управління, а також зважаючи на рішення Кабінету Міністрів України про передачу активів в управління у зв’язку з винятковим випадком, внаслідок чого Управитель під час здійснення повноважень власника таких активів у вищих органах управління юридичної особи отримав право не погоджувати свої дії з акціонером.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 червня 2024 року у cправі № 922/1297/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896249>. |

**2.2.5. Щодо відсутності порушення прав особи, якщо вона, реалізуючи своє право на управління товариством, блокує можливість привести статутні документи товариства відповідно до чинного законодавства, а в подальшому оскаржує прийняті рішення саме з підстав їх невідповідності**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позову про визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів відмовив повністю.

Як неодноразово зазначав Верховний Суд у своїх постановах та встановлено судами попередніх інстанцій, голосування ТОВ на власний розсуд з будь-яких питань на загальних зборах є його правом, передбаченим положеннями частини першої статті 25, статті 40 Закону України «Про акціонерні товариства». Однак суперечлива поведінка позивача полягає у тому, що він, блокуючи ухвалення загальними зборами акціонерів відповідних рішень щодо затвердження статуту та внутрішніх документів відповідача і приведення їх до вимог чинного законодавства, в подальшому оскаржує прийняті рішення саме з підстав невідповідності положень статуту, зокрема, вимогам статті 53 Закону України «Про акціонерні товариства».

Однак, держава, володіючи 50,0001 % акцій ВАТ, не має достатньої кількості голосів для внесення змін до статуту. Відтак обидва акціонери (держава і позивач) несуть однакову відповідальність за приведення статуту ВАТ відповідно до вимог чинного законодавства, зокрема, щодо визначення типу акціонерного товариства, який зазначається у статуті акціонерного товариства (стаття 5 Закону України «Про акціонерні товариства») та визначає порядок голосування в акціонерному товаристві при обранні членів наглядової ради.

На час проведення оскаржених позачергових загальних зборів відповідача законодавство прямо передбачало застосування спеціального порядку функціонування акціонерних товариств оборонно-промислового комплексу відповідно до Закону України «Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної форми власності», який поширюється в тому числі і на порядок створення та роботи органів товариств, зокрема, наглядових рад. Також цей Закон визначив пріоритет положень статуту у питаннях формування наглядових рад над нормами Закону України «Про акціонерні товариства». Такі висновки викладені у пунктах 54, 65 постанови Верховного Суду від 15.06.2022 у справі № 910/6685/21.

Тож прийняття рішень на позачергових загальних зборах відповідача 23.02.2023, що стосуються обрання членів наглядової ради товариства, відбулося відповідно до чинної редакції статуту ВАТ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 липня 2024 року у cправі № 910/3777/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120485296>. |

**2.3. Оскарження рішень органів ТОВ**

**2.3.1. Якщо повідомлення про скликання загальних зборів учасників товариства проведено відповідно до законодавства та його статуту, то відсутні правові підстави для визнання їх недійсними з цих підстав**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог відмовлено. Місцевий господарський суд виходив з того, що обраний відповідачем спосіб повідомлення позивача відповідає зазначеному у статті 32 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» та статуті товариства, відповідно до яких директор товариства про скликання загальних зборів учасників може повідомляти учасників, зокрема, й шляхом надсиланням повідомлення про це кожному учаснику товариства не менш ніж за 5 (п’ять) днів до запланованої дати проведення загальних зборів учасників. Надані відповідачем докази на підтвердження відправлення позивачу повідомлення про загальні збори учасників товариства, а саме опис вкладення у цінний лист з відбитком календарного штемпеля відділення поштового оператора Укрпошта з датою 21.10.2022 та фіскальний чек від 22.12.2022, на якому зазначено трекінговий номер, який співпадає із визначеним у описі вкладенням, є більш вірогідними, тобто такими, що підтверджують обставини, якими обґрунтовано заперечення проти позову.

Доводи скаржниці про порушення відповідачем порядку її повідомлення про загальні збори товариства, що відбулися 29.12.2022, не направленням на її електронну адресу або не вручення повідомлення особисто спростовуються вимогою статті 32 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» та змістом пункту 8.7.2 статуту товариства, відповідно до якого директор товариства про скликання загальних зборів учасників може повідомляти учасників, зокрема, й шляхом надсиланням повідомлення про це кожному учаснику товариства не менш ніж за 5 (п’ять) днів до запланованої дати проведення загальних зборів учасників.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 квітня 2024 року у cправі № 916/3309/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118464171>. |

Верховний Суд у cправі № 908/1767/20 також погодився з висновками судів про відсутність підстав для визнання недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ, оскільки під час розгляду справи суди встановили, що компанія була належним чином повідомлена про дату, час та місце проведення скликаних на 30.04.2020 позачергових зборів та про їх порядок денний, оцінивши наявний у матеріалах справи лист компанії від 22.05.2020, надісланий на адресу ФДМУ, суди встановили, що позивач був обізнаний про дати оголошених перерв на зборах учасників ТОВ, однак не використав свого права на ознайомлення з документами та інформацією, необхідними для розгляду питань порядку денного на загальних зборах учасників, та не забезпечив своєї участі у зборах через представника, або у режимі відеоконференції, або у спосіб надання свого волевиявлення щодо голосування з питань порядку денного у письмовій формі (заочне голосування).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 19 червня 2024 року у cправі № 908/1767/20 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119928954>. |

До такого ж правового висновку дійшли судові колегії у постановах Верховного Суду від 04 травня 2024 року у справі № 910/11898/23, від 26 червня 2024 року у cправі № 914/1833/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 травня 2024 року у cправі № 910/11898/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119775249>. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2024 року у cправі № 914/1833/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119994383>. |

**2.3.2. Обставини зміни складу учасників (засновників) ТОВ не звільняє товариство від обов’язку виконання своїх зобов’язань перед кредиторами**

АТ звернулося до відповідачів про визнання недійсним акта приймання-передачі частки в статутному капіталі. Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у позові відмовлено. Суд першої інстанції дійшов висновку, що позивачем не доведено яке саме право чи законний інтерес останнього порушено оспорюваним актом приймання-передачі частки у статутному капіталі ТОВ (третя сторона, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів). Не обґрунтовано і яким чином його право на задоволення грошових вимог за рішенням господарського суду у іншій справі може бути поновлено внаслідок прийняття судового рішення про визнання недійсним оспорюваного правочину, за умови його фраудаторності.

Верховний Суд, враховуючи, що спори щодо внесення внесків до статутного капіталу його учасником, визначення частки в статутному капіталі тощо відносяться до корпоративних, а також те, що позивач не пов’язаний будь-якими корпоративними правами щодо ТОВ, колегія суддів Верховного Суду погодилася з висновками судів попередніх інстанцій, що заявлений позов направлений не на захист корпоративних прав позивача, а спрямований на захист його прав як стягувача у виконавчому провадженні, боржником за яким є саме юридична особа ТОВ.

Верховний Суд відзначив, що цивільно-правова відповідальність ТОВ у будь-яких майнових відносинах, зокрема і у правовідносинах за спірним договором поставки, за яким у подальшому стягнуто заборгованість на підставі рішення суду, обмежується його майном та не залежить від обставин зміни складу його учасників (засновників) чи будь-яких інших обставин, що складають зміст корпоративних відносин. Обставини зміни складу учасників (засновників) ТОВ не звільняє товариство від обов’язку виконання своїх зобов’язань перед кредиторами, зокрема і перед АТ за спірним договором поставки, та не скасовує або не виключає відповідальність за невиконання цього обов’язку.

Враховуючи, що позов у справі стосується саме корпоративних відносин, якими позивач не пов’язаний з ТОВ, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку про відсутність правових підстав для визнання спірного акта приймання-передачі недійсним.

Водночас з огляду на встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи колегія суддів Верховного Суду визнала, що позивач у даному випадку як кредитор боржника (ТОВ) може мати похідний інтерес, зокрема у сплаті статутного внеску до товариства його учасником, на яке у подальшому може бути звернено стягнення як у межах виконавчого провадження, так і в межах справи про банкрутство (у разі визнання відповідача такого) тощо.

З огляду на конкретні обставини справи, колегія суддів Верховного Суду визнала за необхідне звернути увагу позивача на інститут солідарної відповідальності у здійсненні процедури банкрутства юридичної особи, де відповідно судом можуть бути оцінені дії відповідачів на предмет того, чи призвели такі до неможливості виконання грошових зобов’язань боржника в повному обсязі перед кредиторами (загроза неплатоспроможності) або ж призвели до банкрутства товариства. Саме у межах такого спору мають бути судом оцінені і спірний акт, а також дії щодо зміни відомостей про юридичну особу (зміна назви, місця знаходження, внесення змін до статуту товариства) на предмет їх фраудаторності.

Так, відповідно у межах провадження у справі про банкрутство ліквідатор згідно з частиною другою статті 61 КУПБ має право заявити вимоги до третіх осіб, які відповідно до законодавства несуть субсидіарну відповідальність за зобов’язаннями боржника у зв’язку з доведенням його до банкрутства (а саме, засновників (учасників, акціонерів), керівників боржника, інших осіб, які мають право давати обов’язкові для боржника вказівки чи мають змогу іншим чином визначати його дії). Стягнені у такому випадку кошти будуть включені до складу ліквідаційної маси Товариства і використані для задоволення вимог кредиторів.

У зв’язку з цим Верховний Суд вважає, що саме спеціальні норми законодавства про банкрутство передбачають ефективні способи захисту інтересів кредитора шляхом покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями товариства на осіб, з вини яких, товариство не може виконати свої зобов’язання.

Отже, колегія суддів Верховного Суду погодилася з висновками судів попередніх інстанцій про відсутність правових підстав для задоволення позову у даному випадку, водночас з мотивів, наведених у цій постанові.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 квітня 2024 року у cправі № 905/197/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118464176>. |

**2.3.3. Для визнання недійсним рішення загальних зборів господарського товариства особа має довести, а суд встановити наявність порушених прав та інтересів особи як учасника господарського товариства**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог Особи-1 до ТОВ про визнання недійсними рішення загальних зборів відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що для визнання недійсним рішення загальних зборів господарського товариства, що оскаржується з підстав порушення порядку скликання зборів щодо повідомлення позивача як учасника товариства про скликання зборів, позивач має довести, а суд встановити наявність порушених прав та інтересів позивача як учасника господарського товариства оспорюваним рішенням загальних зборів.

Право на вихід з товариства у відповідний період було законодавчо врегульовано як безумовне суб’єктивне право учасника, яке не залежало від згоди товариства чи інших його учасників та реалізація якого мала наслідком припинення участі в товаристві. Тобто вихід з товариства є одностороннім правочином його учасника, вчиненим у письмовій формі у вигляді заяви про вихід з товариства, підписаної учасником.

Такий правочин, хоч і вчиняється за волевиявленням однієї особи, спричиняє юридичні наслідки для інших осіб, зокрема, виникнення у товариства обов’язку виплатити колишньому учаснику вартість його частки у встановлений строк. Тому неодмінною умовою для реалізації учасником вчиненого ним волевиявлення на припинення участі в товаристві є повідомлення товариства про прийняте рішення. Отже, вихід з товариства є безпосередньою дією учасника, спрямованою на припинення корпоративних відносин з товариством з ініціативи учасника товариства, вчинення якої реалізується учасником шляхом подання до товариства заяви в письмовій формі, підписаної учасником.

У зв’язку із цим моментом виходу учасника з товариства є дата подачі ним заяви про вихід відповідній посадовій особі товариства або вручення заяви цим особам органами зв’язку. З моменту виходу особи зі складу учасників товариства така особа втрачає корпоративні права учасника, зокрема право на участь в управлінні справами товариства, на участь у загальних зборах учасників товариства. Відповідно до положень [статті 148 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845310/ed_2024_02_22/pravo1/T030435.html?pravo=1#845310) (у редакції, чинній станом на момент виникнення спірних правовідносин) наслідком подання учасником товариства заяви про вихід з товариства є припинення корпоративних відносин з товариством та отримання права на виплату вартості частини майна, пропорційну частці такого учасника у статутному капіталі товариства.

Суди встановили, що матеріали справи свідчать про те, що 19.07.2017 Особою-1 подано до вищого органу управління ТОВ заяву про вихід зі складу його учасників, посвідчену приватним нотаріусом у зв’язку з відступленням належної йому частки в статутному капіталі в розмірі 40 % на користь Особи-3. У підтвердження виходу Особи-1 з учасників ТОВ без здійснення виплати вартості частини майна товариства, пропорційної розміру його частки у статутному капіталі, підтверджується його волевиявленням у поданій заяві про вихід зі складу учасників товариства з підстав відступлення належної йому частки в статутному капіталі в розмірі 40 % на користь Особи-3 у якій позивач зазначив, що майнових та інших претензій до ТОВ та його засновників не має і мати не буде.

З огляду на наведене, суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог про визнання недійсними рішення загальних зборів ТОВ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 квітня 2024 року у cправі № 924/560/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118555128>. |

**2.4. Оскарження рішень органів кооперативу**

**2.4.1. Для визнання недійсними рішень загальних зборів кооперативу повинен бути доведеним факт порушення цим рішенням прав та законних інтересів члена садівничого товариства**

Верховний Суд зазначив, що не всі порушення законодавства, допущені під час скликання та проведення загальних зборів юридичної особи, є підставами для визнання недійсними прийнятих ними рішень. Для визнання недійсними рішень загальних зборів кооперативу повинен бути доведеним факт порушення цим рішенням прав та законних інтересів члена кооперативу (позивача).

Вирішуючи питання про захист порушеного права, суд має враховувати інтереси і самого кооперативу і його інших членів, крім позивача, тобто дотримуватися балансу інтересів членів кооперативу і самого кооперативу. Тому важливо встановити не абстрактне, а конкретне порушене право чи інтерес члена кооперативу для його співставлення з інтересами інших членів та кооперативу, які можуть бути порушені визнанням недійсним ухваленого рішення.

Верховний Суд зазначив, що такий підхід до вирішення подібних корпоративних спорів є усталеним і його послідовно дотримуються господарські суди під час вирішення спору щодо оскарження рішень загальних зборів учасників (акціонерів, членів) юридичних осіб. Визначальним для задоволення такого позову є наявність ознак порушення оскаржуваним рішенням прав та інтересів позивача.

З огляду на встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи, суди дійшли правомірного висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог позивача про визнання недійсними рішень зборів загальних зборів членів садівничого товариства, оскільки судами встановлено, що оспорювані збори членів садівничого товариства були повноважними і правомочними щодо прийняття рішень по питанням порядку денного вказаних загальних зборів, оспорювані рішення були прийняті зборами членів садівничого товариства із дотриманням положень чинного законодавства, приписів його статуту, а судами не встановлено порушення прав позивача.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 911/321/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118220846>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у справі № 911/737/22.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у cправі № 911/737/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118626602>. |

**2.4.2. Членська книжка садівника визнається тим документом, який підтверджує, що** **певна особа є членом садівничого кооперативу**

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, рішення господарського суду про відмову в позові скасовано, ухвалено нове рішення, яким позовні вимоги задоволено частково. Визнано незаконним та скасовано рішення правління садівничого товариства, яким ПрАТ не визнано членом садівничого товариства. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що положеннями Закону України «Про кооперацію» передбачено, що членами кооперативу, в тому числі обслуговуючого кооперативу, можуть бути зокрема, юридичні особи.

Оскаржуваним рішенням правління садівничого товариства відповідач не визнав позивача членом садівничого товариства, оскільки за статутом садівничого товариства членами товариства можуть бути тільки фізичні особи. Однак суд апеляційної інстанції, дослідивши положення статуту садівничого товариства, встановив, що вони не передбачають прямої заборони на участь у садівничому товаристві юридичних осіб.

Крім того, садівничим товариством видано ПрАТ членську книжку у садівничому товаристві, з якої вбачається, що позивачем сплачено внесок при вступі в товариство у розмірі 650 грн. Зазначена членська книжка підписана головою правління та секретарем садівничого товариства, а також скріплена печаткою останнього. Встановлено, що позивачем сплачувалися членські внески з 2014 року по квітень 2023 року, та вартість спожитої електроенергії, що підтверджується записами в членській книжці та банківськими виписками по рахунку позивача.

Верховний Суд, у постанові від 15.06.2022 у справі № 916/700/21, яка була врахована судом апеляційної інстанції при прийнятті оскаржуваної постанови, зазначив, що усталеною є практика, відповідно до якої членська книжка садівника визнається тим документом, який підтверджує, що певна особа є членом садівничого кооперативу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у cправі № 910/6558/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118519760>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у справі № 910/6558/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у cправі № 910/6558/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118519760>. |

**2.4.3. Якщо особа була членом спілки протягом багатьох років, а підстави такого членства (відповідні положення статуту, рішення органів управління тощо) не були у встановленому порядку скасованими чи визнаними недійсними, то особа є власником корпоративних прав**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, задовольнив позов Особи-1 до районної спілки споживчих товариств про визнання недійсними рішень та скасування реєстраційного запису.

Верховний Суд названі судові рішення в частині задоволення позовних вимог про зміну відомостей про юридичну особу – районну спілку споживчих товариств скасував та ухвалив нове рішення, у задоволенні позовних вимог Особи-1 про зміну відомостей про юридичну особу – районну спілку споживчих товариства відмовив, в іншій частині залишив без змін.

Верховний Суд зазначив, що членами кооперативного об’єднання (спілки) можуть бути лише споживчі товариства, які мають корпоративні права, зокрема брати участь у з’їзді (конференції) та в ухваленні таким органом рішень та, відповідно, оскаржувати їх. Однак суди попередніх інстанцій під час нового розгляду встановили, що відповідно до пунктів 2 та 8 статуту спілки, зареєстрованої 08.11.2005, та у чинній редакції станом на момент прийняття оспорюваних рішень до складу райспоживспілки могли входити на договірних засадах на підставі членства, зокрема фізичні особи. На це звернув увагу Верховний Суд у постанові від 08.06.2022, направляючи цю справу на новий розгляд.

Суди попередніх інстанцій встановили факт членства Особи-1 у спілці на підставі доводів позивачки та оцінки наданих на їх підтвердження доказів. Протягом тривалого часу, щонайменше з дати реєстрації статуту, не вчинялися будь-які дії, спрямовані на її виключення зі складу її членів, зокрема: відповідач або інші члени спілки не оспорювали в судовому порядку членство Особи-1, не приймали рішень щодо виключення позивачки зі складу її членів, не змінювалися положення статуту щодо права фізичних осіб набувати членство у спілці до прийняття оспорюваних рішень у цій справі.

Лише у 2017 були проведені збори ради спілки і фактично в цей момент було вчинено дії, які свідчать про невизнання членства Особи-1 у спілці.

Тож у спірних правовідносинах має місце юридичний казус. Незважаючи на те, що законодавство, яке регулює правовідносини в системі споживчої кооперації, не передбачало членства фізичних осіб безпосередньо у споживчих спілках (зокрема, станом на момент набуття позивачкою членства та виникнення спірних правовідносин), однак установчий документ спілки визначав можливість членства фізичних осіб і суди попередніх інстанцій встановили, що Особа-1 є членом спілки протягом багатьох років (з 1999 року) і підстави такого членства (відповідні положення статуту, рішення органів управління тощо) не були у встановленому порядку скасованими чи визнаними недійсними, а отже позивачка є власником корпоративних прав.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 03 квітня 2024 року у cправі № 911/2860/20 можна ознайомитися за посиланням  ttps://reyestr.court.gov.ua/Review/118464129. |

**2.4.4. Відповідно до Закону України «Про кооперацію» членами кооперативу можуть бути не тільки фізичні особи, а також і юридичні**

Рішенням ГС у задоволенні позовних вимог ПрАТ до садівничого товариства про визнання незаконним та скасування рішення правління, визнання членом товариства відмовлено. Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, назване рішення скасовано, ухвалено нове рішення, яким позовні вимоги задоволено частково. Визнано незаконним та скасовано рішення правління садівничого товариства, яким ПрАТ не визнано членом садівничого товариства, у задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що положеннями Закону України «Про кооперацію» передбачено, що членами кооперативу, в тому числі обслуговуючого кооперативу, можуть бути зокрема, юридичні особи. Оскаржуваним рішенням правління садівничого товариства відповідач не визнав позивача членом садівничого товариства, оскільки за статутом садівничого товариства членами товариства можуть бути тільки фізичні особи. Суд апеляційної інстанції, дослідивши положення статуту садівничого товариства у редакції 2011 року та статуту садівничого товариства у редакції 2016 року, встановив, що вони не передбачають прямої заборони на участь у садівничому товаристві юридичних осіб.

31.01.2014 садівничим товариством видано ПрАТ членську книжку у садівничому товаристві, з якої вбачається, що позивачем сплачено внесок при вступі в товариство у розмірі 650 грн. Зазначена членська книжка підписана головою правління та секретарем садівничого товариства, а також скріплена печаткою останнього. Також апеляційним господарським судом встановлено, що позивачем сплачувались членські внески з 2014 року по квітень 2023 року, та вартість спожитої електроенергії, що підтверджується записами в членській книжці та банківськими виписками по рахунку позивача, а довідками від 02.03.2014 та від 10.04.2016 садівниче товариство підтвердило, що позивач є членом садівничого товариства з 31.01.2014.

Верховний Суд, у постанові від 15.06.2022 у справі № 916/700/21, яка була врахована судом апеляційної інстанції при прийнятті оскаржуваної постанови, зазначив, що усталеною є практика, відповідно до якої членська книжка садівника визнається тим документом, який підтверджує, що певна особа є членом садівничого кооперативу. Зокрема, у постановах від 20.07.2021 у справі № 916/1178/20, від 25.10.2019 у справі № 509/1760/16-ц, від 24.06.2021 у справі 916/3581/19 Верховний Суд вважав доведеною обставину того, що особа є членом садівничого кооперативу, якщо була надана книжка садівника. При цьому не вимагалося надання додаткових доказів, зокрема, документів, що підтверджують право власності на земельну ділянку із зазначенням кадастрового номеру та інших.

Такі висновки стосуються осіб, які відповідно до Закону України «Про кооперацію» можуть бути членами кооперативу, а не тільки фізичних осіб, як помилково вважає скаржник.

Крім того, у постанові Верховного Суду від 15.02.2024 у справі № 911/2739/22 зазначено, що аналіз положень Закону України «Про кооперацію» свідчить про те, що юридичним оформленням факту прийняття особи до членів кооперативу є саме рішення правління чи голови кооперативу про прийняття особи до кооперативу (у члени кооперативу), яке в подальшому підлягає затвердженню загальними зборами його членів. При цьому Верховний Суд зазначив про те, що відсутність рішення загальних зборів членів кооперативу як про затвердження рішення правління (голови правління) про прийняття нових членів, так і рішення про відмову у затвердженні цих рішень, за умови, що певна особа є власником земельної ділянки, розташованої на території кооперативу, подала виконавчому органу кооперативу заяву про вступ до кооперативу, внесла вступний внесок і пай у порядку і розмірах, визначених статутом, щодо якої було прийняте рішення правління (голови правління) про прийняття до кооперативу, яка має членську книжку садовода, виконує обов’язки члена кооперативу та сплачує членські внески, не свідчить про те, що така особа не набула членства в кооперативі.

Враховуючи наведені висновки Верховного Суду та встановивши, що позивач має членську книжку, сплатив вступний внесок та постійно сплачував членські внески, суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про те, що позивач є членом садівницького товариства з 31.01.2014. Оскільки наявними в матеріалах справи доказами підтверджується факт прийняття відповідачем позивача до членів садівничого товариства (зокрема видача членської книжки, прийняття відповідачем від позивача вступного та членських внесків, видача відповідачем позивачу довідок про його членство у садівничому товаристві), прийняття рішення правління садівничого товариства, яким вирішено вважати, що позивач не є членом товариства, є поведінкою, яка суперечить добросовісності, оскільки відповідач діє всупереч своїй попередній поведінці.

Верховний Суд зазначив, що виключення члена з кооперативу – це передбачена законом форма корпоративної відповідальності, спрямована на одностороннє припинення корпоративних правовідносин за рішенням юридичної особи внаслідок порушення членом кооперативу своїх статутних обов’язків. На відміну від виходу з числа членів кооперативу, виключення має примусовий характер і не залежить від бажання цього члена кооперативу та можливе лише за наявності підстав, визначених законом чи установчими документами.

Тож визначених законом та установчими документами підстав для виключення позивача з членів садівничого товариства судом апеляційної інстанції під час розгляду спору не встановлено.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у cправі № 910/6558/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118519760>. |

**2.4.5. Закон України «Про кооперацію» не визначає способу оповіщення (повідомлення) членів кооперативу про проведення зборів, тому це може бути передбачено положеннями статуту**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог Особи-1 до обслуговуючого гаражного кооперативу про визнання недійсними рішень та скасування державної реєстрації відмовлено.

Суди виходили з того, що, враховуючи надані відповідачем та не спростовані позивачем докази щодо повідомлення учасників кооперативу про проведення зборів уповноважених, за умови відсутності у статуті кооперативу визначеного способу та порядку повідомлення про збори, з огляду на забезпечення відповідачем на зборах реальної присутності 51 уповноваженого члена кооперативу, серед яких був присутній і позивач, під час скликання зборів уповноважених членів обслуговуючого гаражного кооперативу, які відбулися 17.10.2020, не було порушено вимог статуту та норм чинного законодавства.

Верховний Суд звернув увагу, що Закон України «Про кооперацію» не визначає способу оповіщення (повідомлення) членів кооперативу про проведення зборів. Положеннями статуту обслуговуючого гаражного кооперативу також не визначено конкретний спосіб повідомлення учасників кооперативу про дату, місце, час проведення та порядок денний загальних зборів членів або зборів уповноважених.

Позивач був присутнім на зборах уповноважених членів обслуговуючого гаражного кооперативу, що відбулися 17.10.2020, про що він сам зазначає у позовній заяві.

Тож, враховуючи надані відповідачем докази щодо повідомлення учасників кооперативу про проведення зборів уповноважених, за умови відсутності у статуті кооперативу визначеного способу та порядку повідомлення про збори, з огляду на забезпечення відповідачем на зборах реальної присутності 51 уповноваженого члена кооперативу та беручи до уваги присутність Особи-1 на оскаржуваних зборах, суди попередніх інстанцій дійшли правильного висновку про необґрунтованість доводів позивача щодо неможливості реалізації ним права на участь в управлінні кооперативом.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 травня 2024 року у cправі № 916/970/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118866624>. |

**2.4.6. Не можна ототожнювати поняття загальних зборів кооперативу та зборів членів кооперативу від певного ряду гаражних боксів для обрання представника для участі у цих зборах**

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, змінено мотивувальну частину рішення господарського суду про відмову в задоволенні позовних вимог щодо визнання недійсним рішення загальних зборів.

Господарські суди зазначили, що статутом відповідача не установлюються вимоги щодо скликання та проведення зборів уповноважених. Статутом відповідача установлено лише вимогу щодо документального оформлення відповідного рішення про обрання представника для участі у загальних зборах кооперативу. Відповідно, суд першої інстанції дійшов висновку, з яким погодився і апеляційний господарський суд, що повідомлення може бути здійснено фактично у будь-якій зручній формі, у тому числі із застосуванням телефонного зв’язку, спільних груп у телекомунікаційних службах для обміну текстовими повідомленнями, розміщенням оголошень тощо.

Окрім цього суди зазначили, що позивачами помилково ототожнюються поняття загальних зборів кооперативу та зборів членів кооперативу від певного ряду гаражних боксів для обрання представника для участі у цих зборах. Встановлений статтею 15 Закону України «Про кооперацію» 10 денний строк повідомлення є законодавчою вимогою до проведення саме загальних зборів і не розповсюджується на порядок делегування уповноважених для участі у зборах уповноважених, який за приписами [статті 15 Закону України «Про кооперацію](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_283/ed_2023_01_01/pravo1/T031087.html?pravo=1#283)» визначається статутом кооперативу.

Судами було відхилено твердження позивачів про відсутність кворуму та неправомочність прийнятого рішення з делегування повноважень для участі у загальних зборах кооперативу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 червня 2024 року у cправі № 910/15128/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/119959714. |

**2.5. Оскарження рішень релігійної організації**

**2.5.1. Законодавець визнав автономію релігійної громади у визначенні кількості її членів, необхідної для визнання повноважними загальних зборів релігійної громади, а також у питаннях членства в ній**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог Особи-1 та Особи-2 про скасування реєстрації в новій редакції статуту РО, рішення її загальних зборів та її державної реєстрації відмовлено.

ВП ВС, у постанові від 03.04.2024 в справі № 906/1330/21, здійснивши аналіз положень Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації», зробила такі висновки: законодавець лише в необхідних загальних рисах врегулював порядок реалізації релігійними громадами права на зміну підлеглості у канонічних і організаційних питаннях:

1) рішення про зміну підлеглості та внесення відповідних змін або доповнень до статуту ухвалюється загальними зборами релігійної громади. Такі загальні збори релігійної громади можуть скликатися її членами;

2) рішення про зміну підлеглості та внесення відповідних змін або доповнень до статуту ухвалюється не менш як двома третинами від кількості членів релігійної громади, необхідної для визнання повноважними загальних зборів релігійної громади відповідно до статуту (положення) релігійної громади;

3) рішення про зміну підлеглості та внесення відповідних змін або доповнень до статуту засвідчується підписами членів відповідної релігійної громади, які підтримали таке рішення.

Тож законодавець визнав автономію релігійної громади у визначенні кількості її членів, необхідної для визнання повноважними загальних зборів релігійної громади, а також у питаннях членства

Загальними зборами (за присутності 415 осіб) Релігійної громади прийнято оспорюване позивачем у цій справі рішення, зокрема, про зміну підлеглості громади у канонічних та організаційних питаннях. При цьому суди встановили, що зміст оскаржуваного Особою-1 протоколу свідчить, що настоятель храму – керівник релігійної організації Особа-1 відмовився брати участь у загальних зборах членів релігійної громади та очолити дані збори, а також саботує прохання громади і не хоче вийти з підпорядкування Української православної церкви (Московського Патріархату), складової частини Російської православної церкви, через що було запропоновано припинити його повноваження. Також суди встановили, що Особа-1 ні за текстом позовної заяви, ні за текстом апеляційної скарги не спростовує своєї відмови брати участь у загальних зборах та очолити їх, тобто виконати покладені на нього статутом обов’язки. За висновками суду апеляційної інстанції така поведінка Особи-1 як настоятеля свідчить про його добровільну відмову від виконання покладених на нього статутом обов’язків та повноважень.

Верховний Суд погодився з таким висновком суду апеляційної інстанції та висновком, що у суду на підставі доказів, які були надані сторонами, були відсутні підстави для висновку про порушення Закону при ухваленні оспорюваного рішення релігійної громади і, як наслідок, для втручання у справи релігійної громади шляхом визнання цього рішення недійсним. Отже, суди у цій справі прийняли правильне по суті рішення про відмову в задоволенні позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 червня 2024 року у cправі № 727/5571/19 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896150>. |

**2.5.2. Якщо загальні збори релігійної громади були проведені з порушенням процедури, визначеної чинною редакцією статуту, за відсутності кворуму для їх проведення та прийняття рішень, то у суду є всі підстави для визнання їх рішень недійсними**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги за позовом Особи-1 до релігійної громади про визнання недійсним рішення загальних зборів, визнання протиправним та скасування розпорядження, скасування реєстраційної дії задоволено.

Верховний Суд виснував, що судами встановлено, що у протоколі зборів зазначено, що на загальних зборах були присутні 64 особи, а матеріали справи не містять доказів того, що парафіяльні (загальні) збори, на яких приймались рішення, скликалися та проводилися відповідно до вимог статуту. Зокрема, відсутні докази того, що загальні збори релігійної громади скликалися настоятелем (позивачем), а також що усі члени указаної релігійної громади (парафії) були повідомлені про ці збори. Крім того, відповідно до парафіяльної книги, ведення якої передбачено статутом, загальна кількість членів релігійної громади становить 161 особу. При цьому відповідно до статті 8 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації» загальні збори про зміну підлеглості набувають правомочності за умови присутності на них не менш ніж 106 осіб.

Тож суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку, що загальні збори релігійної громади були проведені з порушенням процедури, визначеної чинною редакцією статуту, за відсутності кворуму для їх проведення та прийняття рішень, адже в силу вимог статуту та статті 8 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації» загальні (парафіяльні) збори є правосильними (правомочними) за умови присутності на них не менш ніж двох третин від кількості членів релігійної громади.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 червня 2024 року у cправі № 918/74/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119740984>. |

***Окрема думка***

Суддя визнала, що суди попередніх інстанцій припустилися неправильного застосування частини другої статті 8 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації».

На переконання судді, позивач не надав належних доказів того, що протягом усього часу існування парафії жоден з членів книги членства парафії – не був з неї виключений, а отже повна кількість усіх членів парафії становить 161 особу.

Суди попередніх інстанцій не встановлювали й не досліджували парафіяльну книгу стосовно кількості дійсних членів релігійної громади, що, у свою чергу, призвело до порушення принципу змагальності та стандартів доказування, тому Верховний Суд мав частково задовольнити касаційну скаргу, скасувати судові рішення та направити справу на новий розгляд.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 11 червня 2024 року у cправі № 918/74/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119841728>. |

**3. ОСКАРЖЕННЯ РЕЄСТРАЦІЙНИХ ДІЙ**

**3.1. Під час розгляду позовних вимог фізичної особи стосовно невиконання окремого судового рішення у іншій справі суд не може зобов’язувати виконувати рішення суду шляхом ухвалення нового судового рішення, оскільки виконавче провадження являє собою завершальну стадію судового провадження**

Особа-1 як учасник господарського товариства ТОВ звернулася до господарського суду з позовом до Управління державної реєстрації юридичного департаменту міської ради (далі – Управління) з вимогами про визнання протиправною та скасування відмови державного реєстратора Управління щодо неможливості виконання рішення господарського суду, зобов’язання державного реєстратора Управління скасувати запис/реєстраційну дію щодо включення відомостей про юридичну особу.

Справа розглядалася судами неодноразово. За наслідками нового розгляду справи рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позову відмовлено.

Рішення судів мотивовані тим, що предметом спору у справі не був спірний запис/реєстраційна дія, а судом вирішувався спір щодо визнання недійсним рішення зборів учасників ТОВ. Матеріалами справи та позивачем не доведено наявності зв’язку між вчиненою реєстраційною дією та рішенням загальних зборів учасників ТОВ, скасованим рішенням господарського суду у іншій справі.

Верховний Суд звернув увагу, що суди попередніх інстанцій дійшли висновку про те, що за даних конкретних умов, відмова (у державній реєстрації) з боку державного виконавця, вичерпний перелік для якої викладено у частині першій статті 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (у редакції станом на жовтень 2018 року), відсутня, а державний реєстратор не порушив вимог названого Закону.

Тож суди дійшли висновку, що обраний позивачем спосіб захисту не усуває юридичний конфлікт та не відповідає об’єкту порушеного права, а тому в такий спосіб неможливо захистити чи відновити право у разі визнання його судом порушеним. При розгляді позовних вимог позивача стосовно невиконання окремого судового рішення у іншій справі суд не може зобов’язувати виконувати рішення суду шляхом ухвалення нового судового рішення, оскільки виконавче провадження являє собою завершальну стадію судового провадження. Такий висновок узгоджується із правовою позицією Великої Палати Верховного Суду, викладеною у постанові від 16.01.2019 у справі № 686/23317/13-а (на яку також послалися суди попередніх інстанцій).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 914/1027/19 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118220843>. |

**3.2. Суб’єкт реєстраційної діяльності не є належним відповідачем у спорах про визнання незаконними та скасування реєстраційних дій, вчинених щодо третьої особи, а ним є особа, щодо якої були здійснені ці дії (записи)**

Залишаючи рішення попередніх інстанцій без змін, Верховний Суд зазначив, що з урахуванням висновків Великої Палати Верховного Суду суб’єкт реєстраційної діяльності не є належним відповідачем у спорах, пов’язаних з управлінням юридичною особою, стосовно якої до ЄДР вносилися спірні реєстраційні записи. При цьому належним відповідачем у спірних правовідносинах є юридична особа, на користь якої приймалося спірне рішення про внесення до ЄДР реєстраційних записів, тобто ОСББ, яке водночас залучене до участі у цій справі як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача-2, а не як відповідач чи співвідповідач. Натомість позивачкою заявлено позов до державного реєстратора (щодо оскарження реєстраційних дій).

Пред’явлення позову до неналежного відповідача не є підставою для відмови у відкритті провадження у справі, оскільки заміна неналежного відповідача здійснюється в порядку, визначеному статтею 48 ГПК України. За результатами розгляду справи суд відмовляє в позові до неналежного відповідача та приймає рішення по суті заявлених вимог щодо належного відповідача (пункт 31.10 постанови Великої Палати Верховного Суду від 12.12.2018 у справі № 372/51/16-ц).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 липня 2024 року у cправі № 910/10287/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120626025>. |

До такого ж правового висновку дійшли судові колегії у постановах Верховного Суду у справах № 910/11814/22 та № 917/882/22.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 квітня 2024 року у cправі № 910/11814/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118417818>. |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 червня 2024 року у cправі № 917/882/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806294>. |

**3.3. Якщо особа не набула статусу учасника товариства, задоволення її скарги про скасування реєстраційних дій щодо цього товариства є протиправним**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги Особи-1 задоволено, визнано протиправним та скасовано наказ Мін’юсту, яким задоволено скаргу Особи-2 (скаржник) та скасовано у ЄДР реєстраційні дії щодо ТОВ.

Верховний Суд погодився, що скаржник є особою, яка не набула статус учасника товариства. Реєстраційні дії, вчинені щодо товариства, не можуть впливати на права і обов’язки скаржника. Наявність будь-яких інших рішень загальних зборів чи невиключених записів у реєстрі, прийнятих та внесених скаржником, не породжує будь-яких правових наслідків, оскільки він не набув статус учасника товариства. При цьому судами встановлено, що скаржник не надав інші докази на підтвердження набуття корпоративних прав у товаристві, окрім рішення загальних зборів від 20.04.2007, яке у судовому порядку визнано недійсним.

Зважаючи на встановлені у справі фактичні обставини, суди дійшли висновку, що відповідач не дотримався вимог статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», оскільки не врахував, що скарга подана особою, права якої у зв’язку з оскаржуваним рішенням, дією або бездіяльністю у сфері державної реєстрації не порушені і не залишив подану скаргу без розгляду.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 квітня 2024 року у cправі № 910/713/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118753839>. |

**3.4. Член кооперативу стає власником квартири у разі викупу цього майна, а право власності на таке майно у нього виникає з моменту державної реєстрації цього права відповідно до закону**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних щодо скасування рішення державного реєстратора про реєстрацію прав та їх обтяжень за Особою-2 відмовлено.

Судові рішення мотивовані тим, що судами встановлено відсутність суб’єктивного матеріального права або охоронюваного законом інтересу позивачки, яке могло б бути порушене ОК щодо сплати пайових внесків, адже Особа-1 сама не виконувала свого обов’язку зі сплати пайових внесків у встановленому порядку та терміни, будь-які правові підстави для присудження ОК суми сплачених Особою-1 пайових внесків у розмірі закріпленої за останньою на паї квартири відсутні. Крім того, визначене позивачкою право не підлягає захисту в порядку, встановленому статтею 392 ЦК України, оскільки вона, вступивши до кооперативної організації, отримала лише право на набуття права власності у разі сплати пайових внесків у встановленому статутом порядку, а не саме право власності на нерухоме майно. Тому суди зазначили, що право власності на спірне нерухоме майно у позивачки у встановленому законом порядку не виникло. Тож витребування майна як спосіб захисту права власності у цьому спорі також не може бути застосований, оскільки право власності на спірне нерухоме майно в позивачки у встановленому законом порядку не виникло, а позовна вимога заявлена до Особи-2 про скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав та їх обтяжень є похідною вимогою від вимоги про визнання за Особою-1 права власності на квартиру.

Верховний Суд підсумував, що відповідно до статті 191 Закону України «Про кооперацію» член кооперативу стає власником квартири у разі викупу цього майна. Право власності на таке майно у члена кооперативу виникає з моменту державної реєстрації цього права відповідно до закону. З огляду на викладене вище, у спірних правовідносинах, передумовою набуття позивачкою права власності на квартиру мали бути обставини викупу нею такого майна.

Ураховуючи, що позовні вимоги про визнання за позивачкою права власності на квартиру не підлягають задоволенню, відсутні правові підстави для задоволення позовних вимог про скасування рішення державного реєстратора.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 червня 2024 року у cправі № 909/142/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806341>. |

**3.5. Наявність ухвали про забезпечення позову, якою заборонено державним реєстраторам вносити відомості або зміни до ЄДР, є безумовною підставою для скасування запису**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог Особи-3 до Мін’юсту про визнання протиправним та скасування наказу, яким скасовано реєстраційні дії в ЄДР, відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що Верховний Суд у справі № 904/2354/20 зробив висновок про те, що наявність ухвали про забезпечення позову, якою заборонено державним реєстраторам будь-яких органів, нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій держаних реєстраторів, які мають відповідні повноваження, вносити відомості або зміни до ЄДР, є безумовною підставою для скасування запису незалежно від того чи була в ЄДР заборона на момент вчинення дії.

З огляду на викладене, Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій про те, що відповідачем правомірно скасовано реєстраційні дії, вчинені під час наявності судового рішення про заборону їх проведення.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 червня 2024 року у cправі № 910/10417/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119994391>*.* |

**3.6.Надання Мін’юстом** **рекомендаційного висновку про скасування реєстраційних дій рішень загальних зборів товариства є перевищенням його повноважень**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до Мін’юсту про визнання незаконним та скасування його наказу, яким була задоволена скарга Особи-2 та скасовані в ЄДР реєстраційні дії щодо державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, проведених державним реєстратором.

Апеляційний господарський суд постановою скасував судове рішення господарського суду про відмову у задоволенні позову та прийняв нове рішення, яким позов задовольнив, визнав незаконним та скасував наказ Мін’юсту. Він встановив, що Колегія Мін’юсту у своєму висновку, рекомендуючи скасувати реєстраційні дії, зазначила про те, що протокол загальних зборів членів районного підприємства по будівництву, який був підставою для проведення цих реєстраційних дій, суперечить вимогам Конституції та законів України, оскільки на загальних зборах зазначеного підприємства був відсутній визначений статутом кворум та загальні збори не були правомочними приймати рішення з питань порядку денного, що відповідно до пункту 5 частини першої статті 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» є підставою для відмови у здійсненні державної реєстрації.

Верховний Суд наголосив, що Колегія Мін’юсту, надаючи такий висновок, здійснила встановлення обставин правомочності загальних зборів членів районного підприємства по будівництву та погодилася з висновком суду апеляційної інстанції про те, що колегія Мін’юсту фактично здійснила аналіз правомірності прийняття загальними зборами членів районного підприємства по будівництву рішень, оформлених протоколом, на підставі якого були проведені оспорювані Особою-2 до Мін’юсту реєстраційні дії. При цьому Верховний Суд зазначив про те, що рішення органу управління господарського товариства у разі незгоди з його прийняттям підлягає саме судовому оскарженню. Проте Колегія Мін’юсту фактично здійснила перевірку законності рішення органу управління господарського товариства на предмет його недійсності, що не є її повноваженнями.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 липня 2024 року у cправі № 910/8255/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120423934>. |

**3.7. Припинення товариства не може бути завершене до задоволення вимог, заявлених кредиторами**

Верховний Суд визнав обґрунтованою позицію судів попередніх інстанцій, що в силу приписів ЦК України та Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», припинення товариства не може бути завершене до задоволення вимог, заявлених кредиторами, вимоги кредиторів, заявлені після спливу строку, встановленого ліквідаційною комісією для їх пред’явлення, задовольняються з майна юридичної особи, яку ліквідовують, а наявність невирішеного спору у іншій справі про стягнення з товариства на користь позивача вартості частки свідчить про відкритість правового питання щодо зобов’язання товариства виплатити позивачу вартість частки, тому обґрунтованими є висновки суду першої інстанції про фактичне ухилення ліквідатором ТОВ-1 від розгляду кредиторських вимог Особи-1 в межах ліквідаційної процедури.

Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій щодо обізнаності скаржника про кредиторські вимоги позивача, ухилення від розгляду таких вимог та залишив без змін рішення попередніх судових інстанцій про задоволення позову про відміну державної реєстрації припинення юридичної особи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 липня 2024 року у cправі № 925/608/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625937>. |

У справі № 910/2252/22 судова колегія Верховного Суду дійшла висновку, що припинення юридичної особи (банк) не може мути завершене у разі якщо не було завершено ліквідаційну процедуру, не реалізовано всіх активів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 червня 2024 року у cправі № 910/2252/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625926>. |

**3.8. Про зобов'язання Мін’юста відновити записи в ЄДР стосовно товариства, якщо під час розгляду скарги не забезпечено змагальності, неупередженості та безсторонності**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду та Верховним Судом, позов задоволено: стягнуто (витребувано з володіння) з Особи-1 на користь ТОВ-1 частку в статутному капіталі ТОВ-2 у розмірі 100 %, визнано протиправним та скасовано наказ Мін’юсту про задоволення скарги, зобов'язано його відновити записи стосовно ТОВ-2 в ЄДР.

Ці рішення мотивовані, зокрема, тим, що Мін’юстом належним чином не було розглянуто доводи скарги Особи-1, не надано можливості заінтересованим особам подати будь-які пояснення з приводу самостійно виявлених Мін’юстом та розглянутих обставин, що свідчить про незабезпечення Мін’юстом при розгляді скарги змагальності, неупередженості та безсторонності її розгляду. Крім того, неможливість виявлення приватним нотаріусом інформації у ЄДР щодо Особи-1 обумовлена встановленими Мін’юстом правилами пошуку інформації у такому реєстрі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 липня 2024 року у cправі № 910/8050/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120626030>. |

**3.9. Заявляючи позовні вимоги про ліквідацію ОСББ, особа має довести наявність порушення законодавства при його створенні, ці вимоги мають бути пропорційними втручанню у права інших співвласників, а також неможливість відновлення свого права співвласника у інший спосіб**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог відмовлено. Скаржник наголошував, що позиція Великої Палати Верховного Суду, викладена в постанові від 29.06.2021 у справі № 916/964/19, не свідчить про те, що не можна ліквідовувати ОСББ у разі незаконності його створення, а визначає, що не можна за рішенням суду скасовувати реєстрацію юридичної особи. При цьому, обґрунтовуючи помилкове застосування практики Верховного Суду, скаржник зазначає, що в своєму позові він просить прийняти рішення не про скасування державної реєстрації ОСББ, а про припинення юридичних осіб шляхом ліквідації.

Верховний Суд зазначив, що судові рішення обґрунтовані тим, що позивачем не доведено наявності порушення частини дев’ятої статті 6 Закону України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» при створенні ОСББ. Заявлені позивачем вимоги є непропорційним втручанням у права інших співвласників, оскільки прийняття судом рішення про ліквідацію трьох відповідачів призведе до негативних наслідків для інших співвласників багатоквартирного будинку, волевиявлення яких спрямоване саме на створення ОСББ, метою створення якого є здійснення функцій, що забезпечують реалізацію прав співвласників на володіння та користування спільним майном співвласників, належне утримання багатоквартирного будинку та прибудинкової території, сприяння співвласникам в отриманні житлово-комунальних та інших послуг належної якості за обґрунтованими цінами та виконання ними своїх зобов’язань, пов’язаних з діяльністю об’єднання.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 липня 2024 року у cправі № 910/4501/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120395211>. |

**4. СПОРИ, ЩО ВИНИКАЮТЬ З ПРАВОЧИНІВ ЩОДО АКЦІЙ, ЧАСТОК, ПАЇВ ТА ІНШИХ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ У ЮРИДИЧНІЙ ОСОБІ**

**4.1. Із прийняттям загальними зборами товариства в межах наданих їм повноважень рішення про розподіл прибутку за підсумками року, акціонери мають право на частину чистого прибутку відповідно до кількості належних їм акцій**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задоволено. Назване рішення мотивовано тим, що з прийняттям загальними зборами товариства в межах наданих їм повноважень рішення від 18.05.2021 про розподіл прибутку за підсумками 2020 року, визначивши спосіб розпорядження прибутком товариства в порядку, встановленому статтею 21 Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік», акціонери відповідача мають право на частину чистого прибутку відповідно до кількості належних їм акцій. Оскільки доказів виплати позивачам частини чистого прибутку до 01.07.2021 матеріали справи не містять, суди дійшли висновку про обґрунтованість позовних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 квітня 2024 року у cправі № 910/11136/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118356281>. |

**4.2. Помилка внаслідок власного недбальства, незнання закону чи неправильного його тлумачення однією із сторін не є підставою для визнання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ недійсним**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що якщо позивач уклав договір купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ-1 за ціною 280 000 000,00 грн, що є еквівалентом 10 000 000,00 доларів США без отримання актуальної інформації щодо фінансового становища товариства, технічного стану його матеріальних активів, з’ясування реальної ринкової вартості частки, що придбається за спірним договором, то це може свідчити про відсутність розумної обачливості у діях сторони договору та нереалістичних очікувань від правочину або про те, що такою інформацією позивач все ж таки володів, але особа приховує цей факт від суду, або про те, що позивач мав іншу мету і інші мотиви при укладанні спірного правочину, аніж ті, про які заявив у позові до відповідача, і на момент укладення спірного договору купівлі-продажу частки його взагалі не цікавив стан активів, якими володіло ТОВ-1. Підставою для таких висновків є те, що технічний аудит обстеження комплексу з переробки соняшнику, на якому гуртуються доводи відповідача, був замовлений орендарем – ТОВ-2 після укладення ним договору оренди цього нерухомого майна, а не позивачем.

Крім того, варто зазначити, що не має правового значення помилка щодо розрахунку одержання користі від вчиненого правочину, у той час як помилка внаслідок власного недбальства, незнання закону чи неправильного його тлумачення однією зі сторін не є підставою для визнання правочину недійсним.

З огляду на викладене суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку, що позивач не довів у контексті положень статей 203, 215, 216, 229 ЦК України і статей 73, 74, 76, 79 ГПК України підстав, з якими закон пов’язує визнання правочинів недійсними, зокрема не надав належних і допустимих доказів, що підтверджують факт помилки, внаслідок якої відбулося неправильне сприйняття покупцем фактичних обставин правочину, що вплинуло на її волевиявлення, а помилка внаслідок, зокрема власного недбальства однієї зі сторін, не є підставою для визнання правочину недійсним.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 09 травня 2024 року у cправі № 915/563/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118960970>. |

**4.3. Продавець частки у статутному капіталі товариства в кредит має право на її повернення у зв’язку з неналежним виконанням покупцем своїх обов’язків щодо оплати цієї частки лише у разі припинення правовідносин сторін договору**

Особа-2 (правонаступниця Особи-1) звернулася до господарського суду з позовною заявою про стягнення з Особи-3 частки у статутному капіталі ТОВ у розмірі 590 625,00 грн, що становить 56,25 % його статутного капіталу. Позовні вимоги обґрунтовані тим, що у встановлений договором купівлі-продажу корпоративних прав строк Особа-3 свого обов’язку зі сплати вартості частки у статутному капіталі товариства не виконала, у зв’язку з чим позивач вказував про наявність у нього права вимагати повернення товару (корпоративних прав) на підставі частини четвертої статті 694 ЦК України.

Справа розглядалася судом апеляційної інстанції неодноразово. За результатом нового розгляду, апеляційний господарський суд постановою рішення господарського суду скасував, у задоволенні позову відмовив.

Залишаючи постанову апеляційної інстанції без змін, Верховний Суд констатував, що у цій справі правовідносини виникли між сторонами на підставі договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства. Пунктами 2.1., 2.2. та 3.3. договору сторони визначили, що за взаємною згодою сторін вартість корпоративного права складає 1 000,00 грн. Оплата вартості корпоративного права відбувається покупцем шляхом сплати коштів готівкою або на рахунок продавця в день підписання цього договору, але не пізніше трьох місяців з дня підписання цього договору. Покупець зобов’язаний своєчасно та в повному обсязі сплатити продавцю вартість корпоративного права за цим договором.

Тож за умовами договору продавець надав покупцю відстрочення платежу з оплати вартості корпоративного права на три місяці з дня підписання договору. Відповідно, відповідач повинен був оплатити вартість корпоративного права не пізніше 25.10.2018 включно. Однак, як встановили суди попередніх інстанцій, у матеріалах справи відсутні та відповідачем не надано суду належних та допустимих доказів на підтвердження здійснення ним оплати вартості корпоративного права шляхом сплати коштів готівкою або на рахунок продавця до названої дати.

Згідно з частиною першою статті 694 ЦК України договором купівлі-продажу може бути передбачений продаж товару в кредит з відстроченням або з розстроченням платежу. Право вимагати повернення товару, проданого у кредит та неоплаченого покупцем, прямо передбачене законом (частина четверта статті 694 ЦК України), тому продавець частки у статутному капіталі товариства, яка була продана з відстроченням платежу та не була оплачена покупцем, має право вимагати її повернення (пункт 58 постанови Верховного Суду у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів касаційного господарського суду від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19).

Скасовуючи постанову апеляційного господарського суду від 31.07.2023 у цій справі та направляючи справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції, Верховний Суд вказав, що, відмовляючи в позові з наведених у ньому підстав, суд апеляційної інстанції належним чином не врахував висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19, не надав оцінки матеріалам справи, зокрема змісту договору (чи передбачає він право позивача за певних умов відмовитися від договору), відповідно не встановив обставин щодо стану дії договору та щодо права вимагати повернення товару без припинення прав та обов’язків сторін договору.

На виконання указаних вказівок суду касаційної інстанції апеляційний суд дослідив умови укладеного між сторонами договору та встановив, що такі умови не передбачають право позивача (продавця) відмовитися від договору. Також колегією суддів апеляційного господарського суду встановлено, що 25.01.2021 позивач звертався до відповідача із вимогою, в якій просив повернути зазначену частку у статутному капіталі ТОВ для чого просив підписати додаткову угоду до договору про розірвання договору та повернення частки у статному капіталі товариства. Додаткова угода, підписана Особою-2 у двох примірниках та долучена до вказаної вимоги. Однак така вимога не була задоволена відповідачем. Окремої позовної вимоги про розірвання договору позивач не заявляв. Тому апеляційний суд установив, що укладений між сторонами договір наразі є діючим, а правовідносини сторін за договором не є припиненими.

Отже, з урахуванням встановлених обставин щодо того, що права та обов’язки сторін за договором купівлі-продажу корпоративних прав від 25.07.2018 не є припиненими, враховуючи правові висновки, викладені у постанові від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19, та вказівки Верховного Суду, викладені у постанові від 01.11.2023 у цій справі, колегія суддів Верховного Суду підсумувала, що суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку про відсутність підстав для повернення частки у статутному капіталі ТОВ, адже реалізація продавцем права вимоги щодо повернення частки у статутному капіталі товариства у зв’язку з неналежним виконанням покупцем своїх зобов’язань щодо оплати частки за договором купівлі-продажу цієї частки в кредит можлива лише за наслідками припинення правовідносин сторін договору, чого у даному випадку не було.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 травня 2024 року у cправі № 915/1031/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119486379>. |

***Окрема думка***

Зважаючи на правову природу частки, зміст та характер корпоративних прав, на думку судді Верховного Суду, до договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі не можуть застосовуватися загальні положення договору про продаж товару в кредит та наслідки його порушення у виді повернення товару. Продавець не може вимагати повернення частки у статутному капіталі товариства за правилами статті 692, 694, 695, 697 ЦК України. Належним способом захисту прав продавця у разі прострочення оплати є стягнення заборгованості.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 22 травня 2024 року у cправі № 915/1031/21 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/119907775. |

**4.4. Строк проведення товариством розрахунку за акції визначено законом і він починає перебіг з дати отримання вимоги про викуп від акціонера, а не з дати укладення договору**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов Особи-1 задоволено частково, визнано протиправною бездіяльність ПрАТ щодо обов’язкового викупу належних Особі-1 простих іменних акцій товариства, визнано протиправними дії ПрАТ щодо затвердження вартості однієї іменної акції товариства, визнано укладеним з дня набрання рішенням у справі законної сили договір про обов’язковий викуп товариством належних акціонеру простих іменних акцій між Особою-1 та ПрАТ щодо обов’язкового викупу належних позивачу 40 простих іменних акцій за ціною 81 430,00 грн за 1 акцію на загальну суму 3 257 100,00 грн у редакції, що долучена до позовної заяви, в іншій частині у задоволенні позову відмовлено.

Верховний Суд названі рішення судів у частині позовних вимог про стягнення 3 % річних та інфляційних втрат скасував, а справу в цій частині передав на новий розгляд до господарського суду, в іншій частині – без змін.

Верховний Суд зазначив, що для того, щоб виготовити проєкт договору про викуп акцій та ознайомити з ним позивача відповідач повинен був спочатку визначити загальну вартість акцій позивача. Однак матеріали справи не містять доказів ознайомлення позивача з таким проєктом. Судами встановлено, що така ціна та загальна вартість цих акцій були визначені та затверджені відповідачем майже через рік після проведення спірних загальних зборів, що є порушенням вимог [статті 36 Закону України «Про акціонерні товариства](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_370/ed_2024_04_27/pravo1/T222465.html?pravo=1#370)».

Крім того, строк проведення товариством розрахунку за акції визначено законом і він починає перебіг з дати отримання вимоги про викуп від акціонера, а не з дати укладення договору. Тому колегія суддів Верховного Суду визнала, що відповідно до вимог [Закону України «Про акціонерні товариства» тривале](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_04_27/pravo1/T222465.html?pravo=1) невиконання (бездіяльність) відповідачем свого обов’язку з викупу акцій у акціонера, а також з огляду на наявність спору між сторонами (товариством та акціонером-фізичною особою) щодо ціни акцій (предмета договору), суди дійшли обґрунтованого висновку про необхідність затвердження або укладення договору про обов’язковий викуп товариством належних акціонеру простих іменних акцій.

Тож оскільки строк проведення товариством розрахунку за акції відповідно до закону починає перебіг з дати отримання вимоги про викуп від акціонера, то суди, відмовляючи у стягненні трьох відсотків річних та інфляційних втрат, не врахували приписи статей [68](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_802/ed_2024_04_27/pravo1/T222465.html?pravo=1#802), [69 Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_809/ed_2024_04_27/pravo1/T222465.html?pravo=1#809), які є спеціальними у спірних правовідносинах, та відповідно помилково не визначили дійсний строк виникнення зобов’язання відповідача з оплати спірних акцій та не встановили дійсний період прострочення зобов’язання.

Передбачений частиною другою [статті 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2024_04_27/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) обов’язок боржника, який прострочив виконання грошового зобов’язання, сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми виникає виходячи з наявності самого факту прострочення, який у цій справі має місце та встановлено судами попередніх інстанцій. Натомість господарські суди помилково не врахували наведеного.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 червня 2024 року у cправі № 910/268/20 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119994354>. |

**4.5. Виплата дивідендів здійснюється за рахунок чистого прибутку товариства особам, які були учасниками товариства на день прийняття рішення про виплату дивідендів, пропорційно до розміру їхніх часток, у строк, встановлений рішенням загальних зборів учасників**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги задовольнив частково, стягнув з ТОВ на користь Особи-1 4 110 000 грн боргу, 33 680 грн інфляційних втрат, 26 644,11 грн 3 % річних, 64 054,86 грн витрат по сплаті судового збору; в частині стягнення 100 000 грн боргу провадження у справі закрив на підставі пункту 2 частини першої статті 231 ГПК України.

Судові рішення мотивовані тим, що відповідно до матеріалів справи на день звернення до суду з позовом у відповідача існувала прострочена заборгованість перед позивачем по виплаті дивідендів, у зв’язку з чим суди дійшли висновку про обґрунтованість заявлених вимог. Разом з тим суди встановили, що після відкриття провадження у справі № 920/236/23 відповідачем сплачено позивачу 100 000,00 грн, з огляду на що суди задовольнили позов частково та закрили провадження у справі в частині стягнення відповідної суми.

Верховний Суд виснував, що доводи скаржника стосовно прийнятого рішення щодо реструктуризації несплаченої суми дивідендів позивачу відхилено як такі, що суперечать імперативним приписам частин першої, четвертої статті 26 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», згідно з якими виплата дивідендів здійснюється за рахунок чистого прибутку товариства особам, які були учасниками товариства на день прийняття рішення про виплату дивідендів, пропорційно до розміру їхніх часток, у строк, встановлений рішенням загальних зборів учасників товариства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 19 червня 2024 року у cправі № 920/236/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119928934> 920/236/23. |

**4.6. Несплата особою на момент відчуження частки в статутному капіталі жодним чином не порушує прав цієї особи**

Постановою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, рішення суду першої інстанції скасовано, прийнято нове рішення, яким первісний позов задоволено частково. Визнано недійсним договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі ТОВ, укладений між Особою-1 і Особою-2, у задоволенні решти первісних позовних вимог – відмовлено. В задоволенні зустрічного позову відмовлено.

Верховний Суд зазначив, що оскільки на момент формування статутного капіталу товариства земельні ділянки за рахунок яких він формувався перебували під арештом, вказане майно набуло правового режиму обмеженого в цивільному обороті та відповідно до статті 178 ЦК України не могло бути вільно відчужене його власником, у даному випадку передано в якості внеску до статутного капіталу товариства. Тож внаслідок укладення нікчемного правочину щодо внесення в статутний капітал товариства земельних ділянок, який не створює будь-яких правових наслідків, крім тих, що пов’язані з його недійсністю, суд апеляційної інстанції дійшов правомірного висновку, що частка позивача в статутному капіталі товариства оплачена не була та відповідно не був сформований його статутний капітал.

Ураховуючи, що позивач відчужив частку в статутному капіталі товариства і гарантував покупцеві те, що вона повністю оплачена, а потім звернувся з позовом про визнання договору купівлі-продажу недійсним з огляду на невнесення ним своєї частки до статутного капіталу такі дії позивача є суперечливою та недобросовісною поведінкою. Несплата позивачем на момент відчуження частки в статутному капіталі жодним чином не порушує прав самого позивача. Тому правильним є висновки суду апеляційної інстанції про відсутність підстав для визнання недійсним оспорюваного договору купівлі-продажу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 червня 2024 року у cправі № 924/9/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806335>. |

**4.7. Корпоративні права та акції в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану можуть бути об’єктом примусового відчуження на користь держави**

Іноземна компанія звернулася до господарського суду з позовом до відповідачів: Держави Україна в особі Міністерства оборони України, Міністерства оборони України, ТОВ, АТ за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – ПАТ «Укрнафта», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Командування Сил логістики Збройних Сил України, Військової частини НОМЕР\_1, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, ПАТ «Національний депозитарій України», АТ «НАК «Нафтогаз України», Кабінету Міністрів України про визнання права власності, витребування майна з володіння (стягнення) та зобов’язання вчинити дії.

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, у задоволенні позову відмовив повністю. Суди мотивували ухвалені рішення, зокрема, тим, що корпоративні права, підтверджені акціями товариства, є майном (майновими правами), при примусовому відчуженні у власність держави для використання в умовах правового режиму воєнного стану усіх акцій, емітентом яких є ПАТ «Укрнафта», що належать фізичним та юридичним особам, крім акцій, що належать державі та господарським товариствам, 100 % акцій яких належать державі, дотримані всі вимоги щодо порядку відчуження майна, передбаченого статтями 7 та 8 Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану».

Верховний Суд залишив без змін рішення попередніх судових інстанцій.

Щодо загальних засади обмеження прав і свобод людини, її прав власності в умовах воєнного стану Верховний Суд зауважив, що право власності, в тому числі приватної, не є абсолютним, його здійснення має певні конституційно-правові межі. Втручання у це право може здійснюватися лише на підставі закону з дотриманням принципу юридичної визначеності та принципу пропорційності, який вимагає досягнення розумного співвідношення між інтересами особи та суспільства.

У цій справі суд апеляційної інстанції обґрунтовано зазначив, що потреби держави в умовах правового режиму воєнного стану є значними та полягають як у забезпеченні потреб безпеки та оборони країни, так і в забезпеченні потреб населення, якому держава гарантує право на достатній життєвий рівень. ПАТ «Укртатнафта» є нафтопереробною компанією, однією з найбільших виробників нафтопродуктів в Україні. Продукція, вироблена нею, в умовах правового режиму воєнного стану є критично необхідною як для забезпечення потреб Збройних Сил України та енергетичного сектору країни, так і для забезпечення потреб населення.

Тож відчуження майна ПАТ «Укртатнафта», в тому числі акцій товариства, на користь Держави Україна, можливість здійснювати управління цим товариством в інтересах обороноздатності, стратегічної безпеки та, як наслідок, забезпечення належної життєдіяльності країни та її населення призведе до досягнення стратегічної мети – певної стабільності на ринку нафти та нафтопродуктів, комплексного розв’язання існуючих проблем щодо забезпечення нафтопродуктами як Збройних Сил України, так і населення країни.

Щодо питання чи можуть корпоративні права та акції бути об’єктом примусового відчуження на користь держави Верховний Суд відзначив, що акція, корпоративні права, посвідчені акціями, є майном (майновими правами). Акція, як різновид майна, може бути об’єктом права власності. Аналогічні висновки Верховного Суду викладені у постанові від 19.08.2022 у справі № 910/9095/18. Акція є неспоживною річчю, визначеною індивідуальними ознаками, та охоплюється поняттям «майно», що наділяє її усіма ознаками майна, яке може бути примусово відчужене, у розумінні пункту 1 частини першої статті 1 Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану». Законодавчі винятки щодо видів та форми видів майна, яке може бути відчужене, відсутні. Дія названого Закону поширюється на будь-яке майно державної, комунальної та приватної форм власності без винятку.

Під час розгляду справи Верховний Суд виснував, що акція, корпоративні права, посвідчені акціями, є майном (майновими правами), тому, як різновид майна, акція може бути об’єктом права власності. Оскільки акція є неспоживною річчю, визначеною індивідуальними ознаками, та охоплюється поняттям «майно», що наділяє її усіма ознаками майна, яке може бути примусово відчужене у розумінні пункту 1 частини першої статті 1 Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану». Тому відповідно до національного законодавства України корпоративні права є самостійним об’єктом цивільних прав, охоплюються наведеним у статті 190 ЦК України поняттям майна, визначеним індивідуальними ознаками, які можуть бути об’єктом права власності.

Щодо вирішення питання чи допускається реквізиція (примусове відчуження) іноземних інвестицій в умовах воєнного стану Верховний Суд констатував, що порядок примусового відчуження майна (реквізиція) в умовах правового режиму воєнного стану урегульований Законом України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану», який має пріоритет в умовах правового режиму воєнного стану, водночас необхідно звернути увагу, що власник відчуженого майна має право на відшкодування вартості такого майна. Відтак за таких обставин застосуванню підлягають норми ЦК України, якими визначено можливість реквізиції майна в умовах правового режиму воєнного стану, та норми Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану», які деталізують процес реквізиції майна в умовах правового режиму воєнного стану.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 липня 2024 року у cправі № 910/14243/22 можна ознайомитися за посиланням  ttps://reyestr.court.gov.ua/Review/120626000. |

**4.8. Для визнання корпоративного договору недійсним особа має довести, що він порушує її права та законні інтереси як учасника товариства або укладений з порушенням норм чинного законодавства**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, у задоволенні позовних вимог Особи-1 до Особи-2 про визнання недійсним корпоративного договору відмовлено. Судові рішення мотивовані тим, що з урахуванням норм частини першої [статті 7 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_28/ed_2024_02_22/pravo1/T182275.html?pravo=1#28) (в редакції, чинній на дату підписання корпоративного договору) корпоративний договір укладено Особою-1до моменту набуття нею статусу учасника ТОВ, тобто оспорюваний корпоративний договір не відповідає згаданій вище нормі Закону, отже є нікчемним. Визнання нікчемного корпоративного договору недійсним не є належним способом захисту прав, оскільки не призведе до реального поновлення порушених прав позивачки, адже нікчемний правочин є недійсним у силу закону.

Верховний Суд постанову апеляційного господарського суду рішення Господарського суду змінив, виклавши їх мотивувальні частини у редакції цієї постанови, в інший частині – залишив без змін.

Суди попередніх інстанцій помилково виснували про нікчемність укладеного між позивачкою та відповідачкою корпоративного договору у зв’язку з його невідповідністю нормам частини першої [статті 7 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_28/ed_2024_02_22/pravo1/T182275.html?pravo=1#28) (в редакції, чинній на дату підписання корпоративного договору), а саме у зв’язку з укладенням позивачкою корпоративного договору до набуття нею статусу учасника ТОВ. В контексті зазначеного, наведені позивачкою обставини, а саме укладення нею корпоративного договору до набуття статусу учасника вказаного товариства, також не можуть бути підставою для визнання недійсним такого корпоративного договору, що свідчить про безпідставність позовних вимог, обґрунтованих лише невідповідністю такого договору нормам частини першої [статті 7 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_28/ed_2024_02_22/pravo1/T182275.html?pravo=1#28) (в редакції, чинній на дату підписання корпоративного договору).

Водночас Верховний Суд зауважив, що за встановлених судами попередніх інстанцій обставин цієї справи, а саме укладення в один день договору купівлі-продажу частки в статутному капіталі, за яким позивачка набула у власність частку в статутному капіталі ТОВ у розмірі 90 %, підписання акта приймання-передачі частки в статутному капіталі ТОВ у розмірі 90 %, а також укладення корпоративного договору за наслідками набуття у власність відповідної частки у статутному капіталі товариства, очевидним є, що позивачка усвідомлювала укладення такого договору до моменту набуття нею статусу учасника ТОВ (до моменту проведення державної реєстрації змін до складу учасників товариства), проте вважала за можливе, уклавши договір купівлі-продажу частки у статутному капітали, і одночасно (в один день, до моменту проведення такої державної реєстрації змін) узгодити з продавцем – іншим учасником товариства, у власності якого залишилась частка статутного капіталу товариства у розмірі 10 %, як вони будуть реалізовувати свої права і повноваження, як учасники товариства.

Позивачка не доводить, що вона як особа, яка на підставі договору купівлі-продажу набула у власність частку в статному капіталі ТОВ у розмірі 90 %, а після проведення державної реєстрації змін до складу учасників ТОВ – статусу учасника вказаного товариства, є неналежною стороною оспорюваного корпоративного договору, тобто особою, якої не стосуються узгоджені в цьому корпоративному договорі домовленості щодо реалізації сторонами прав та повноважень, а лише вказує на відсутність у неї такого статусу на момент укладення такого договору, що не може бути підставою для визнання його недійсним.

Також позивачка не доводить, яким чином оспорюваний нею корпоративний договір порушує (зачіпає) її права та законні інтереси, зокрема корпоративні права як учасника товариства, а також, що такий правочин було укладено не з метою досягнення певних юридичних наслідків, що мають істотне значення для сторін правочину.

З огляду на наведене та враховуючим, що норми частини першої [статті 7 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_28/ed_2024_02_22/pravo1/T182275.html?pravo=1#28) (в редакції, чинній на дату підписання корпоративного договору) прямо не визначають, що сторонами корпоративного договору можуть бути лише учасники товариства, а позивачка не доводить, що такий корпоративний договір порушує її права та законні інтереси, зокрема корпоративні права як учасника товариства, або укладений з порушенням інших норм чинного законодавства, зокрема статей [203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241), [215 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) України, Верховний Суд визнав, що відсутні правові підстави для визнання недійсним корпоративного договору, у зв’язку з чим в задоволенні позову необхідно відмовити за безпідставністю, а не у зв’язку із обранням неналежного способу захисту (визнання недійсним нікчемного правочину), як помилково виснували суди попередніх інстанцій.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 липня 2024 року у cправі № 906/739/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341706>. |

**4.9. Звернення стягнення на частку учасника товариства може здійснюватися відповідно до позасудового способу звернення, якщо це передбачено договором та відповідає законодавству**

Колегія суддів Верховного Суду погодилася з висновком суду апеляційної інстанції про те, що Закон України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» у чинній на момент укладення договорів редакції, не містив заборони відступлення від вимог статті 22 означеного Закону, а отже, зважаючи на свободу договору, сторони могли передбачити спосіб звернення стягнення на заставлене майно (частку учасника товариства) шляхом переходу права власності на предмет застави, якщо такий спосіб не суперечить вимогам законодавства, тобто прямо не заборонений.

При цьому місцевий господарський суд відмовляючи в позові з огляду на невідповідність умов укладених договорів застави нормам законодавства, не дійшов висновку про те, що ці договори або їх окремі умови є недійсними, та, вирішуючи спір, нівелював положення договору, які є чинними, порушив такі ключові принципи цивільного права, як: «свобода договору» (статті 3, 627 ЦК України), «договори повинні виконуватися» (стаття 526 ЦК України, стаття 173 ГК України), та презумпцію правомірності правочину (стаття 204 ЦК України).

Крім того, на момент звернення Особи-1 до господарського суду та розгляду справи в суді першої інстанції вже діяли положення статті 22 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» у новій редакції, яка передбачала, що звернення стягнення на частку учасника товариства може здійснюватися, зокрема, відповідно до способу позасудового звернення стягнення на частку учасника товариства, що передбачений договором застави частки у статутному капіталі товариства та відповідає позасудовим способам звернення стягнення, встановленим Законом України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень», а тому і застосування вказаної норми має здійснюватися щодо правовідносин, що виникли на момент вирішення спору судом, адже звернення стягнення на предмет застави відбуватиметься на підставі рішення суду, прийнятого відповідно до закону, чинного в момент його ухвалення.

Тож у спірних правовідносинах сторони, з урахуванням принципу свободи договору, узгодили, що право Особи-1 звернути стягнення на предмет застави у статутному капіталі ТОВ набувається останнім у випадку неналежного виконання Особою-2 умов договору позики, незалежно від розміру заборгованості останнього.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 липня 2024 року у cправі № 916/1329/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120368471>. |

**4.10. Сама по собі відсутність письмової згоди одного з подружжя на відчуження спільного сумісного майна не є достатньою підставою для визнання укладеного договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства недійсним**

Рішенням господарського суду у задоволенні позову про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ, витребування часток у статутному капіталі відмовлено повністю. Постановою апеляційного господарського суду рішення господарського суду змінено, викладено мотивувальну частину в редакції постанови.

Верховний Суд, залишаючи рішення попередніх судових інстанцій без змін, відзначив, що презумпція розпорядження спільним майном одним з подружжя за згодою другого з подружжя встановлена саме на користь добросовісного набувача прав на таке майно. Тому укладення одним з подружжя договору щодо розпорядження спільним майном без згоди другого з подружжя може бути підставою для визнання такого договору недійсним лише в тому разі, якщо суд встановить, що третя особа (контрагент за таким договором) діяла недобросовісно, зокрема знала чи за обставинами справи не могла не знати про те, що майно належить подружжю на праві спільної сумісної власності і що той з подружжя, хто укладає договір, не отримав згоди на це другого з подружжя.

Положення частини другої [статті 369 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843417/ed_2024_08_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843417) та частини другої [статті 65 СК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_293/ed_2024_01_01/pravo1/T022947.html?pravo=1#293) з урахуванням пункту 6 [статті 3 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843034/ed_2024_08_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843034) спрямовані на захист прав саме добросовісного набувача, а тому саме в разі його недобросовісності договір може бути визнаний недійсним. Такі висновки Верховного Суду викладені в постановах Великої Палати Верховного Суду від 29.06.2021 у справі № 916/2813/18, від 22.09.2022 у справі № 125/2157/19.

Крім того, відповідно до висновку Верховного Суду, викладеного у постанові від 23.01.2024 у справі № 523/14489/15-ц, сама по собі відсутність письмової згоди одного з подружжя на відчуження спільного сумісного майна не є достатньою підставою для визнання відповідного правочину недійсним. Необхідно, щоб той з подружжя, хто уклав договір щодо спільного майна, та кінцева набувачка – контрагент за таким договором діяли недобросовісно, зокрема щоб кінцева набувачка знала чи за обставинами справи не могла не знати про те, що майно належить подружжю на праві спільної сумісної власності і що той з подружжя, хто укладав договір, не отримав згоди на це другого з подружжя.

Так, відхиляючи доводи позивача про ненадання нею згоди відповідачу-1 на відчуження частки в статутному капіталі ТОВ на підставі договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі від 12.09.2019, суд апеляційної інстанції зауважив, що в судових засіданнях адвокатом позивача було зазначено, що обставини підписання 09.06.2017 заяви позивач не може ані спростувати, ані підтвердити.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 липня 2024 року у cправі № 911/1681/22можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120973665>. |

**4.11. Якщо сукупна вартість укладених договорів перевищує 25 % вартості активів товариства, то їх укладанню має передувати рішення загальних зборів акціонерів про надання згоди на вчинення таких правочинів**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги задоволено.

Суди послалися на те, що сукупна вартість укладених договорів перевищує 25 % вартості активів ПрАТ, а тому відповідно до частини другої [статті 70 Закону України «Про акціонерні товариства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_816/ed_2024_04_27/pravo1/T222465.html?pravo=1#816) їх укладанню мало передувати рішення загальних зборів акціонерів про надання згоди на вчинення таких правочинів, яке не ухвалювалося. Суди також звернули також увагу на наявність умислу і домовленості представників сторін під час їх укладення щодо переслідування власних інтересів, усупереч інтересам позивача і настання несприятливих негативних наслідків для нього.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 серпня 2024 року у cправі № 910/11597/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120858367>. |

**4.12. Про визнання недійсним договору дарування акцій, якщо оспорюваний правочин не містить визначених повноважень повіреного на укладення договору дарування**

Рішенням господарського суду, яке залишено без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задоволено частково, визнано недійсним договір дарування акцій ПрАТ та зобов’язано товариство списати із депозитарного рахунку Особи-4 2 181 716 цінних паперів у розмірі 68,4267 % у ПрАТ та зарахувати на їх депозитарний рахунок Особи-5. У решті позову відмовлено.

Верховний Суд виснував, що довіреність, на підставі якої було вчинено оспорюваний правочин (договір дарування акцій), не містить визначених повноважень повіреного на укладення договору дарування, відтак, укладаючи оспорюваний договір дарування, представник з власної ініціативи розширив межі наданих йому повноважень, що є підставою для визнання такого правочину недійсним у силу положень статей 203, 215 ЦК України. Крім того, на момент укладення договору дарування Особа-2 не мала повноважень на його укладення, тому положення статті 241 ЦК України щодо наступного схвалення правочину не може бути застосоване.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 серпня 2024 року у cправі № 921/430/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120925723>. |

**4.13. Звертаючись з позовом про визначення розміру статутного капіталу товариства та розміру частки учасника, товариство не довело наявності у нього порушених прав та інтересів внаслідок недооформлення одноособовим** **учасником його виходу з числа учасників товариства**

ТОВ звернулося до господарського суду з позовом до Особи-1, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Особа-2, про визначення розміру статутного капіталу товариства та розміру частки учасника.

Місцевий господарський суд дійшов висновку про невідповідність обраного позивачем способу судового захисту законодавчим приписам.

Постановами апеляційного господарського та Верховного Суду рішення господарського суду залишено без змін.

Обґрунтовуючи звернення з позовом, позивач зазначав, що нездійснення відповідачем дій з державної реєстрації його виходу зі складу учасників товариства згідно поданої товариству нотаріально посвідченої заяви, неявка на позачергові загальні збори для прийняття рішень про внесення змін до статуту щодо складу учасників товариства та розміру їх часток, а також відсутність у товариства можливості зареєструвати за власною заявою відповідні зміни, призводить до правової невизначеності і введення в оману третіх осіб щодо належності Особі-1 частки в статутному капіталі товариства.

Проте, як враховано апеляційним господарським судом, в позові та інших письмових поясненнях позивач не наводить яке саме право було порушено чи оспорюється відповідачем. В апеляційній скарзі товариство додатково зазначило, що бездіяльністю відповідача порушуються права товариства на здійснення господарської діяльності, оскільки згідно положень статуту товариства до виключної компетенції загальних зборів належать вирішення ряду питань, пов’язаних із діяльністю юридичної особи.

Як вірно відзначено апеляційним господарським судом, позивач фактично вказує на неможливість вчинення учасником товариства, що залишився після подання відповідачем заяви про вихід, одноособового вирішення питань діяльності товариства, а отже і здійснення ним правомочностей на участь в управлінні господарською організацією. Тобто позовні вимоги про визначення розміру статутного капіталу товариства та розміру частки учасника товариства Особи-2 у розмірі 100 % спрямовані на захист саме корпоративних прав цього учасника. Втім, як встановлено апеляційним господарським судом, у матеріалах справи відсутні будь-які докази надання учасником товариства Особою-2 товариству правомочностей на звернення останнього в інтересах такого учасника до суду за захистом корпоративних прав.

Оскільки прийняття рішень, що належать до виключної компетенції загальних зборів належить учаснику/учасникам такого товариства, і саме йому/їм може бути не байдуже питання остаточного оформлення іншим учасником товариства усіх законодавчо встановлених процедур виходу з юридичної особи, тому позивач, як саме товариство, не може мати інтересу у відновленні корпоративних прав учасника чи учасників цього товариства на відновлення правомочностей з управління.

Таким чином, Верховний Суд погодився з висновками апеляційного господарського суду про відсутність підстав для задоволення позову, оскільки позивач не довів наявності саме у нього порушених прав та інтересів внаслідок недооформлення відповідачем його виходу з числа учасників товариства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 серпня 2024 року у cправі № 911/2602/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121021519>. |

**5. ОКРЕМІ ПИТАННЯ З РОЗГЛЯДУ ГОСПОДАРСЬКИМИ СУДАМИ СПРАВ ЩОДО КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ ТА КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ**

**5.1. Вихід учасника з товариства є безпосередньою дією учасника, спрямованою на припинення корпоративних відносин з товариством з його ініціативи**

Рішення суду першої інстанції про відмову в позові, з висновками якого погодилися апеляційний господарський суд та Верховний Суд, мотивовано тим, що за змістом чинного на час виникнення спірних правовідносин законодавства, учасник товариства (безвідносно до розміру належної йому частки в статутному капіталі товариства) мав право вийти з товариства у будь-який строк незалежно від згоди інших учасників та самого товариства. Підставою припинення участі в господарському товаристві міг бути юридичний факт подання учасником заяви про вихід з товариства. Реалізація права на вихід зі складу учасників товариства законодавчо не пов’язується ні з рішенням загальних зборів учасників, ні з внесенням змін до установчих документів товариства.

Верховний Суд зазначив, що право на вихід з товариства у відповідний період було законодавчо врегульовано як безумовне суб’єктивне право учасника, яке не залежало від згоди товариства чи інших його учасників та реалізація якого мала наслідком припинення участі в товаристві. Тобто вихід з товариства є одностороннім правочином його учасника, вчиненим у письмовій формі у вигляді заяви про вихід з товариства, підписаної учасником. Такий правочин, хоч і вчиняється за волевиявленням однієї особи, спричиняє юридичні наслідки для інших осіб, зокрема, виникнення у товариства обов’язку виплатити колишньому учаснику вартість його частки у встановлений строк. Тому неодмінною умовою для реалізації учасником вчиненого ним волевиявлення на припинення участі в товаристві є повідомлення товариства про прийняте рішення.

Тож вихід з товариства є безпосередньою дією учасника, спрямованою на припинення корпоративних відносин з товариством з ініціативи учасника товариства, вчинення якої реалізується учасником шляхом подання до товариства заяви в письмовій формі, підписаної учасником. У зв’язку із цим моментом виходу учасника з товариства є дата подачі ним заяви про вихід відповідній посадовій особі товариства або вручення заяви цим особам органами зв’язку.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 квітня 2024 року у cправі № 924/560/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118555128>.  . |

**5.2. Щодо забезпечення права отримувати інформацію**

**5.2.1. Співвласники мають право отримувати інформацію про діяльність об’єднання та про технічний стан, умови утримання та експлуатації, витрати на утримання його майна, а не лише можливість ознайомлення з протоколами загальних зборів та з фінансовими звітами**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги ПП до ОСББ про визнання незаконною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії задоволено.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що одна із форм реалізації права на отримання інформації це ознайомлення з документами. Така позиція суду відповідає висновкам, викладеним у постанові Великої Палати Верховного Суду у постанові від 09.04.2024 у справі № 925/1440/22 та не суперечить висновкам Верховного Суду, на які посилається скаржник. Співвласник має право, зокрема, знайомитися з протоколами загальних зборів, робити з них виписки, одержувати в установленому порядку інформацію про діяльність об’єднання, одержувати в установленому статутом порядку інформацію про діяльність асоціації. Об’єднання на вимогу співвласника зобов’язане надати йому для ознайомлення всі свої фінансові звіти.

Позаяк Законом України «Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку» (стаття 14) та Закону України «Про особливості здійснення права власності співвласниками багатоквартирного будинку» (стаття 6) закріплено право співвласників одержувати інформацію, зокрема, про діяльність об’єднання та про технічний стан спільного майна багатоквартирного будинку, умови його утримання та експлуатації, витрати на утримання спільного майна багатоквартирного будинку, а не лише можливість ознайомлення з протоколами загальних зборів та з фінансовими звітами і звітом про фінансові результати.

Неодержання співвласником інформації щодо діяльності ОСББ відповідно до названих норм законодавства є порушенням права особи на отримання інформації.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 22 травня 2024 року у cправі № 904/2559/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119227311>. |

**5.2.2. Законодавством не передбачено обов’язок акціонерного товариства надавати відповідь на повідомлення акціонера про намір ознайомлення з документами товариства, тож надання відповіді і надання доступу та можливості ознайомитися із документами товариства поняття не тотожні**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог Особи-1 до ВАТ про зобов’язання надати доступ до документів та протоколів відмовлено.

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що позивачем не надано та матеріали справи не містять належних доказів невиконання відповідачем вимог від 10.08.2022 та від 25.08.2022 щодо надання доступу до документів товариства та можливості ознайомитися з ними. Також судами обґрунтовано зазначено, що не може підтверджувати невиконання відповідачем вимог від 10.08.2022 та від 25.08.2022 і відсутність відповіді на дані вимоги, оскільки надання відповіді і надання доступу та можливості ознайомитися із документами товариства поняття не тотожні.

До того ж абзац 2 частини першої статті 78 Закону України «Про акціонерні товариства» не передбачає обов’язок акціонерного товариства надавати відповідь на повідомлення акціонера про намір ознайомлення з документами товариства. Натомість право акціонера на ознайомлення з документами товариства, передбаченими частиною першою статті 78 Закону України «Про акціонерні товариства», виникає на підставі зробленого ним повідомлення виконавчого органу про намір ознайомлення з документами товариства.

Крім того, судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що акціонерне товариство систематично надавало доступ позивачу до затребуваних ним документів, в тому числі надавало додатковий час на ознайомлення, і жодним чином не відмовляло у наданні такого доступу.

Враховуючи встановлені обставини, суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку, що позивачем у встановленому порядку не доведено обставини порушення відповідачем чи створення останнім перешкод у реалізації корпоративних прав Особи-1, як акціонера ВАТ, за захистом яких він звернувся у обраний спосіб.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 07 травня 2024 року у cправі № 921/447/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118922283>. |

**5.2.3. Статут товариства не може обмежувати передбачене законом гарантоване та безумовне корпоративне право учасника товариства одержувати інформацію про діяльність товариства, зокрема, щодо доступу до документів товариства**

Верховний Суд визнав обґрунтованим висновок суду апеляційної інстанції про те, що статут ТОВ не може обмежувати передбачене законом гарантоване та безумовне корпоративне право учасника товариства одержувати інформацію про діяльність товариства, зокрема, щодо доступу до документів товариства, визначених частиною першою статті 43 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю». Встановивши, що обов’язок відповідача надати позивачу документи, які останній просить у позовній заяві, передбачений законодавством, місцевий і апеляційний господарські суди дійшли правильного висновку про наявність підстав для часткового задоволення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 червня 2024 року у cправі № 906/392/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119870590>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 13 травня 2024 року у справі № 906/211/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 травня 2024 року у cправі № 906/211/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806408>. |

**5.2.4. Учасник товариства має право ознайомитися із тією частиною запитуваної інформації, яка відноситься до документів, визначених частиною першою статті 43 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»**

Верховний Суд виснував у справі, що під час вирішення спору суди встановили, що позивач (учасник товариства) був повідомлений про проведення загальних зборів учасників товариства і про питання, включені до порядку денного цих зборів. Виявивши бажання ознайомитися з документами й інформацією, необхідними для розгляду питань порядку денного, він звернувся із запитом про це до директора товариства за місцем його проживання. Йому запропоновано ознайомитися із частиною запитуваної інформації за визначеною адресою, тоді як в іншій частині запитуваних документів йому відмовлено з тих підстав, що вони не відносяться до документів, визначених частиною першою статті 43 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю». Позивач не довів наявності у нього порушеного права, оскільки не навів конкретних обставин, що свідчили б про таке порушення, він взагалі не зазначив, які відомості він не зміг отримати від відповідача та яким чином це пов’язано з його участю у зазначених загальних зборах. Позивач не надав доказів перешкоджання йому відповідачем в отриманні будь-яких конкретних документів чи конкретної інформації. До того ж він не вимагає зобов’язати відповідача надати будь-який з перелічених документів або відповідну інформацію.

Тож суди попередніх інстанцій, установивши, що права і законні інтереси позивача не порушені, правильно відмовили у позові.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 червня 2024 року у cправі № 922/3640/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119741050>. |

**5.3. Рішення наглядової ради товариства про припинення повноважень члена правління, яке прийняте з питання припинення повноважень члена виконавчого органу та розірвання з ним трудового договору, належить до виключної компетенції наглядової ради, яка має право його прийняти у будь-який час і на свій розсуд**

ГС рішенням позовні вимоги задовольнив повністю. Місцевий господарський суд виходив з того, що позовна вимога про скасування рішення наглядової ради є правомірною, оскільки станом на 10 жовтня 2017 року – дату прийняття наглядовою радою відповідача спірного рішення позивач перебував на лікарняному, з огляду на що у наглядової ради відповідача були відсутні підстави для звільнення позивача із займаної посади члена правління, а звільнення працівника із займаної посади в період його тимчасової непрацездатності є порушенням частини третьої [статті 40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2024_06_20/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213) КЗпП України.

Апеляційний господарський суд постановою, залишеною без змін постановою Верховного Суду, скасував рішення господарського суду, у позові відмовив. Суд апеляційної інстанції виходив, зокрема, з того, що рішення наглядової ради товариства про припинення повноважень члена правління та звільнення його із займаної посади відповідає вимогам чинного законодавства, оскільки було прийняте з питання припинення повноважень члена виконавчого органу та розірвання з ним трудового договору, що належить до виключної компетенції наглядової ради, і яке відповідно до частини другої статті 61 Закону України «Про акціонерні товариства» та частини третьої статті 99 ЦК України наглядова рада має право прийняти у будь-який час, на свій розсуд, з будь-яких підстав, що є діями уповноваженого органу відповідного товариства, необхідними для оперативного реагування на певні діяння члена виконавчого органу й унеможливлення здійснення ним повноважень з управління товариством.

Крім того, між сторонами виникли корпоративні, а не трудові відносини, проте ні в чинному законодавстві, що регулює ці правовідносини, ні в статуті відповідача, ні в укладеному між сторонами у справі контракті, не передбачений обов’язок товариства повідомляти члена правління про розірвання з ним контракту при припиненні повноважень члена правління. Положення частини третьої статті 40 КЗпП України щодо недопустимості звільнення працівника у період тимчасової непрацездатності не поширюються на випадки припинення трудового договору з працівником з підстав, передбачених пунктом 8 частини першої статті 36 КЗпП України.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 18 липня 2024 року у cправі № 462/5157/17 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120485290>. |

**6. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ПОСАДОВОЇ ОСОБИ ЗА ЗБИТКИ, ЗАВДАНІ ЮРИДИЧНІЙ ОСОБІ**

**6.1. Саме після завершення ліквідаційної процедури та припинення банку можна визначити остаточний (залишковий) розмір шкоди (збитків), завданий ФГВФО та колишнім кредиторам банку**

Рішенням господарського суду, залишеними без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів‚ корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду (далі – Верховний Суд у складі судової палати), у задоволенні позову відмовлено. Ухвалюючи вказані судові рішення суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний господарський суд, дійшов висновку про обґрунтованість та доведеність позивачем позовних вимог про стягнення майнової шкоди в розмірі 95 997 097,30 грн, зазначивши, що відповідачем від імені АТ укладалися договори із надмірним ризиком (застава майнових прав за договорами банківського вкладу та відступлення права вимоги за цими договорами, в забезпечення вимог за кредитними договорами позичальників, що не мали реальної мети обслуговувати та повернути кредитні кошти, без оформлення належного та співмірного із сумою застави забезпечення), однак заступник голови правління банку на зазначені факти не звернула належним чином уваги, наслідком чого стало здійснення АТ економічно необґрунтованої операції щодо ТОВ-1, ТОВ-2 та ТОВ-3 без будь-якого забезпечення.

Верховний Суд у складі судової палати визнав, що шкода (збитки) завдана банку внаслідок неправомірних дій пов’язаних з банком осіб, внаслідок яких у банку виникла недостатність активів чи майна для задоволення вимог кредиторів (вкладників) та шкода (збитки) завдана кредиторам банку внаслідок неправомірних дій пов’язаних із банком осіб нерозривно пов’язана між собою та не може бути окремими «видами» шкоди (збитків), позаяк розмежування такої на два окремі «види» суперечитиме закріпленому в чинному законодавстві головному завданню ФГВФО яке він виконує під час виведення неплатоспроможного банку з ринку та його ліквідації – задоволення вимог кредиторів.

Тож Верховний Суд у складі судової палати відступив від висновку Верховного Суду, наведеного у постанові від 08.11.2023 у справі [№ 916/1489/22](https://precedent.ua/116605881) стосовно того, що кредитори банку не можуть вважатися особами, яким завдано шкоду (збитки), допоки банк не буде припинений як юридична особа. І саме з моменту припинення банку як юридичної особи необхідно вважати, що кредиторам завдано шкоду та можна оцінити її розмір. При цьому Верховний Суд у складі судової палати частково погодився з висновком Верховного Суду, викладеним у наведеній постанові стосовно того, що: «тільки після завершення ліквідаційної процедури (продажу активів) та припинення банку можна визначити точний розмір шкоди, завданої Фонду та іншим колишнім кредиторам банку», однак вважала за необхідне його уточнити, оскільки на думку Верховного Суду у складі судової палати, після завершення ліквідаційної процедури та припинення банку можна визначити саме остаточний (залишковий) розмір шкоди (збитків), завданий ФГВФО та колишнім кредиторам банку.

Щодо визначення початку перебігу позовної давності у справах за позовами ФГВФО (як кредитора, що також діє в інтересах інших колишніх кредиторів) та застосування частини сьомої статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» Верховний Суд у складі судової палати зазначив наступне.

У справах в яких процедура ліквідації банку розпочалася до набрання чинності частини сьомої статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» (тобто до 05.08.2021) і станом на момент внесення до ЄДР про державну реєстрацію припинення Банку як юридичної особи вказана норма Закону набрала чинності (тобто запис було внесено після 05.08.2021), у такому випадку позовну давність необхідно обраховувати з урахуванням приписів названої норми Закону.

Крім того, Верховний Суд у складі судової палати відступив від висновку, викладеного у постанові від 08.11.2023 у справі № 916/1489/22, щодо можливості надання правового висновку щодо застосування норми права на підставі пункту 3 частини другої статті 287 ГПК України у разі не зазначення в ухвалі про відкриття касаційного провадження такої підстави касаційного оскарження.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 червня 2024 року у cправі № 916/3724/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119840738>. |

***Окрема думка***

В окремій думці судді зазначили, що не можуть погодитися з ухваленим Верховним Судом у складі судової палати рішенням, та вважають за доцільне викласти повний текст підготовленого проєкту постанови, який, однак, не був підтриманий необхідною кількістю суддів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки суддів Верховного Суду від 04 червня 2024 року у cправі № 916/3724/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121104339>. |

**7. СПОРИ МІЖ ПОСАДОВОЮ ТА ЮРИДИЧНОЮ ОСОБАМИ**

**7.1. За природою корпоративних відносин учасникам товариства має бути надано можливість у будь-який час оперативно відреагувати на дії особи, яка здійснює представницькі функції зі шкодою (чи можливою шкодою) для інтересів товариства, шляхом позбавлення її відповідних повноважень**

У рішенні Конституційного Суду України від 12.01.2010 № 1-рп/2010 зазначено, що зміст положень частини третьої статті 99 ЦК України треба розуміти як право компетентного (уповноваженого) органу товариства усунути члена виконавчого органу від виконання обов’язків, які він йому визначив, у будь-який час, на свій розсуд, з будь-яких підстав, але за умови, якщо в установчих документах товариства не були зазначені підстави усунення.

Припинення повноважень члена виконавчого органу товариства за своєю правовою природою, а також предметом регулювання правовідносин і правовими наслідками відрізняється від звільнення працівника з роботи (розірвання із ним трудового договору) на підставі положень КЗпП України. Саме тому можливість уповноваженого органу товариства припинити повноваження члена виконавчого органу міститься не в приписах КЗпП України, а у статті 99 ЦК України, тобто не є предметом регулювання трудового права.

Реалізація учасниками товариства корпоративних прав на участь у його управлінні шляхом прийняття компетентним органом рішень про обрання (призначення), усунення, відсторонення, звільнення, відкликання членів виконавчого органу стосується також наділення або позбавлення їх повноважень на управління товариством (президією). Хоч такі рішення уповноваженого на це органу можуть мати наслідки і в межах трудових правовідносин, але визначальними за таких обставин є корпоративні правовідносини.

З огляду на викладене припинення повноважень Президента Федерації велосипедного спорту України відповідно до частини третьої статті 99 ЦК України є дією уповноваженого органу товариства, спрямованою на унеможливлення здійснення членом його виконавчого органу управлінської діяльності. Необхідність такої норми зумовлена специфічним статусом члена органу, який отримав від уповноваженого органу товариства право на управління.

За природою корпоративних відносин учасникам товариства має бути надано можливість у будь-який час оперативно відреагувати на дії особи, яка здійснює представницькі функції зі шкодою (чи можливою шкодою) для інтересів товариства, шляхом позбавлення її відповідних повноважень. Така форма захисту є специфічною дією носіїв корпоративних прав у відносинах з особою, якій вони довірили здійснювати управління товариством.

Верховний Суд зазначив, що при вирішенні питання щодо порушення прав позивача, зокрема, права на зайняття посади президента федерації, має значення не наявність підстав для припинення повноважень посадової особи, а дотримання органом управління (загальними зборами, наглядовою радою) передбаченої цивільним законодавством та установчими документами юридичної особи процедури ухвалення рішення про таке припинення.

З огляду на наведене Верховний Суд погодився із висновками судів попередніх інстанцій про те, що рішення позачергової Конференції Федерації велосипедного спорту України від 20.08.2019 прийняті уповноваженим органом товариства та відповідають вимогам чинного цивільного законодавства і статуту Федерації.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 757/230/20 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118220844>. |

**8. СПОРИ, ПОВ’ЯЗАНІ З ОБІГОМ ЦІННИХ ПАПЕРІВ ТА РЕАЛІЗАЦІЄЮ ПРАВ, ЯКІ ПІДТВЕРДЖУЮТЬСЯ ЦІННИМИ ПАПЕРАМИ**

**8.1. Під час укладення договорів купівлі-продажу облігацій між сторонами виникають грошові зобов’язання на підставі правовідносин позики, тому до цих правовідносин застосовуються загальні правила позики, з урахуванням особливостей відносин, що виникають під час розміщення та обігу цінних паперів**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов задоволено. Стягнуто з Державної іпотечної установи на користь ПАТ, зокрема, відсотковий дохід за облігаціями. Названі рішення мотивовані тим, що, оскільки термін погашення облігацій є таким, що настав, то і настали строки для сплати відсоткового доходу за облігаціями.

Верховний Суд виснував, що суд апеляційної інстанції дійшов правильних висновків, що між позивачем та відповідачем виникли грошові зобов’язання на підставі правовідносин позики. До правовідносин, що склалися між сторонами спору, повинні застосовуватися загальні правила позики, зокрема, які визначені у параграфі 1 глави 71 ЦК України, з урахуванням особливостей відносин, що виникають під час розміщення, обігу цінних паперів.

Крім того, на момент вчинення відповідачем правочинів із зарахування зустрічних однорідних вимог, існувала заборона у розумінні статті 602 ЦК України на таке зарахування. Тому суд апеляційної інстанції обґрунтовано відхилив доводи відповідача про те, що відбулося зарахування зустрічних однорідних вимог на підставі заяв Державної іпотечної установи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 квітня 2024 року у cправі № 910/20302/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118650612>. |

Верховний Суд у справі № 910/10901/23 також виснував, що Державна іпотечна установа як емітент облігацій є позичальником у правовідносинах з Національним Банком України як новим власником цих облігацій. Тобто до правовідносин сторін у цій справі за аналогією права підлягають застосуванню норми пункту 18 Прикінцевих та перехідних положень ЦК України, а тому Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій про відсутність правових підстав для нарахування та стягнення з відповідача інфляційних втрат та 3 % річних.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 червня 2024 року у cправі № 910/10901/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119840755>. |

**8.2. Застосування приватноправових конструкцій з метою створення видимості добросовісного набуття права власності на акції для унеможливлення застосування віндикаційного позову по своїй суті є недобросовісним**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позов задовольнив, витребував з чужого незаконного володіння ТОВ-1 на користь ТОВ-3 простих іменних акцій бездокументарної форми існування, емітованих ПрАТ.

При вирішенні питання щодо добросовісності набуття відповідачем ТОВ-1 прав на спірне майно за договором, укладеним з ТОВ-2 суд звернувся до правового висновку, наведеного у постанові Верховного Суду від 30.11.2022 у справі № 522/14900/19, відповідно до якого для приватного права, з урахуванням принципу розумності, є неприйнятним використання конструкції юридичної особи (зокрема, внесення нерухомості до статутного капіталу юридичної особи, вихід учасника із юридичної особи та отримання при виході), інших правомірних приватноправових засобів (зокрема, поділ об’єктів нерухомості) з метою створення видимості добросовісного набуття права власності для унеможливлення застосування віндикаційного позову.

Застосування приватноправових конструкцій з метою створення видимості добросовісного набуття права власності для унеможливлення застосування віндикаційного позову по своїй суті є недобросовісним та свідчить про зловживання учасниками цивільного обороту.

До обставин, які можуть свідчити про те, що учасники створюють видимість добросовісного набуття права власності для унеможливлення застосування віндикаційного позову, відноситься, зокрема: момент вчинення правочину чи інших дій; суб’єкти, які вчиняють або з якими вчиняються правочини контрагент з яким боржник вчиняє оспорюваний договір (наприклад, родичі, квазіродичі, пов’язана чи афілійована юридична особа, пов’язані чи афілійовані групи юридичних осіб).

Як вбачається з відомостей ЄДР ТОВ-1 та ТОВ-2 є пов’язаними особами, оскільки ТОВ-1 є власником 100 % статутного капіталу ТОВ-2, бенефіціаром обох юридичних осіб є Особа-4. Тож це свідчить про те, що метою укладання договору між ними є ухилення від виконання судового рішення у іншій справі та повернення спірних акцій законному власнику, яким є позивач – ТОВ-3.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 29 травня 2024 року у cправі № 910/3756/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119470176>. |

**9. НОВИЙ РОЗГЛЯД**

**9.1. Суди не врахували необхідність застосування такого способу захисту як визначення розмірів часток учасників товариства, якщо право особи на частку не може бути захищене у спосіб її стягнення (витребування з володіння)**

Верховний Суд звернув увагу, що у постановах від 01.04.2020 у справі № 813/1056/18 та від 18.03.2020 у справі № 466/3221/16-а (на які посилається скаржник у касаційній скарзі) Велика Палата Верховного Суду вказала, що вичерпний перелік способів захисту особи, яка вважає, що її право чи законний інтерес порушені змінами у складі чи розподілі часток учасників товариства з обмеженою відповідальністю або з додатковою відповідальністю, міститься у статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», норми якого є спеціальними для зазначених товариств. У разі, якщо позивач прагне відновити склад учасників товариства, який існував до стверджуваного порушення його прав або інтересів, і таке відновлення не може бути здійснене шляхом стягнення (витребування з володіння) з відповідача частки (частини частки) у статутному капіталі товариства (підпункт «е» пункту 3 частини п’ятої статті 17 цього Закону), то належним способом захисту в цьому разі є позов про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства (підпункт «д» пункту 3 частини п’ятої статті 17 цього Закону).

Відповідачами за таким позовом є не тільки господарське товариство, але й особи – учасники товариства, які внаслідок задоволення позову можуть бути позбавлені своїх часток у статутному капіталі або їх частин у грошовому або відсотковому виразі.

Отже, за наведеною позицією Великої Палати Верховного Суду застосування такого способу захисту як визначення розмірів часток учасників товариства має здійснюватися, якщо право особи на частку не може бути захищене у спосіб її стягнення (витребування з володіння) (постанова Верховного Суду від 21.06.2023 у справі № 925/1437/21).

Тож після вибуття в учасника частки з подальшою зміною розміру часток учасників товариства та зміною розміру статутного капіталу товариства в учасника немає іншого ефективного способу судового захисту порушеного права, окрім як звернення до суду з вимогою про встановлення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства.

Суди попередніх інстанцій зазначеного не врахували.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 квітня 2024 року у cправі № 906/1012/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118650602>. |

До такого ж правового висновку дійшли судові колегії у постановах Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 906/876/22, від 04 липня 2024 року у cправі № 926/3375/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 квітня 2024 року у cправі № 906/876/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118220842>. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 липня 2024 року у cправі № 926/3375/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/120204721. |

**9.2. Суди попередніх інстанцій не надали належну правову оцінку умовам спірного договору щодо наявності в ньому відомостей про надання особою як дружиною продавця за договором згоди на відчуження частки у статутному капіталі ТОВ, як спільного сумісного майна подружжя**

Господарський суд, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду відмовив у задоволенні позовних вимог про визнання договору купівлі-продажу часток у статутному капіталі недійсним. Суди виходили з того, що частка Особи-4 у статутному капіталі ТОВ у розмірі 50 % є майном у розумінні статті 190 ЦК України та перебувала у спільній сумісній власності подружжя. Однак підстави для визнання недійсним спірного договору купівлі-продажу (відступлення) часток у статутному капіталі ТОВ відсутні, оскільки позивачка не довела, а суд не встановив недобросовісності покупця та продавця при укладенні спірного правочину. Суди також дійшли висновку про те, що окреме заявлення позовної вимоги про визнання недійсним виконаного або частково виконаного договору без вимоги про застосування наслідків його недійсності є неефективним способом захисту, оскільки не призводить до поновлення майнових прав позивачки.

Верховний Суд скасував судові рішення та передав справу на новий розгляд. Суди попередніх інстанцій не надали належну правову оцінку умовам спірного договору щодо наявності в ньому відомостей про надання позивачкою як дружиною продавця за договором згоди на відчуження частки у статутному капіталі ТОВ, як спільного сумісного майна подружжя. При цьому суд апеляційної інстанції, обмежившись висновком про те, що сама по собі відсутність письмової згоди одного з подружжя на відчуження спільного сумісного майна не є достатньою підставою для визнання відповідного правочину недійсним, також не надав належну правову оцінку умовам спірного договору щодо наявності в ньому цих відомостей саме у сукупності з усіма іншими доводами позивачки, зокрема доводами позивачки про те, що відповідач був обізнаний про перебування продавця за договором у шлюбі з позивачкою, з урахуванням того, що сама позивачка заперечує факт надання нею згоди на укладення спірного договору, а продавець за спірними договором помер та не може надати пояснень щодо цих обставин. Не надали суди також і оцінку доводам позивачки про те, що отримані продавцем за спірним договором кошти не були використані в інтересах сім’ї та їй взагалі не відомо, чи були вони отримані позивачем, а якщо були отримані, то чи в повному обсязі. Суди не з’ясували позицію відповідача щодо зазначених доводів, не встановили, чи була здійснена оплата за спірним договором, у якому порядку та в якому розмірі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 травня 2024 року у cправі № 904/2132/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119331504>. |

**9.3. Посилання апеляційного суду на те, що ефективність визначеного приписами статті 24 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» права особи на отримання відповідної інформації може реалізовуватися виключно у спорі про стягнення частки, є безпідставним**

Колегія суддів Верховного Суду врахувала, що право отримання відповідної інформації може не завжди реалізовуватися колишнім учасником товариства в площині існування досудового чи судового спору щодо стягнення вартості частки, а може здійснюватися і у випадках коли будь-який спір щодо розміру частки чи факту її виплати відсутній, якщо колишній учасник має намір спрогнозувати суму частки, що буде виплачуватись йому товариством у майбутньому, або ж перевірити здійснений товариством розрахунок вартості частки, що виплачена чи виплачується.

Водночас посилання апеляційного суду на те, що ефективність визначеного приписами статті 24 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» права позивача на отримання відповідної інформації може реалізовуватися виключно у спорі про стягнення частки, колегія суддів вважає безпідставним, адже таке тлумачення наведених приписів непропорційно обмежує реалізацію зазначеного права колишнім учасником.

Верховний Суд зазначив, що спонукання в судовому порядку відповідача до виконання його обов’язку шляхом вчинення дій – надання відповідної інформації відповідно до статті 116 ЦК України та статті 24 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» є належним та ефективним способом захисту права колишнього учасника господарського товариства на отримання документів фінансової звітності та про вартість належної колишньому учаснику частки, її обґрунтованого розрахунку та необхідних для його здійснення документів, оскільки до виконання товариством цього обов’язку колишній учасник позбавлений можливості звернутися до суду з позовом про стягнення вартості частки, яка (вартість) йому невідома і яку він не зможе обґрунтувати посиланням на необхідні для її визначення документи.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 03 липня 2024 року у cправі № 911/2850/22 можна ознайомитися за посиланням  http://reyestr.court.gov.ua/Review/120179548. |

**9.4. Вирішуючи спір про розірвання договору купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі, суди попередніх інстанцій не встановили та не дослідили, які саме умови щодо строку та порядку оплати товару були погоджені сторонами у цьому договорі**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, у задоволенні позовних вимог про розірвання договору купівлі-продажу, витребування частки у статутному капіталі та визначення частки у статутному капіталі відмовлено в повному обсязі. Відмовляючи у задоволенні позову, місцевий господарський суд, застосовуючи висновки, викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08.09.2020 у справі № 916/667/18, виходив з того, що відповідачем 22.09.2023 було виконано умови договору в частині оплати за частку-1 в розмірі 3 333,00 грн, пославшись на платіжну інструкцію. При цьому суд, відхиляючи доводи позивача про порушення строку сплати коштів за частку-1 в статутному капіталі третьої особи зазначив, що відповідно до пункту 1.4.1 договору на момент його укладення сторони підтвердили, що частки сплачені у повному обсязі.

Верховний Суд скасував рішення судів та направив справу на новий розгляд. Виходячи зі змісту умов договору, а також, враховуючи встановлений порядок оплати окремим розділом договору, колегія суддів Верховного Суду не погодилася з висновками судів попередніх інстанцій, що пункт 1.4.1 договору підтверджує факт того, що під час укладення спірного договору на виконання умов цього договору відповідачем було сплачено на користь позивача грошові кошти у розмірі 3 333,00 грн, що становить 33,33% статутного капіталу товариства. До того ж у випадку оплати частки покупцем, відповідні документи, що засвідчують оплату, мали б бути надані не покупцю, а за логічним виконанням договору – продавцю.

На переконання колегії Верховного Суду, цим пунктом в розділі «Предмет договору» продавці засвідчили відомості про частки, що на момент укладення цього договору частки сплачені у повному обсязі, оскільки за умовами статуту частка учасника товариства з обмеженою відповідальністю може бути відчужена лише у тій частині, в якій її уже сплачено. Тож суди попередніх інстанцій не встановили з достовірністю та не досліджували, які саме умови щодо строку та порядку оплати товару були погоджені сторонами у спірному договорі. Оскаржувані судові рішення не містять проведеного судами попередніх інстанцій аналізу умов спірного договору, що стосуються строку та порядку оплати.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 липня 2024 року у cправі № 910/16877/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120485273>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 30 липня 2024 року у справі № 910/16111/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 липня 2024 року у справі № 910/16111/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120925729>. |

**9.5. Суд апеляційної інстанції не перевірив відповідно до вимог законодавства добросовісність набуття особою майна при вчиненні правочину щодо відчуження частки статутного капіталу**

У цій справі предметом спору були, зокрема, вимоги про визнання недійсною довіреності, виданої від імені Особи-1, визнання недійсним правочину, який було укладено безпосередньо від імені позивачки, та обставин, коли не відбулося подальшого відчуження майнових прав на користь третіх осіб. Позивачка зазначала, що нинішній власник частки – Особа-3, з якою було укладено оспорюваний договір від імені Особи-1, діючи за попередньою змовою разом із іншими особами, використовуючи завідомо підроблені документи, незаконно заволоділа часткою статутного капіталу ТОВ у розмірі 100 %.

Отже, у такому спорі оцінка законності набуття частки Особи-3 полягає у перевірці обставин правомірності укладення оспорюваного договору, який у силу статті 204 ЦК України є правомірним поки судом не буде встановлено інше. Тобто перевірка добросовісності набуття майна відповідачем-2 полягає саме у з’ясуванні обставин дотримання вимог законодавства при вчиненні оспорюваного правочину з позивачкою. При цьому оцінка таких обставин має надаватися у спорі про визнання договору недійсними.

Повернення частки у таких правовідносинах, фактично є наслідком визнання недійсним оспорюваного правочину, який безпосередньо зумовлює зобов’язання для відповідача згідно з нормою абзацу другого частини першої статті 216 ЦК України. Тому вимога про визнання правочину недійсним є належним способом захисту прав у таких відносинах.

Однак суд апеляційної інстанції залишив без будь-якої оцінки питання щодо належності та ефективності обраного позивачкою способу захисту в контексті застосування положень статей 215, 216 ЦК України, які у разі задоволення позовних вимог про визнання правочину недійсним є підставою для виникнення у кожної із сторін такого правочину зобов’язання повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання цього правочину.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 29 травня 2024 року у cправі № 911/39/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119649391>. |

**9.6. Суд апеляційної інстанції помилково зменшив заявлені особами до стягнення суми заборгованості по дивідендам на суми ПДФО та військового збору, чим фактично перебрав на себе обов’язки податкового агента, що суперечить положенням чинного податкового законодавства**

Господарський суд рішенням позов про стягнення 2 837 923,45 грн заборгованості зі сплати дивідендів з урахуванням індексу інфляції та відсотків річних задовольнив. Апеляційний господарський суд постановою змінив назване рішення і виклав його резолютивну частину в іншій редакції, згідно з якою позов у цій справі задовольнив частково, зокрема вимоги першого та другого позивачів про стягнення дивідендів за 2021 рік, оскільки вони підлягають зменшенню на суми податку з доходу фізичних осіб та військового збору.

Однак Верховний Суд не погодився із такими висновками суду апеляційної інстанції та визнав, що він дійшов передчасного висновку.

Оскільки нарахування, утримання та сплата (перерахування) до бюджету ПДФО і військового збору з доходу у вигляді дивідендів, що виплачуються фізичним особам – акціонерам, є обов’язком самого акціонерного товариства, суд у разі задоволення позову фізичної особи – акціонера про стягнення дивідендів визначає необхідну до стягнення суму дивідендів без вирахування з неї ПДФО та військового збору із зазначенням у резолютивній частині рішення про необхідність утримання при виконанні судового рішення із стягуваної суми установлених законодавством України податків і зборів.

Верховний Суд зазначає про те, що такі висновки узгоджуються з висновками Верховного Суду, викладеними у постанові Великої Палати Верховного Суду від 08 грудня 2021 року у справі № 9901/407/19 та у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів першої судової палати Касаційного цивільного суду від 18 липня 2018 року у справі № 359/10023/15-ц, на які послалися позивачі у касаційній скарзі, що стосуються можливості здійснення судом оподаткування заявлених до стягнення в судовому порядку сум доходів фізичних осіб.

Водночас суд апеляційної інстанції не врахував наведеного та, дійшовши правильного висновку про те, що обов’язок сплачувати ПДФО та військовий збір з виплат фізичним особам – акціонерам по дивідендам покладається саме на відповідача, помилково зменшив заявлені першим та другим позивачами до стягнення суми заборгованості по дивідендам за 2021 рік на суми ПДФО та військового збору, чим фактично перебрав на себе обов’язки податкового агента, що суперечить положенням чинного податкового законодавства. Дійшовши помилкового висновку про необхідність зменшення заявлених першим та другим позивачами до стягнення суми заборгованості по дивідендам за 2021 рік на суми ПДФО та військового збору, суд апеляційної інстанції безпідставно здійснив перерахунок заявлених до стягнення інфляційних втрат і трьох відсотків річних, нарахованих на ці суми дивідендів, виходячи зі зменшеної суми дивідендів на суми ПДФО та військового збору.

Крім того, Верховний Суд зазначив про те, що суд апеляційної інстанції не здійснив перевірку правильності нарахування усіма позивачами заявлених до стягнення сум інфляційних втрат та трьох відсотків річних, нарахованих на заявлені ними до стягнення суми дивідендів за 2021 рік, як відносно самих визначених позивачами сум заборгованості по дивідендам за 2021 рік, так і відносно періоду прострочення сплати відповідачем заборгованості з виплати цих дивідендів з 30 жовтня 2022 року по 30 червня 2023 року, який, крім іншого, був правильно визначений судом апеляційної інстанції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 червня 2024 року у cправі № 924/740/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119959709>. |

**9.7. Господарські суди не визначили розміру справедливої компенсації за акції, яку мають право отримати акціонери**

Колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що суди першої та апеляційної інстанцій безпідставно вказали на можливість визначення у спірних правовідносинах вартості акції за методикою, встановленою Національним стандартом № 2, за аналогією [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2022_12_01/pravo1/T171983.html?pravo=1) та відповідно дійшли передчасних висновків про можливість визначення позивачам справедливої суми компенсації з розрахунку в 257,26 грн за одну акцію ПрАТ.

Суди обмежились лише констатацією того, що в наявних у матеріалах справи висновках експертів встановлені інші значення ринкової вартості акцій ПрАТ, однак сторони не наводили свої доводи та заперечення відносно інших визначених в експертних висновках сум, ні щодо того яка з них відповідає поняттю справедливої вартості, ні щодо дотримання нормативних стандартів їх визначення, і такі обставини не перевірялися та не встановлювалися судами попередніх інстанцій. Відтак під час розгляду справи суди попередніх інстанцій належним чином не з’ясували ключове питання, яке підлягає встановленню при вирішенні цієї категорії спорів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 03 червня 2024 року у cправі № 917/542/22можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119806296>. |

**9.8. Реалізуючи свої права, співвласник має право звернутися до ОСББ за отриманням інформації про його діяльність, який зобов’язаний надати таку інформацію в достатньому обсязі для реалізації прав співвласників на участь в його управлінні**

Верховний Суд постанову апеляційного господарського суду рішення господарського суду в частині відмови у позові скасував, а справу в цій частині направити на новий розгляд до суду першої інстанції.

Верховний Суд зазначив, що суди не надали належної правової оцінки положенням законодавства та статуту ОСББ та зробили передчасний висновок, що законом не передбачено надання співвласнику запитуваної позивачем такої інформації. Велика Палата Верховного Суду у постанові від 09.04.2024 у справі № 925/1440/22 зазначила, що право співвласника на отримання інформації про діяльність ОСББ є одним з найважливіших прав такої особи і безпосередньо пов’язане із правом на участь в управлінні ОСББ.

Тож, реалізуючи свої права, співвласник має право звернутися до ОСББ за отриманням інформації про діяльність такого ОСББ, а останнє зобов’язано надати таку інформацію в обсязі, який є достатнім для реалізації прав співвласників на участь в управлінні ОСББ, відповідно до Закону про ОСББ, Закону України № 417-VIII, а також статуту об’єднання, крім конфіденційної інформації про фізичних осіб. (такий висновок Верховного Суду міститься у постанові Великої Палати Верховного Суду від 20.04.2024 у справі № 925/1440/22).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 червня 2024 року у cправі № 908/2462/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119618095>. |

**9.9. Суд апеляційної інстанції не обґрунтував підстави відхилення прийнятої судом першої інстанції, як доказу, інформаційної довідки, на підставі якої і було визначено площу всіх квартир та нежитлових приміщень у будинку та їх власників під час проведення оскаржуваних загальних зборів співвласників ОСББ**

Постановою апеляційного господарського суду скасовано рішення господарського суду та ухвалено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні первісного позову ОСББ до ТОВ про стягнення 671 613,42 грн. Зустрічний позов ТОВ до ОСББ про визнання недійсним рішення загальних зборів задоволено частково, визнано недійсними та скасовано деякі питання протоколу порядку денного. Постанова суду апеляційної інстанції мотивована тим, що повідомлення про проведення загальних зборів ОСББ було надіслано ТОВ, однак ТОВ ніколи не було власником вказаної квартири.

Верховний Суд постанову суду апеляційної інстанції в частині часткового задоволення зустрічного позову ТОВ до ОСББ про визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ скасував, а рішення господарського суду у цій частині залишив у силі. Постанову апеляційного господарського суду в частині відмови у задоволенні первісного позову про стягнення 671 613,42 грн, з яких 503 640,00 грн заборгованості, 44 437,61 грн пені, 109 047,53 грн інфляційних втрат та 14 488,28 грн 3 % річних – скасував, справу у цій частині направив на новий розгляд до названого суду.

Зазначаючи про те, що відомості щодо частини квартир та нежитлових приміщень можуть залишатися не внесеними до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, а тому ТОВ правомірно посилається на інформацію про загальну площу квартир та нежитлових приміщень, визначену в сертифікаті про готовність об’єкта до експлуатації серії та приймаючи відповідний сертифікат як доказ, який підтверджує загальну площу квартир та нежитлових приміщень всіх співвласників ОСББ, які мали право брати участь та приймати відповідні рішення на загальних зборах, суд апеляційної інстанції жодним чином не обґрунтував підстави відхилення прийнятої судом першої інстанції, як доказу, інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та його архівної складової частини щодо об’єктів нерухомого майна, на підставі якої і було визначено площу всіх квартир та нежитлових приміщень у будинку та їх власників під час проведення оскаржуваних загальних зборів співвласників ОСББ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 02 травня 2024 року у cправі № 910/10400/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118922257>. |

**9.10. Не була досягнута мета та завдання підготовчого провадження і відповідач фактично був позбавлений права надати докази та викласти свою позицію щодо заявлених позовних вимог**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов задоволено. Рішення суду мотивовано тим, що відповідач порушив умови корпоративного договору учасників товариства не повідомив позивачку письмово про зміну складу учасників (засновників). Суд не прийняв докази відповідача, що обґрунтовують його заперечення по суті позовних вимог. Відповідач пропустив строк на подання відзиву без поважних причин, тому суд відмовив у задоволені клопотання про повернення на стадію підготовчого провадження, оскільки [ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_05_23/pravo1/T_179800.html?pravo=1) не передбачено повернення до стадії підготовчого провадження, і відсутні вагомі причини для цього: відповідач був належним чином повідомлений про розгляд справи, ознайомлений зі змістом ухвали про відкриття провадження у справі від 04.09.2023.

Верховний Суд зазначив, що відповідно до конкретних обставин справи занадто суворе дотримання процесуального правила судами становило загрозу самій суті права на доступ до суду в аспекті дотримання принципу змагальності, зокрема, з огляду на важливість справи для відповідача (значна сума штрафу); вагомість його доказів (відповідач доводить обставини повідомлення позивача, що у разі підтвердження взагалі унеможливіть задоволення позову); проведення лише одного судового засідання, наявність у суду процесуальної можливості оголосити перерву або відкласти підготовче судове засідання з підстав неявки відповідача.

Верховний Суд виснував, що відсутнє «пропорційне співвідношення між використаними засобами та переслідуваною метою».

Отже, незастосування судами судової практики щодо можливості повернення суду до стадії підготовчого провадження з метою з’ясування обставин щодо надсилання відповідачем вимоги, що мають істотне значення для вирішення спору у справі, та недослідження доказів було проявом надмірного формалізму у порушенні права на справедливий суд, гарантованого пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Вказані відповідачем у касаційній скарзі доводи, у цій частині знайшли своє підтвердження: не була досягнута мета та завдання підготовчого провадження, і відповідач фактично був позбавлений права надати докази та викласти свою позицію щодо заявлених позовних вимог.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 липня 2024 року у cправі № 927/1124/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120626041>. |

**9.11. Суди попередніх інстанцій дійшли передчасних висновків щодо визнання недійсним рішення загальних зборів ТОВ про зміну керівника**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановою апеляційного, господарського суду позов задоволено.

Верховний Суд зазначив, що у цій справі Особа-1 стверджувала про незаконне припинення посадових обов’язків його як директора товариства, посилаючись, зокрема, на те, що Компанія була ліквідована 18.01.2017, внаслідок чого Особа-2 не мала право на представництво Компанії на загальних зборах, оскільки його повноваження були припинені у зв’язку із ліквідацією Компанії.

Водночас, як убачається із судових рішень у справі № 910/8343/21, на неврахування преюдиційних обставин у яких посилається скаржник, Особа-1 у наведеній справі також стверджувала про припинення Компанії на підставі наданого ним апеляційному суду свідоцтва. Проте відповідні обставин були відхилені судом апеляційної інстанції, з огляду на пропуск позивачем строку на подання доказу в справі.

Більше того, Верховний Суд у своїй постанові від 15.02.2023 у справі № 910/8343/21, на неврахуванні висновків у якій наполягає скаржник, зазначив, що судами не встановлено обставин, які б свідчили про виключення Компанії зі складу учасників ТОВ, зміну учасників цього товариства та визначення (перерозподілу) їх часток, які були б відмінними від часток, якими Компанії та Особи-2 голосували при прийнятті оспорюваних позивачем рішень загальних зборів, відповідно про інший склад учасників, який мав би приймати відповідні рішення на загальних зборах учасників товариства.

Тож суди попередніх інстанцій належним чином не дослідили зміст рішень у справі № 910/8343/21, не врахували встановлених судами обставин у названій справі, а також висновків Верховного Суду, у зв’язку з чим дійшли передчасних висновків щодо наявності підстав для задоволення позову в цій справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 04 липня 2024 року у cправі № 910/5717/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120204724>. |

**9.12. Не досліджено наявність у штатному розписі апарату управління посади начальника філії зі збільшеним посадовим окладом протягом періоду, за який особа має право на нарахування середнього заробітку за час вимушеного прогулу**

Верховний Суд вказав, що судами попередніх інстанцій не досліджено та не надано оцінки доказам, наявним в матеріалах справи стосовно наявності у штатному розписі апарату управління філії «Відомча воєнізована охорона» посади начальника філії зі збільшеним посадовим окладом протягом періоду, за який позивач має право на нарахування середнього заробітку за час вимушеного прогулу, а також не спростовано доводи позивача щодо того, що має місце формальне перейменування посад без зміни функціональних обов’язків.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 24 липня 2024 року у cправі № 910/6133/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120600671>. |

**9.13. Апеляційний господарський суд не врахував, що особа звернулася з позовом не тільки як директор, а і як учасник товариства, та обґрунтовувала свої порушені права не тільки як директора, а як і учасник товариства**

Верховний Суд зазначив, що апеляційний господарський суд, змінюючи мотивувальну частину рішення суду у даній справі, виходив із того, що позивачем обрано неефективний спосіб захисту в частині вимог про визнання недійсним рішення загальних зборів учасників товариства.

Такі висновки апеляційного суду базуються на тому, що аналізом матеріалів справи колегією суддів апеляційної інстанції встановлено, що фактично заявлені позовні вимоги були направлені на визнання недійсними та скасування записів про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу в частині зміни керівника (директора). Водночас Особою-1 не було заявлено вимогу про поновлення останнього на посаді керівника (директора) юридичної особи.

Скаржник у касаційній скарзі, зокрема, звернув увагу на те, що, звертаючись з позовною заявою про визнання недійсним рішення загальних зборів, він обґрунтовував позов необхідністю відновлення порушених прав як незаконно звільненого директора ТОВ і як учасника товариства, корпоративні права якого порушені в частині участі у позачергових загальних зборах товариства відповідача, а також права на участь в управлінні товариством.

Верховний Суд звернув увагу, що зазначені доводи скаржника підтверджуються змістом позовної заяви та змістом рішення господарського суду першої інстанції. Зокрема у позовній заяві зазначається, що внаслідок неповідомлення про скликання загальних зборів Особа-1 була позбавлена можливості бути присутнім на загальних зборах учасників, брати в них участь та голосувати, а отже його було позбавлено можливості приймати участь у загальних зборах.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 01 серпня 2024 року у cправі № 916/237/23можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120799698>. |

**9.14. Якщо в обидвох сторін наявний намір вчинити удаваний правочин, то не можна стверджувати, що такий правочин (купівлі-продажу частки) був вчинений внаслідок обману**

Господарський суд рішенням, залишеним без змін постановою апеляційного господарського суду, позов Особи-1 про визнання недійсними договорів, рішення та актів, скасування реєстраційних дій, застосування наслідків недійсності правочину задовольнив.

Верховний Суд зазначив, що позивачка обґрунтовувала позовні вимоги, зокрема, тим, що у липні 2018 року вона звернулася до ТОВ для отримання позики під заставу майна, однак ТОВ запропонувало іншу схему отримання позики. Позивачка знала, що, укладаючи договір купівлі-продажу частки у статутному капіталі сторони фактично вчиняють інший правочин – договір позики під заставу нерухомого майна, внесеного до статутного капіталу новоствореної юридичної особи. Особа-1 фактично стверджувала про обман, який полягав у: 1) отриманні позики (оплати за частку) у меншому розмірі, ніж було домовлено; 2) відчужені частки третій особі до моменту виникнення обов’язку з повного повернення суми позики (оплати за частку за договором зворотного продажу).

Натомість суди дійшли до висновку про те, що позивачка мала на меті отримати позику під заставу майна, однак помилково підписала договір купівлі-продажу частки. Верховний Суд визнав такі висновки помилковими, оскільки обидві сторони договору усвідомлювали, що фактично вони вчиняють не договір купівлі-продажу. Якщо в обидвох сторін наявний намір вчинити удаваний правочин, то не можна стверджувати, що такий правочин (купівлі-продажу частки) був вчинений внаслідок обману.

Верховний Суд виснував, що суди не встановили, який саме правочин мала намір вчинити позивачка і в чому саме полягав її обман (при вчиненні обох правочинів, які суди визнали недійсними). Суди не дослідили умови позики (суму позики), факт виконання зобов’язань за договором позики, зокрема, отримання та повернення обумовленої суми позичальником.

Також суди не звернули увагу на те, що, стверджуючи про введення в оману, позивачка не просить визнати недійсними інші правочини, які за її словами становлять єдину «схему» – правочин з передання майна ТОВ, правочин щодо зворотного продажу частки (тобто всі укладені нею правочини, які були спрямовані на отримання суми позики), сам договір позики.

Крім того, обґрунтовуючи позовні вимоги, позивачка підтвердила факт отримання 80 000 дол. США (2 140 800 грн) як частину позики, однак зазначила, що іншу частину в розмірі 75 000 дол. США (1 872 000 грн) вона від Особи-2 не отримала. Суди попередніх інстанцій, дійшовши висновку, що позивачка насправді мала намір отримати позику під заставу частки у статутному капіталі ТОВ, водночас не врахували цю суму, яку позивачка не повернула Особі-2, саме як оплату за частку. Тож судам потрібно встановити правові підстави отримання позивачкою цієї суми.

Аналіз заявлених Особою-1 вимог свідчить про прагнення позивачки відновити становище, яке існувало до стверджуваного нею порушення її прав та інтересів, шляхом витребування частки від її власника. Суди встановили, що Особа-2 відчужила вказану частку на користь Особи-3, а, за твердженням позивачки, Особа-3 продала свої корпоративні права і власником корпоративних прав в ТОВ є Особа-6. Суди цього не врахували і, по суті, витребували частку від Особи-2, яка нею вже не володіла, що є неналежним способом захисту.

Верховний Суд також зауважив, що якщо позивачка прагне повернути у власність саме нерухоме майно, вважаючи, що воно вибуло з її власності через недобросовісні дії всіх трьох відповідачів (введення позивачки в оману щодо суми позики та можливості повернення права власності на майно після погашення суми цієї позики), то належним способом захисту буде витребування саме нерухомого майна із чужого незаконного володіння тієї особи, якій належить відповідне майно.

Вибіркове оскарження позивачкою лише частини вчинених правочинів, які за її твердженням були частиною «схеми», призводить до неможливості судового захисту її прав, що може свідчити про неефективність обраного нею способу захисту.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 серпня 2024 року у cправі № 910/10905/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121221890>. |

**9.15. Належно не досліджено виконання відповідачем умов договору про обслуговування рахунка в цінних паперах у частині оплати наданих послуг**

Суди попередніх інстанцій не взяли до уваги та не надали оцінки наданим відповідачем-1 рішенням виконавчої дирекції Фонду, зокрема, про затвердження умов продажу цінних паперів, протоколу електронних торгів, копії звіту до договору доручення на продаж цінних паперів, укладеного відповідачами з ТОВ, які були додані до відзиву на позовну заяву. Також не встановлено обставин щодо відступлення ПАТ своїх майнових прав, які випливають з цінних паперів на користь нового кредитора – ТОВ, що підтверджується відповідним договором купівлі-продажу майнових прав.

Не врахувавши зазначене, суди попередніх інстанцій не надали оцінки підставам виникнення та правовій природі заборгованості, яку позивач просить стягнути з відповідача-1, в контексті приписів статті 52 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», що є визначальним при прийнятті рішення про стягнення такої заборгованості, з огляду на частину першу статті 52 Закону, якою встановлена черговість та порядок задоволення вимог кредиторів до банку, та на частину другу статті 52 Закону, якою встановлена позачергова оплата витрат банку, пов’язаних із здійсненням процедури ліквідації, в межах кошторису витрат банку.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 липня 2024 року у cправі № 910/11820/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120453267>. |

До такого ж правового висновку дійшли судові колегії у постановах Верховного Суду від 20 червня 2024 року у справі № 910/10566/23*,* від 16 липня 2024 року у справі № 910/10948/23.

**9.16. Протест векселя про неоплату та вчинення виконавчого напису є різними нотаріальними діями**

Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що протест та виконавчий напис є двома окремими нотаріальними діями. При цьому у цій справі позивач не оскаржував таку нотаріальну дію як вчинення протесту, а просив лише визнати виконавчий напис таким, що не підлягає виконанню.

Відповідно до частини другої статті [22 ГПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2024_05_23/pravo1/T_179800.html?pravo=1#177) України при ухваленні рішення суд не може виходити у рішенні за межі позовних вимог.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 21.09.2021 у справі № 910/10374/17, виснувала, що саме порушення нотаріусом порядку вчинення виконавчого напису є самостійною і достатньою підставою для визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

Водночас Верховний Суд не погодився із скаржником в частині того, що оскаржити виконавчий напис, зроблений на опротестованому векселі, можна лише після оскарження іншої нотаріальної дії – протесту векселя в порядку цивільного судочинства, а відповідачем за таким позовом має бути нотаріус, виходячи з такого.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 02.07.2019 у справі № 916/3006/17 зазначено, що інформація про наявність у суді іншого позову стягувача до боржника чи боржника до стягувача сама по собі не є доказом недотримання умови щодо безспірності заборгованості. Наявність на момент зарахування іншого спору (спорів) в суді за позовом кредитора до боржника про стягнення суми заборгованості за зобов’язанням не спростовує висновок про безспірність заборгованості цього боржника.

Крім того, суди попередніх інстанцій не врахували, що вексель – це безумовне зобов’язання сплатити визначену суму грошей (стаття 75 Уніфікованого закону), а отже платник (векселедавець) не може посилатися на умови договору чи наявні судові спори за цим господарським договором, оспорюючи свою заборгованість за векселем.

Скаржник також звертає увагу Верховного Суду на недослідження судами попередніх інстанцій наданих ним доказів про те що у справі № 910/6269/22 скаржник звертався з позовом про стягнення заборгованості за договором, за виключенням 1 000 000,00 грн, на які було видано вексель. Адже, як встановили суди, відповідно до умов договору та додаткової угоди після видачі векселя вважається, що заборгованість за договором у межах цієї суми є погашеною.

Справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 серпня 2024 року у cправі № 910/8291/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120939902>. |

**10. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ**

**10.1. Не допускається забезпечення позову у спорах, що виникають з корпоративних відносин, шляхом заборони, зокрема, проводити загальні збори акціонерів або учасників господарського товариства та приймати ними рішення**

Верховний Суд скасував ухвалу господарського суду першої інстанції та постанову апеляційного господарського суду про задоволення заяви про вжиття заходів забезпечення позову.

Колегія суддів Верховного Суду відзначила, що відповідно до статті 137 ГПК України не допускається забезпечення позову у спорах, що виникають з корпоративних відносин, шляхом заборони, зокрема, проводити загальні збори акціонерів або учасників господарського товариства та приймати ними рішення, крім заборони приймати конкретні визначені судом рішення, які прямо стосуються предмета спору.

Предметом спору у справі є законність чи незаконність рішення ради регіональної торгово-промислової палати (далі – РТПП) щодо порядку скликання загальних зборів. Натомість, суди попередніх інстанцій, вживши заходів забезпечення позову шляхом заборони загальним зборам приймати рішення з усіх питань порядку денного, не врахували пункт 1 частини п’ятої статті 137 ГПК України, адже така заборона прямо не стосується предмета спору, яким є рішення палати від 19.10.2023 про проведення чергових загальних зборів членів цієї палати шляхом письмового опитування 23.11.2023.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 26 квітня 2024 року у cправі № 916/4893/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118650503>. |

***Окрема думка***

Суддя не погодилася з висновками, викладеними Верховним Судом у постанові, тому суддя висловила окрему думку.

На думку судді, регіональна торгово-промислова палата є юридичною особою, що відповідно до наведеної у Законі України «Про торгово-промислові палати в Україні» класифікації належить до непідприємницьких товариств, і функціонує, зокрема, на засадах добровільності об’єднання її членів, права та обов’язки яких встановлюються у статуті. Така регіональна торгово-промислова палата не є господарським товариством. Тому норма пункту 1 частини п’ятої статті 137 ГПК України, що забороняє забезпечувати позов у спорах, що виникають з корпоративних відносин, шляхом заборони проводити загальні збори акціонерів або учасників господарського товариства та приймати ними рішення, не застосовується у спірних правовідносинах.

До того ж у даному випадку не можна робити висновок про тотожність заходів забезпечення позову із задоволенням заявлених позовних вимог, оскільки заборона на прийняття загальними зборами членів РТПП конкретних рішень шляхом опитування не є визнанням недійсним рішення Ради РТПП щодо проведення цих зборів у визначений спосіб. Суд не вирішував спір по суті, не визнавав рішення Ради РТПП про проведення загальних зборів недійсним, а вжив тимчасовий захід, спрямований на запобігання можливим негативним наслідкам для позивачів, як членів РТПП, оскільки невжиття таких заходів могло істотно ускладнити ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивачів, які змушені були подавати новий позов про оскарження рішення загальних зборів членів РТПП.

Крім того, вжиті заходи забезпечення позову співмірні із заявленими позивачем вимогами, права РТПП та інших членів не порушені. Встановлена судом заборона не означає, що загальні збори не можуть бути проведені взагалі, а рішення – прийняті. Вони можуть бути проведені, але без прийняття рішень з питань порядку денного у визначений спосіб (шляхом опитування).

Тому, на думку судді, суд касаційної інстанції мав залишити касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення – без змін, як такі, що ухвалено з додержанням норм процесуального права.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом окремої думки судді Верховного Суду від 26 квітня 2024 року у cправі № 916/4893/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/119263122. |

**10.2. Заходи забезпечення позову, що полягають у забороні вчинення реєстраційної дії, яка на момент вжиття таких заходів вже була вчинена, є нерозумними, неадекватними та неспівмірними, а тому не можуть запобігти утрудненню чи унеможливленню виконання рішення суду**

Верховний Суд зазначив, що як свідчать матеріали справи наказ Мін’юсту був виконаний за декілька днів до подачі особою заяви про вжиття заходів забезпечення позову. Зазначені обставини підтверджуються копією витягу з ЄДР. Тобто оскаржуваними судовими рішеннями вжито заходи забезпечення позову, що полягають у забороні вчинення реєстраційної дії, яка на момент вжиття таких заходів вже була вчинена. Такі заходи забезпечення є нерозумними, неадекватними та неспівмірними, а тому їх вжиття є порушенням норм статей 136,137 ГПК України.

Колегія суддів наголосила, що вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони вчинення вже реалізованих дій не відповідає вимогам розумності, адекватності та співмірності забезпечення позову, а також не може запобігти утрудненню чи унеможливленню виконання рішення суду або сприяти ефективному захисту прав заявника.

Тож оскаржувані судові акти скасовано з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні заяви про вжиття заходів забезпечення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 квітня 2024 року у cправі № 910/12333/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118356248>. |

**10.3. Тимчасово, на період до припинення або скасування правового режиму воєнного стану в Україні державний виконавець відповідно до закону не може вчиняти будь-які виконавчі дії у виконавчому провадженні, де боржником є АТ «Українська залізниця»**

Верховний Суд виснував, що розділом ХІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про виконавче провадження» доповнено пунктом 103, згідно із Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави», відповідно до якого тимчасово, на період до припинення або скасування правового режиму воєнного стану в Україні:

1) зупиняється вчинення виконавчих дій та заходів примусового виконання рішень (у тому числі накладення арешту на майно та кошти), боржником за якими є акціонерне товариство «Українська залізниця»;

2) підлягають зняттю арешти, накладені до набрання чинності цим Законом на кошти та майно акціонерного товариства «Українська залізниця» у виконавчих провадженнях.

Вказана норма (щодо мораторію) носить визначений, недвозначний характер і її неможливо тлумачити без урахування її дійсного змісту (ширше, ніж буквальний текст), оскільки це може призвести до безпідставного та довільного пристосування норми права до поточних фактичних правовідносин та відходу від її дійсного змісту.

Встановивши, що боржником у справі є АТ «Українська залізниця», апеляційний суд зробив обґрунтовані висновки, що державний виконавець не міг вчиняти будь-які виконавчі дії у виконавчому провадженні де боржником є АТ «Українська залізниця».

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 10 червня 2024 року у cправі № 760/9300/17-ц можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119678315>. |

**10.4. Заборона Мін’юсту та його структурним підрозділам вчиняти будь-які реєстраційні дії є належним та передбаченим законом заходом забезпечення позову, який жодним чином не обмежує Мін’юст у реалізації ним своїх повноважень у межах, визначених законом**

Господарський суд ухвалою, залишеною без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, заяву позивача про забезпечення позову задовольнив. Заборонив Мін’юсту, усім його структурним підрозділам та відділам вчиняти щодо об’єкта нерухомого майна будь-які реєстраційні дії.

Заборона вчинення реєстраційних дій є одним із визначених законом способів забезпечення позову, який передбачений зокрема Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань». Вказана правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 09.11.2018 у справі № 915/508/18, від 12.03.2020 у справі № 916/3479/19, від 24.06.2020 у справі № 902/1051/19, від 07.09.2020 у справі № 904/1766/20.

При цьому питання щодо допустимості заходу забезпечення позову у спорі про скасування наказу Мін’юсту вирішувалися в постанові Верховного Суду у складі об’єднаної палати Касаційного господарського суду від 15.07.2022 у справі № 910/4445/21. Згідно зі сформованим у пункті 8.13 цієї постанови висновком встановлена законом заборона на вчинення реєстраційних дій є зрозумілим, самодостатнім та передбаченим законом заходом забезпечення позову у спорі про скасування наказу Мін’юсту.

Отже, наразі існує висновок Верховного Суду щодо того, який захід забезпечення позову у спорах про скасування наказу Мін’юсту, прийнятого за наслідками розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб’єктів державної реєстрації, територіальних органів Мін’юсту – щодо реєстраційної дії (відмови у її вчиненні) відповідно як до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», так і до [Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_02_22/pravo1/T041952.html?pravo=1) є належним та передбаченим законом.

Цей же висновок Верховний Суд застосовував послідовно, зокрема, у постанові від 16.05.2023 у справі № 910/2281/22.

З огляду на зазначене, твердження скаржника про те, що, заборонивши Мін’юсту та його структурним підрозділам вчиняти будь-які реєстраційні дії, суди втрутилися у дискреційні повноваження суб’єкта владних повноважень, Верховний Суд визнав безпідставними, оскільки такий захід забезпечення позову є належним та передбаченим законом, який жодним чином не обмежує Мін’юст у реалізації ним своїх повноважень у межах, визначених законом.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 08 липня 2024 року у cправі № 910/1686/24 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120243179>. |

**10.5 Забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно та грошові кошти є обґрунтованим, якщо обставини свідчать про недобросовісну поведінку відповідачів, спробу уникнення відповідальності та існування реальної загрози невиконання рішення суду**

Верховний Суд виснував, що апеляційний суд обґрунтовано зазначив, що позивачем (ФГВФО) надано суду сукупність належних і допустимих доказів, аналіз яких дає підстави для висновку про недобросовісну поведінку відповідачів, яка полягає у приховуванні активів, відчуженні нерухомого майна, а також переховування від слідства. Щодо співмірності заходів забезпечення позову, апеляційний суд правильно зауважив, що саме на відповідачів покладається процесуальний обов’язок довести їх недоцільність чи неспівмірність.

Крім того, апеляційний суд вірно зазначив, що у випадку арешту коштів на рахунках гроші залишаються у власності відповідача і знерухомлюються з метою недопущення виведення грошових коштів з його рахунків й уникнення виконання судового рішення у майбутньому. Такий захід може бути скасований у випадку ухвалення судом рішення про відмову у задоволенні позову або виконання відповідачем своїх договірних зобов’язань перед позивачем.

Відсутні будь-які підстави вважати, що застосування такого заходу забезпечення позову призведе до невиправданого обмеження прав відповідача чи втручання в його господарську діяльність, адже грошові кошти залишаються у його володінні та користуванні, а можливість розпоряджатися тимчасово обмежується на певний час лише щодо частини коштів, а не всіх коштів відповідачів, і спрямовані на запобігання перешкод у виконанні судового рішення у разі задоволення позову у цій справі.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 05 серпня 2024 року у cправі № 910/13325/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120887409>. |

**11. ДЕЯКІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

**11.1. Вирішуючи питання щодо дотримання позовної давності у спорі про визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ, необхідно враховувати, що строки, визначені статтями** **257, 258 ЦК України, продовжувалися на час дії в Україні карантину**

Аналізуючи дотримання позивачами позовної давності у спорі про визнання недійсними рішень загальних зборів ОСББ, суд апеляційної інстанції зазначив, що Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (зі змінами і доповненнями, внесеними постановами Кабінету Міністрів України), встановлено карантин з 12.03.2020 на всій території України.

Тож строки, визначені статтями 257, 258 ЦК України, були продовжені на час дії в України карантину. Як наслідок, апеляційний господарський суд погодився з висновками господарського суду, що позивачі не пропустили позовну давність, а тому відсутні підстави для відмови у позові з цих мотивів.

Верховний Суд наголосив, що позовна давність не є інститутом процесуального права, про що неодноразово зазначала Велика Палата Верховного Суду, зокрема у постановах від 11.10.2023 у справі № 756/8056/19, від 21.08.2019 у справі № 911/3681/17, від 19.11.2019 у справі № 911/3680/17, від 19.11.2019 у справі № 911/3677/17. Застосування норм про позовну давність підпорядковується загальним засадам матеріального цивільного права, які мають фундаментальний характер і є нормами прямої дії (постанови Верховного Суду від 25.01.2021 у справі № 758/10761/13-ц та від 24.01.2024 у справі № 904/5417/18 (904/1082/23)).

Отже, норми, присвячені процесуальним строкам, зокрема їх поновленню та продовженню, є незастосовними. Позовна заява у цій справі була подана в межах позовної давності, передбаченої статтею 257 ЦК України, з урахуванням її продовження на строк дії карантину.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 квітня 2024 року у cправі № 910/21426/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118482767>. |

**11.2. Повернення заяви про забезпечення доказів з підстави незазначення в ній адреси сторони, якщо така була відома суду, без наведення будь-якої аргументації щодо необхідності таких відомостей є надмірним формалізмом та порушенням принципу пропорційності**

Верховний Суд зазначив, що змісту пункту 3 частини першої статті 111 ГПК України вбачається, що відомості про місце проживання або перебування фізичної особи зазначається у заяві про забезпечення доказів у разі, коли така інформація відома заявнику. Однак наведене положення закону не встановлює обов’язкової вимоги щодо відображення відомостей про місце проживання або перебування фізичної особи, оскільки передбачає можливість не зазначати такі дані (у разі, коли такі відомості не відомі заявнику).

Тож повернення заяви про забезпечення доказів з підстави незазначення в ній адреси сторони, якщо така була відома суду, без наведення будь-якої аргументації щодо необхідності таких відомостей є надмірним формалізмом та порушенням принципу пропорційності, оскільки пункт 3 частини першої статті 111 ГПК України не встановлює відповідного обов’язку, а передбачає можливість надання відомостей. Верховний Суд скасував оскаржувані судові акти про повернення заяви без розгляду, а справу передав для продовження розгляду заяви про забезпечення доказів.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 12 квітня 2024 року у cправі № 910/1834/19 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118356279>. |

**11.3. Якщо рішення у справі не стосується прав та обов’язків особи, яка не була залучена до участі у справі, апеляційне провадження за її скаргою закривається**

Апеляційний господарський суд ухвалою, залишеною без змін постановою Верховного Суду, закрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою Особи-1 на рішення господарського суду, яким визнано недійсними рішення загальних зборів учасників ТОВ.

Верховний Суд зазначив, що законодавство визнає статус учасника товариства лише за особою, яка є власником частки у його статутному капіталі. При цьому, як встановлено апеляційним судом, Особа-1 не є учасником (засновником) ТОВ, оскільки рішенням господарського суду не вирішувалися питання про його права, інтереси та (або) обов’язки, а здійснювалося дослідження наявності факту порушення прав і охоронюваних законом інтересів учасників товариства.

Посилання скаржника на те, що визнання недійсним рішення загальних зборів ТОВ впливає на права Особи-1, оскільки може слугувати в подальшому підставою для розірвання договору оренди, правильно визнано судом апеляційної інстанції безпідставним в обґрунтування висновку про порушення оскаржуваним рішенням прав скаржника чи наявності правового зв’язку між скаржником та сторонами у справі, адже наведені скаржником можливі негативні наслідки для нього у вигляді розірвання договору оренди приміщення не перебувають у прямому причинно-наслідковому зв’язку із результатом вирішення спору.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 15 травня 2024 року у cправі № 914/2259/17 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119308552>. |

**11.4. Права того з подружжя, який не був стороною договору купівлі-продажу чи дарування частки, при розгляді справи про витребування частки не порушуються, оскільки ці права захищаються тим з подружжя, який уклав такий договір**

Ухвалою апеляційного господарського суду, залишеною без змін постановою Верховного Суду, апеляційне провадження з розгляду апеляційної скарги особи, яка не брала участі у справі – Особи-1, закрито. Зі змісту рішення місцевого суду вбачається, що в мотивувальній частині цього рішення відсутні прямі висновки суду про права, інтереси та (або) обов’язки Особи-1, резолютивна частина оскаржуваного рішення також не містить прямі вказівки про права або охоронювані законом інтереси апелянта або його дружини. Також суд звернув увагу, що заявник ніколи прямо не набував корпоративних прав в юридичній особі, не був акціонером відповідача-5, а тому рішення суду в даній справі щодо його прав, обов’язків та інтересів не приймалося. Суд апеляційної інстанції врахував, що спірний пакет акцій вибув із власності відповідача-1 за згодою чоловіка, на підставі безоплатного правочину/договору дарування на користь відповідача-2, що додатково свідчить про відсутність порушених майнових прав апелянта.

Верховний Суд звернув увагу на те, що дружина скаржника була залучена до участі у цій справі як відповідач та діяла в цій справі у спільних інтересах: своїх та свого чоловіка, як співвласників одного майна. Права того з подружжя, який не був стороною договору купівлі-продажу частки чи договору дарування частки, при розгляді справи про витребування частки і не пред’явлення до нього позовних вимог, не порушуються, оскільки ці права захищаються тим з подружжя, який уклав договір. Подібних висновків дійшов Верховний Суд у постанові від 16 березня 2023 року у справі № 911/2780/20.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 06 червня 2024 року у cправі № 902/975/21 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119557442>. |

**12. СПОСОБИ ЗАХИСТУ КОРПОРАТИВНИХ ПРАВ**

**12.1. Подання особою позову не на захист своїх прав, а на захист третьої особи, суперечить приписам законодавства та не є ефективним способом захисту**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до обласної ради про визнання незаконним та часткове скасування рішення про припинення комунального підприємства (третя особа).

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позову відмовлено.

Суди вказали на те, що позов фактично подано не на захист прав позивача, а на захист третьої особи, що суперечить приписам статей 15, 16 ЦК України, статті 4 ГПК України. Крім того, що позивач подав до районного суду окремий позов, спрямований саме на захист своїх прав, як звільненого працівника, і у іншій справі за його позовом відкрито провадження.

Верховний Суд у постанові від 10.11.2021 у справі № 910/8060/19 вказав, що під ефективним способом необхідно розуміти такий, що призводить до потрібних результатів, наслідків, дає найбільший ефект. Таким чином, ефективний спосіб захисту повинен забезпечити поновлення порушеного права, бути адекватним наявним обставинам. Під ефективністю судового захисту розуміється спроможність судового рішення (за наслідками його виконання) призвести до усунення невизначеності у праві позивача та відновити права та законні інтереси особи, на захист яких було подано відповідний позов.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 квітня 2024 року у cправі № 908/933/22 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118721247>. |

**12.2. Визнання недійсним договору ОСББ, якщо особа не є стороною при його укладенні, не є ефективним способом захисту її прав, оскільки оспорюваний договір безпосередньо не породжує, не змінює та не припиняє її права та обов’язки**

Особа-1 звернулася до господарського суду з позовом до ТОВ та ОСББ про визнання недійсним договору та зобов’язання привести договір у відповідність до типового договору.

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Господарські суди виходили з того, що скаржник не є стороною оспорюваного правочину, він неправильно обрав спосіб захисту порушеного права, оскільки він має здійснювати управління діяльністю відповідача-2 шляхом ініціювання/участі у загальних зборах та винесення на голосування тих питань, які скаржник вважає необхідними. Рішення загальних зборів є обов’язковим для скаржника, а в разі незгоди він має право оскаржити рішення у судовому порядку.

Верховний Суд зазначив, що за договором, укладеним ОСББ, права та обов’язки набуваються саме цим об’єднанням. Натомість оспорюваний договір безпосередньо не породжує, не змінює та не припиняє права та обов’язки скаржника.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 30 квітня 2024 року у cправі № 910/7464/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118788181>. |

**12.3. Для захисту переважного права наймача (орендаря), який належним чином виконує свої обов’язки відповідно до умов договору та закону, у разі продажу речі, переданої у найм (оренду), належним способом захисту є не скасування постанови зборів уповноважених членів споживчого товариства, а переведення на наймача (орендаря) прав та обов’язків покупця**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, позовні вимоги про визнання недійсною та скасування постанови зборів членів споживчого товариства задоволено.

Верховний Суд скасував названі судові рішення, прийняв нове рішення про відмову в задоволенні позову. Верховний Суд зазначив, що оспорювана позивачкою постанова районного товариства є актом ненормативного характеру (індивідуальним актом), що породжує певні правові наслідки лише для учасників районного товариства, а не для осіб, які такими учасниками не є. Відносини учасників цього спору врегульовані правочином – договором оренди, а не актами районного товариства. Фактично, зазначена постанова є вираженням волі (згоди) учасників товариства на вчинення товариством у подальшому певних правочинів, однак сама ця постанова не створює жодних юридичних наслідків для позивачки та не є правочином який може змінити/припинити права третіх осіб (не учасників товариства), на відміну від односторонньої відмови районного товариства від договору оренди чи аукціону з продажу майна, які були вчинені останнім після прийняття постанови від 24.02.2021.

Тож постанова не створює правових наслідків для позивачки та відповідно не може порушувати прав останньої, що є підставою для відмови в позові.

Для захисту переважного права наймача (орендаря), який належним чином виконує свої обов’язки відповідно до умов договору та закону, у разі продажу речі, переданої у найм (оренду), належним способом захисту є переведення на наймача (орендаря) прав та обов’язків покупця відповідної речі (пункт 51 постанови Великої Палати Верховного Суду від 23.06.2020 у справі № 909/337/19).

Водночас на відміну від вимоги про переведення на наймача (орендаря) прав та обов’язків покупця відповідної речі, заявлена позивачкою вимога не здатна захистити переважне право на викуп ресторану, за захистом якого вона і звернулася до суду з цим позовом, без необхідності заявлення нею іншого позову.

Отже, обраний позивачкою спосіб захисту є неефективним, натомість ефективним способом захисту у спірних правовідносинах, є саме позов про переведення на позивачку прав та обов’язків покупця за договором купівлі-продажу нежитлового приміщення ресторану.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 03 квітня 2024 року у cправі № 924/450/23 можна ознайомитися за посиланням  https://reyestr.court.gov.ua/Review/118164522. |

**12.4. Заявлені особою вимоги про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників товариства не є належним та ефективним способом захисту, якщо не буде поновлено її прав**

Верховний Суд рішення ГС та постанову АГС про відмову у задоволенні позову змінив, виклавши їх мотивувальні частини в редакції цієї постанови.

Верховний Суд зазначив про те, що у разі задоволення судом вимог про визнання недійсними рішень загальних зборів учасників ТОВ про збільшення статутного капіталу товариства до 5 000 000 грн за рахунок додаткових вкладів учасників пропорційно до розміру частки кожного учасника у статутному капіталі та про зменшення статутного капіталу товариства на розмір неоплаченої позивачем частини частки, оформлених протоколами № 1 від 28 січня 2022 року та від 10 червня 2022 року, таке судове рішення не може бути підставою для внесення змін до ЄДР та не поновить права позивача, не відновить становище, яке існувало до стверджуваного позивачем порушення його прав, тобто задоволення такої вимоги судом не призведе до дійсного захисту прав та інтересів позивача.

З огляду на викладене заявлені позивачем вимоги про визнання недійсними рішень щодо збільшення та зменшення статутного капіталу товариства не відповідають належним та ефективним способам захисту, передбаченим законом, що узгоджується із висновками Верховного Суду, викладеними у постанові Великої Палати Верховного Суду від 22.10.2019 у справі № 923/876/16, щодо застосування частини п’ятої статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» про передбачені цієї нормою належні та ефективні способи захисту порушених прав та інтересів позивача – учасника товариства.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 25 квітня 2024 року у cправі № 920/207/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118753801>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 27 червня 2024 року у справі № 903/746/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 червня 2024 року у cправі № 903/746/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120065338>. |

У постанові від 03 квітня 2024 року у справі № 911/2860/20 Верховний Суд констатував, що для визнання недійсним рішення загальних зборів товариства необхідно встановити факт порушення цим рішенням прав та законних інтересів учасника (акціонера) товариства. Якщо за результатами розгляду справи факт такого порушення не встановлено, господарський суд не має підстав для задоволення позову.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду 03 квітня 2024 року у cправі № 911/2860/20 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118464129>. |

**12.5. Розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства, що вже виконаний з боку продавця, який передав товар (частку), і частково виконаний з боку покупця, який прийняв товар (частку), є неналежним способом захисту**

Особа-1 звернулася до господарського суду із позовними вимогами про розірвання договору купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі (далі – договір), про стягнення (витребування з володіння) частки, про визначення розміру статутного капіталу товариства та розміру частки учасника в товаристві) стало невиконання відповідачем (покупцем) зобов’язань за договором купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі щодо здійснення оплати придбаної у позивача (продавця) частини частки в статному капіталі товариства.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суди першої та апеляційної інстанцій дійшли, зокрема, висновків про те, що у договорі відсутні умови щодо продажу товару в кредит з відстроченням або розстроченням платежу. Тому відсутні підстави для застосування приписів частини четвертої статті 694 ЦК України, а у даному випадку застосуванню підлягають положення частини третьої статті 692 ЦК України. Позивач обрав неналежний спосіб захисту, що має наслідком відмову у задоволенні позовних вимог.

Верховний Суд визнав помилковими зазначені висновки судів.

Договором купівлі-продажу може бути передбачений продаж товару в кредит з відстроченням або з розстроченням платежу (частина перша статті 694 ЦК України). У постанові Верховного Суду у складі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду від 07.10.2021 у справі № 925/1382/19 зазначено, що умова про відстрочення або розстрочення платежу за договором купівлі-продажу може бути передбачена договором незалежно від складу суб’єктів такого договору та виду договору купівлі-продажу. Обмеження на встановлення умови про відстрочення або розстрочення платежу може встановлюватися тільки законом; відстрочення – це встановлення більш пізнього строку оплати товару, ніж це передбачено частиною першою статті 692 ЦК України; розстрочення – це встановлення обов’язку покупця оплатити товар частинами в більш пізні строки, ніж це передбачено названою нормою Закону.

Враховуючи зазначені положення закону та встановлені судами попередніх інстанцій обставини щодо умов, визначених у договорі, зокрема, пункти 2.1, 2.2 та 2.6, Верховний Суд зазначив, що укладений між позивачем та відповідачем договір за своєю правовою природою є договором купівлі-продажу частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, в кредит з відстроченням та з розстроченням платежу.

Водночас Верховний Суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій в частині того, що відсутні підстави для застосування приписів частини четвертої статті 694 ЦК України, а застосуванню підлягають положення частини третьої статті 692 ЦК України та обрання позивачем неналежного способу захисту. Такий спосіб захисту як розірвання договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі товариства, що вже виконаний з боку продавця, який передав товар (частку), і частково виконаний з боку покупця, який прийняв товар (частку), не направлений на відновлення порушеного майнового права продавця, оскільки повернення товару відповідно до правил частини четвертої статті 694 ЦК України є неможливим у зв’язку з накладенням у межах кримінального провадження арешту на такий товар, та відповідно є неналежним способом захисту.

У цьому випадку, способу захисту, який належним чином захистить право позивача, відповідає позовна вимога про стягнення неотриманих коштів. Тобто застосування способу захисту, встановленого частиною третьою статті 692 ЦК України, яке призведе до поновлення порушеного права позивача (продавця за договором).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 14 травня 2024 року у cправі № 914/460/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119099501>. |

**12.6. Позов про визнання недійсним рішення установчих зборів ОСББ є неналежним способом захисту**

Позовна вимога щодо визнання недійсними рішень установчих зборів юридичної особи (ОСББ), яка створена у відповідному порядку на захист інтересів співвласників будинку, існує та здійснює свою діяльність певний період часу, за період свого існування набувши відповідних прав і обов’язків, не призведе до поновлення прав і законних інтересів позивача. Швидше за все такий позов буде свідчити про втручання суду в діяльність об’єднання співвласників багатоквартирного будинку, порушення інтересів інших його співвласників, волевиявлення яких було спрямовано саме на створення об’єднання співвласників багатоквартирного будинку, затвердження його статуту, обрання його органів тощо, порушуватиме принцип пропорційності – справедливої рівноваги (балансу) між інтересами усіх співвласників і інтересами позивача, що є недопустимим.

Належним способом захисту у разі, коли були допущені порушення при створенні юридичної особи, які не можна усунути, є позов учасника юридичної особи або органу державної влади про ліквідацію юридичної особи (пункт 2 частини першої статті 110 ЦК України). Тож Верховний Суд визнав обґрунтованим висновок суду апеляційної інстанції про відсутність підстав для задоволення позову про визнання недійсним рішення установчих зборів ОСББ.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 липня 2024 року у cправі № 922/2992/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120485324>. |

До такого ж правового висновку дійшла судова колегія у постанові Верховного Суду від 23 липня 2024 року у справі № 924/822/23.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 23 липня 2024 року у cправі № 924/822/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120625981>. |

**12.7. Заяву особи про вихід із членів кооперативу не можна вважати одностороннім правочином, якщо вона подана на виконання договору переуступки паю, який є двостороннім правочином**

Рішенням господарського суду, залишеним без змін постановами апеляційного господарського суду та Верховного Суду, у задоволенні позовних вимог про зобов’язання кооперативу поновити його членство, яке було припинено рішенням членів правління кооперативу та затверджено загальними зборами членів кооперативу, відмовлено. Суди попередніх інстанцій встановили, що Особа-1 уклала з Особою-2 договір переуступки паю, на виконання якого отримала грошові кошти у розмірі 15 000 доларів США, про що свідчить складена ним власноруч в присутності свідків розписка про отримання грошей із застереженням про відсутність претензій до розрахунків. Укладення такого договору відповідає положенням статуту кооперативу. Підставою ж для припинення членства Особи-1 у кооперативі стала подана ним відповідно до [статті 13 Закону України «Про кооперацію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_281/ed_2023_01_01/pravo1/T031087.html?pravo=1#281) та пункту 5.5 статуту кооперативу нотаріально посвідчена заява про вихід з кооперативу у зв’язку з укладенням договору переуступки паю з Особою-2 .

Верховний Суд акцентував увагу на тому, що таким чином, припинення членства Особи-1 у кооперативі відбулося не у зв’язку з його добровільним виходом, а у зв’язку з відчуженням (фактично купівлею-продажем) паю за договором переуступки. Доводи скаржника про можливість в односторонньому порядку відкликати свою заяву про вихід з членів кооперативу в силу частини першої [статті 214 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843252/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843252) України є помилковими.

Дійсно, у частині першій [статті 214 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843252/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843252) України встановлено, що особа, яка вчинила односторонній правочин, має право відмовитися від нього, якщо інше не встановлено законом. Втім, із оскаржуваних судових рішень не вбачається, що суди попередніх інстанцій застосовували названу норму Кодексу та відмовили позивачу у задоволенні позову саме через неможливість відкликати заяву про вихід з членів кооперативу. Суди попередніх інстанцій відмовили позивачу у задоволенні позову через обрання неналежного способу захисту, який не призведе до реального відновлення його порушених прав.

У цій справі заяву Особи-1 про вихід з членів кооперативу не можна вважати одностороннім правочином, оскільки вона фактично складена і подана на виконання договору переуступки паю, який в свою чергу є двостороннім правочином, а положення [ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_06_05/pravo1/T030435.html?pravo=1) України (статті 525) встановлюють недопустимість односторонньої відмови від зобов’язання. Суди також встановили, що цей двосторонній правочин був виконаний сторонами і позивач отримав оплату за відступлений пай, яку не повернув новому власнику.

Верховний Суд також зауважив, що якщо позивач вважав, що договір переуступки паю був ним укладений з порушеннями вимог чинного законодавства, зокрема, під впливом обману, він не позбавлений можливості звернутися до суду з позовом про визнання недійсним цього договору, а також заяви про вихід, із застосуванням наслідків – у вигляді двосторонньої реституції.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 31 липня 2024 року у cправі № 921/591/23 можна ознайомитися за посиланням  <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120799249>. |

Довідка з розгляду Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів. Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень – серпень 2024 року,/ Упоряд.: відділ забезпечення роботи секретаря та суддів судової палати управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів секретаріату Касаційного у складі Верховного Суду. Київ, 2024. – 117 с.

*Застереження:* видання містить короткий огляд окремих судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої у судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.
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