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 **І. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

**Санація боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо судового контролю за проведенням процедури санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство (досудова санація)**

Системний аналіз положень статті 5 КУзПБ дає змогу стверджувати, що процедура санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство (досудова санація) проводиться під судовим контролем, який можна умовно розмежувати на такі етапи:

І етап – частина шоста статті 5 КУзПБ – суд здійснює формальну перевірку заяви про затвердження плану санації стосовно дотримання відповідності вимогам законодавства щодо форми, змісту, наявності всіх необхідних додатків;

ІІ етап – частини сьома, восьма статті 5 КУзПБ – суд здійснює розгляд заяви та заперечень кредиторів щодо заяви про затвердження плану санації по суті в судовому засіданні;

ІІІ етап – частини дев’ята – одинадцята статті 5 КУзПБ – суд здійснює функції нагляду за процедурою досудової санації, що проявляється у його повноваженнях щодо відсторонення керуючого санацією від виконання ним своїх обов'язків, заміни керуючого санацією, внесення змін до плану санації, розгляду заяв боржника або кредитора про припинення процедури санації у разі порушення виконання плану санації та заяв про затвердження звіту про виконання плану санації тощо.

З метою дотримання балансу інтересів кредиторів та боржника суд повинен займати активну процесуальну позицію при затвердженні плану санації, яка має полягати в повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванні обставин, які стосуються перевірки порядку його схвалення та дослідження змісту плану санації.

Тлумачення норм частини п'ятої статті 4, абзацу десятого частини другої статті 5 КУзПБ свідчить про те, що метою санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство є відновлення платоспроможності боржника, а ліквідаційний аналіз як один з обов'язкових документів, який має бути долучено до плану санації, повинен вказувати на вигідність для кредиторів виконання плану санації порівняно з ліквідацією боржника.

Тому під час розгляду плану санації до обставин, які мають обов'язково бути доведені боржником та достеменно встановлені судом, належать: 1) наявність ознак неплатоспроможності боржника або її загрози; 2) вигідність для кредиторів виконання плану санації порівняно з ліквідацією боржника.

Тобто на суд покладено обов'язок встановити наявність ознак неплатоспроможності боржника (її загрози) та вигідність виконання плану санації для кредиторів порівняно з ліквідацією, опираючись на відомості ліквідаційного балансу та сутність заходів щодо виконання плану санації.

За цих умов надання оцінки судом фінансово-економічного стану боржника в динаміці задля встановлення ознак неплатоспроможності, економічної ефективності та доцільності заходів відновлення платоспроможності боржника, з метою з'ясування доведеності ключової ознаки, передбаченої планом санації (вигідність плану санації), є правомірним та відповідає вимогам КУзПБ.

Крім того, системний аналіз статей 1, 4, 5 КУзПБ свідчить, що до плану санації підлягають включенню кредитори, які мають вимоги щодо грошових зобов'язань до боржника, що спричинюють його неплатоспроможність або створюють загрозу неплатоспроможності. У зв'язку із цим коло кредиторів, розмір та природу зобов'язань, щодо яких боржник розробляє план досудової санації, визначає боржник.

Однак, попри те, що конкретний перелік кредиторів та розмір їх вимог визначаються боржником самостійно, зазначений в плані санації розмір сум, належних кредиторам, має бути правомірним і таким, що відповідає дійсному (реальному) розміру вимог конкретного кредитора до боржника.

Натомість вибіркове визначення боржником розміру кредиторських вимог, які включаються ним до плану санації, розділяючи їх на ті вимоги, що мають погашатись при виконанні плану санації, та на ті, що погашаються іншим шляхом, є за своєю суттю діями боржника, що можуть вплинути на результат голосування загальних зборів кредиторів, оскільки розмір включених до плану санації кредиторських вимог до боржника прямо впливає на кількість голосів кредитора на зборах кредиторів при затвердженні плану санації.

При цьому самі лише заперечення боржником частини грошових вимог кредитора, який бере участь у санації, та/або наявність між боржником і кредитором спору щодо розміру грошових вимог, який підлягає вирішенню в порядку позовного провадження, не надають боржнику права на вибіркове включення до плану санації грошових вимог такого кредитора.

Грошові вимоги до боржника можуть підтверджуватися не лише рішенням юрисдикційного органу, до компетенції якого віднесено вирішення такого спору, а й первинними документами (угодами, накладними, рахунками, актами виконаних робіт тощо), що свідчать про цивільно-правові відносини сторін та підтверджують заборгованість боржника перед кредитором. Дослідження таких доказів (первинних документів та/або відповідного рішення), наданих учасниками справи, покладається на господарський суд, зокрема, під час розгляду заяви про затвердження плану санації у контексті достовірності наведених у ньому відомостей з погляду його успішності та наявності / відсутності неправомірного впливу на результати голосування загальних зборів кредиторів при схваленні плану санації тощо.

При цьому господарський суд не вирішує по суті спори щодо заявлених до боржника грошових вимог, але досліджує їх обґрунтованість, зважаючи на підстави та момент їх виникнення, розмір і характер, відповідність чинному законодавству, задля запобігання штучному впливу на кількість голосів конкретного кредитора, що бере участь у санації, шляхом невключення до плану санації частини грошових вимог такого кредитора, попри їх обґрунтованість, внаслідок безпідставного заперечення боржником.

Крім того, частиною другою статті 5 КУзПБ не передбачено визначення у плані санації саме судового нагляду за виконанням плану санації та/або обов'язкового призначення керуючого санацією чи іншої особи для покладення на них обов'язків з нагляду за виконанням плану санації.

Однак, надаючи правову оцінку змісту плану санації, господарські суди мають дослідити наявність у ньому конкретних заходів нагляду за виконанням, які мають вчинятися певними особами, зокрема, задля забезпечення реальної можливості кредиторів скористатися механізмом, передбаченим частиною десятою статті 5 КУзПБ, бути обізнаними про стан виконання плану санації, про наявність / відсутність підстав вважати, що він не буде виконаний, отримати інформацію, необхідну для звернення до господарського суду з відповідною заявою тощо.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2024 у справі 914/1983/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121174253>*.*

**Порядок розгляду спорів, стороною в яких є боржник (стаття 7 КУзПБ)**

Щодо завершення розгляду спору за правилами господарського судочинства у разі закриття провадження у справі за правилами адміністративного судочинства за аналогічними вимогами позивача

Відповідно до частини шостої статті 31 ГПК України спори між судами щодо підсудності не допускаються.

Як вказує Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ), у пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) закріплено «право на суд» разом із правом на доступ до суду, тобто правом звертатися до суду із цивільними скаргами, що складають єдине ціле (див. mutatis mutandis рішення ЄСПЛ у справі «Ґолдер проти Сполученого Королівства» («Golder v. the United Kingdom») від 21 лютого 1975 року, заява №  4451/70, § 36). Проте такі права не є абсолютними та можуть бути обмежені, але лише у такий спосіб і до такої міри, що не порушує сутності цих прав (див. mutatis mutandis рішення ЄСПЛ у справі «Станєв проти Болгарії» («Stanev v. Bulgaria») від 17 січня 2012 року, заява № 36760/06, § 230).

Згідно зі статтею 13 Конвенції кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

ЄСПЛ неодноразово встановлював порушення Україною Конвенції через наявність юрисдикційних конфліктів між національними судами, наприклад:

mutatis mutandis рішення від 09 грудня 2010 року у справі «Буланов та Купчик проти України» («Bulanov and Kupchik v. Ukraine», заяви № 7714/06 та № 23654/08), в якому ЄСПЛ встановив порушення пункту 1 статті 6 Конвенції щодо відсутності у заявників доступу до суду касаційної інстанції з огляду на те, що відмова Вищого адміністративного суду розглянути касаційні скарги заявників всупереч ухвалам Верховного Суду України не тільки позбавила заявників доступу до суду, але й знівелювала авторитет судової влади. Крім того, ЄСПЛ зазначив, що держава має забезпечити наявність засобів для ефективного та швидкого вирішення спорів щодо судової юрисдикції (§ 27, 28, 38–40);

рішення від 01 грудня 2011 року у справі «Андрієвська проти України» («Andriyevska v. Ukraine», заява № 34036/06), в якому ЄСПЛ визнав порушення пункту 1 статті 6 Конвенції з огляду на те, що Вищий адміністративний суд відмовив у відкритті касаційного провадження за скаргою заявниці, оскільки її справа мала цивільний, а не адміністративний характер, і тому касаційною інстанцією мав бути Верховний Суд України. Натомість останній відмовив у відкритті касаційного провадження, зазначивши, що судом касаційної інстанції у справі заявниці є Вищий адміністративний суд України (§13, 14, 23, 25, 26);

рішення від 17 січня 2013 року у справі «Мосендз проти України» («Mosendz v. Ukraine», заява № 52013/08), в якому ЄСПЛ визнав, що заявник був позбавлений ефективного національного засобу юридичного захисту, гарантованого статтею 13 Конвенції через наявність юрисдикційних конфліктів між цивільними й адміністративними судами (§ 116, 119, 122–125);

рішення від 21 грудня 2017 року у справі «Шестопалова проти України» («Shestopalova v. Ukraine», заява № 55339/07), в якому ЄСПЛ дійшов висновку, що заявниця була позбавлена права на доступ до суду всупереч пункту 1 статті 6 Конвенції, оскільки національні суди надавали їй суперечливі роз’яснення щодо юрисдикції, відповідно до якої позов заявниці мав розглядатися у судах України, а Вищий адміністративний суд України не виконав рішення Верховного Суду України щодо розгляду позову заявниці за правилами адміністративного судочинства (§ 13, 18–24)).

Отже, непослідовність національних судів створює позивачеві перешкоди у реалізації права на судовий захист у справі.

Закриття провадження у справі за правилами адміністративного судочинства за аналогічними вимогами позивача перешкоджає повторному зверненню до суду зі спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав (частина друга статті 239 КАС України).

Тому з огляду на положення абзацу другого частини другої статті 231 ГПК України розгляд справи у спорі щодо визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, переданої адміністративним судом на розгляд до господарського суду, має завершитися за правилами господарського судочинства.

*Детальніше з текстом постанови від 02.07.2024 у справі № 910/15043/21 (640/3172/19)* *можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120313260> *(також див. постанову від 01.08.2024 у справі № 914/2450/22(640/14829/21)).*

**ІІ. БАНКРУТСТВО ЮРИДИЧНИХ ОСІБ**

**Відкриття провадження у справі про банкрутство**

**Щодо підстав для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора згідно з імперативними приписами пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ**

Особливі підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство боржника – юридичної особи передбачено розділом «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ, який було доповнено пунктом 1-6 згідно із Законом України від 13.07.2023 № 3249-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань провадження та застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану», що набрав чинності 29.07.2023.

Цим пунктом, зокрема, установлено, що тимчасово, під час дії воєнного стану, введеного Указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженим Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX, а також протягом шести місяців після його припинення чи скасування господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, якщо боржник до проведення підготовчого засідання доведе господарському суду, що вимоги кредитора (кредиторів) не задоволені внаслідок збройної агресії проти України, у тому числі через перебування єдиного майнового комплексу боржника на територіях, на яких ведуться (велися) бойові дії, або на тимчасово окупованих російською федерацією територіях відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій.

Отже, у вирішенні питання про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника пріоритетним (порівняно з питанням щодо обґрунтованості заявлених кредитором грошових вимог до боржника та визначення їх розміру) є дотримання законодавчих обмежень / заборон на відкриття провадження у справі про банкрутство боржника, які є чинними на дату розгляду та вирішення судом відповідного питання.

23.06.2023 набув чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо встановлення обмежень на ввезення та розповсюдження видавничої продукції, що стосується держави-агресора, Республіки Білорусь, тимчасово окупованої території України».

Цим Законом статтю 28-1 Закону України «Про видавничу справу» викладено в новій редакції, за змістом якої, зокрема, забороняється ввезення на митну територію України видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або випущена у світ, та/або ввозиться з території держави-агресора, і розповсюдження такої продукції.

Тож, якщо заява ініціюючого кредитора ґрунтується на невиконанні боржником зобов'язання за договором поставки видавничої продукції, то суд має надати належну правову оцінку доводам боржника про наявність самостійної підстави для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство в порядку вимог пункту 1-6 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ з огляду на те, що введена внаслідок збройної агресії проти України законодавча заборона щодо розповсюдження видавничої продукції з території держави-агресора, поставленої за договором, унеможливила задоволення вимог ініціюючого кредитора.

При цьому необхідним є дослідження судом та надання правової оцінки наявності / відсутності причинно-наслідкового зв’язку між збройною агресією російської федерації проти України та прийняттям відповідних правових актів, якими встановлено заборону щодо розповсюдження видавничої продукції з території держави-агресора, з одного боку, і неможливістю задоволення грошових вимог ініціюючого кредитора, які виникли на підставі договору поставки, з іншого.

*Детальніше з текстом постанови від 14.08.2024 у справі № 910/17146/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121273178>*.*

**Щодо правових наслідків пропуску та непоновлення ініціюючим кредитором строку пред'явлення до виконання виконавчого документа за рішенням суду, яким він обґрунтовує свої грошові вимоги до боржника**

У разі відсутності належного виконання господарського грошового зобов'язання кредитор окрім звернення до суду з позовом до боржника має право ініціювання щодо такого боржника процедур, передбачених КУзПБ. Застосування таких процедур для задоволення своїх кредиторських вимог є можливим у тому випадку, коли відсутній спір про право, який підлягає вирішенню в порядку позовного провадження.

Проте погашення заборгованості у зв'язку із затвердженням плану реструктуризації боргів боржника чи визнанням боржника банкрутом і введенням процедури погашення боргів боржника не є за своєю суттю добровільним виконанням боржником своїх зобов'язань, а вважається погашенням заборгованості внаслідок введення зазначених судових процедур у справі про банкрутство.

Водночас можливість примусового стягнення кредитором заборгованості, щодо стягнення якої ухвалено судове рішення, вичерпується після закінчення строку пред'явлення до виконання виконавчого документа на виконання зазначеного рішення, якщо такий строк не було поновлено в установленому законом порядку.

У такому випадку до відповідних грошових вимог (щодо яких вичерпана можливість стягнення в примусовому порядку за судовим рішенням) не можуть бути застосовані судові процедури, передбачені КУзПБ для забезпечення примусового стягнення заборгованості, що позбавляє можливості визнання кредиторських вимог (за згаданим судовим рішенням) у справі про банкрутство.

Натомість ігнорування при визнанні грошових вимог кредитора до боржника обставин закінчення та непоновлення строку пред'явлення до виконання наказу щодо їх стягнення означало б надання стягувачу можливості безпідставно уникнути законодавчої вимоги щодо зазначеного строку та призвело б до безпідставного перебування боржника у невизначеному стані понад встановлений законом час, що порушило б принцип правової визначеності як один із основоположних аспектів верховенства права.

Тому невирішення питання щодо поновлення строку пред'явлення до виконання наказу у справі позовного провадження свідчить про наявність підстав для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство боржника у зв'язку з відсутністю у нього грошового зобов'язання перед ініціюючим кредитором, яке могло би бути виконаним шляхом застосування процедур, передбачених КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 22.08.2024 у справі № 916/735/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121240242>*.*

**Щодо правової категорії «спір про право» в контексті вирішення питання про відкриття провадження у справі про банкрутство**

Правова категорія «спір про право», яку з'ясовує суд у підготовчому засіданні перед відкриттям провадження у справі про банкрутство, може бути виражена як у процесуальній формі, про що свідчать судові акти, так і у матеріально-правовій формі, що підтверджується юридичними фактами, які дають змогу зробити обґрунтований висновок про наявність суперечностей (розбіжностей) у структурі вимог кредитора, а отже, про відсутність можливості на цій стадії судового провадження встановити дійсний стан суб'єктивного права кредитора та кореспондуючого йому суб'єктивного обов'язку боржника.

Зокрема, заперечення боржника щодо вимог заявника у вигляді позову (предметом якого є оспорення боржником обставин, на яких ґрунтуються вимоги кредитора), поданого до суду до подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство, беззаперечно свідчать про наявність спору про право в розумінні положень частини шостої статті 39 КУзПБ.

Суд першої інстанції під час проведення підготовчого засідання не має можливості вирішення такого спору про право, що пов'язано з особливостями позовного провадження (щодо пред'явлення позову, можливості подання зустрічного позову, складу учасників справи у позовному провадженні, прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі), а також диспозитивністю господарського судочинства тощо.

Водночас задля уникнення зловживання боржником своїми правами і створення спору заради спору, спрямованого на ухилення від відкриття провадження у справі про банкрутство, необхідною умовою оспорення в судовому порядку вимог ініціюючого кредитора є те, що таке оспорення має відбуватись до подання заяви кредитора про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Подання третьою особою позову про оскарження договору, на якому ґрунтуються вимоги кредитора, вже після звернення такого кредитора до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство не підтверджує, що вимоги кредитора свідчать про наявність спору про право ні за суб'єктним складом, ні за часовим критерієм (подання позову після відкриття провадження у справі про банкрутство) в розумінні підстав для відмови у відкритті провадження у справі про банкрутство, відповідно до абзацу першого частини шостої статті 39 КУзПБ.

Процесуальний закон не пов'язує повернення заяви про відкриття провадження або відмову у відкритті провадження у справі про банкрутство з наявністю чи відсутністю позовного провадження, в якому сторонами спору є боржник та треті особи, а не боржник та ініціюючий кредитор. А у випадку, коли за наявності відкритого позовного провадження боржник або інший кредитор ініціює провадження у справі про банкрутство, суд в контексті доводів одного з учасників справи або третьої особи – заявника про порушення їхніх прав та інтересів і позбавлення їх права на ефективний спосіб судового захисту повинен не лише встановити факт наявності судових справ та хронологію їх відкриття, а й враховувати процесуальні наслідки для кожного з учасників таких судових проваджень.

Отже, суд не може формально підходити до визначення наявності «спору про право», який зводиться лише до заперечень боржником існування тих чи інших правовідносин. У кожному конкретному випадку суд досліджує заперечення боржника, зокрема, чи ґрунтуються вони на обставинах справи та підтверджуються відповідними доказами. Наявність спору про право має підтверджуватися належними доказами, а не базуватися виключно на припущеннях боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 22.08.2024 у справі № 910/18969/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121240243> *(також див. постанову від 31.07.2024 у справі № 925/1341/23).*

**Щодо встановлення факту відсутності спору про право стосовно вимог ініціюючого кредитора та правомірності нарахування процентів за неправомірне користування кредитом**

Встановлення факту відсутності спору про право щодо вимог ініціюючого кредитора є обов’язковою умовою для відкриття провадження у справі про банкрутство боржника. Відсутність спору про право в розрізі процедури банкрутства полягає у відсутності неоднозначності у частині вирішення питань щодо сторін зобов’язання, суті (предмета) зобов’язання, підстави його виникнення, суми зобов’язання та структури заборгованості, а також строку виконання зобов’язання тощо.

Суди повинні надавати оцінку наявності спору про право в контексті правовідносин, які виникли саме між боржником та ініціюючим кредитором, а не боржником та іншими кредиторами, оскільки порядок розгляду судових справ у позовному провадженні (яке передбачає вирішення наявного спору про право) з моменту відкриття провадження у справі про банкрутство боржника врегульоване положеннями частини другої статті 7 КУзПБ.

Одним з методів встановлення факту відсутності чи наявності спору про право є дослідження господарським судом відзиву боржника, заслуховування пояснень представника боржника або дослідження Єдиного реєстру судових рішень, відомості з якого є відкритими та загальнодоступними, щодо перебування на розгляді іншого суду позову боржника до ініціюючого кредитора.

На ініціюючого кредитора покладено обов’язок документально довести наявність грошового зобов’язання боржника перед таким кредитором та зазначити обставини його невиконання, тоді як боржник наділений правом такі обставини або спростувати, або підтвердити.

Завданням підготовчого засідання господарського суду в розгляді заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство є: перевірка обґрунтованості вимог заявника (заявників) щодо відповідності таких вимог поняттю грошового зобов’язання боржника перед ініціюючим кредитором; встановлення наявності спору про право; встановлення можливості задоволення таких вимог до проведення підготовчого засідання у справі. Водночас, надаючи оцінку заяві ініціюючого кредитора та поданим з такою заявою документам, суд повинен дотриматися балансу, який унеможливить підміну однієї процесуальної (процедурної) дії, передбаченої КУзПБ, іншою (наприклад, перевірку обґрунтованості вимог заявника, а також з’ясування наявності підстав для відкриття провадження у справі про банкрутство у підготовчому засіданні процедурою розгляду заяви недійсності (фраудаторності) окремого правочину боржника).

Відсутність доказів вжиття заходів щодо стягнення з боржника суми боргу не є свідченням неправильного застосування господарським судом положень статей 1, 34, 35, 39 КУзПБ, а також не вказує на передчасність ухвалення рішення про відкриття провадження у справі про банкрутство, оскільки можливість застосування щодо боржника процедур, передбачених КУзПБ, є альтернативним способом задоволення грошових вимог кредитора у тому випадку, коли відсутній спір про право щодо вимог кредитора.

Ініціюючий кредитор – банк не позбавляється права на отримання належних йому процентів за неправомірне користування кредитом, нарахованих за підвищеною ставкою, встановленою кредитним договором у зв'язку з простроченням виконання позичальником грошового зобов'язання, оскільки ці проценти охоплюються диспозицією норми частини другої статті 625 ЦК України. Тому нарахування на суму основного боргу процентів у розмірі 28 відсотків річних за кредитним договором, здійснене за користування кредитом понад термін, визначений цим договором, і за встановленою ставкою процентів, є правомірним.

Водночас нарахування на підставі статті 625 ЦК України трьох процентів річних на ту саму суму боргу і за той самий період прострочення виконання позичальником грошового зобов'язання є неправомірним, оскільки визнання зазначених вимог матиме характер подвійного нарахування процентів, які охоплюються диспозицією норми частини другої цієї статті.

*Детальніше з текстом постанови від 16.05.2024 у справі № 918/713/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/119130702>*.*

**Покладення на органи управління боржника солідарної відповідальності**

Щодо можливості вжиття заходів забезпечення заяви розпорядника майна про покладення солідарної відповідальності на керівника боржника

У приписах КУзПБ законодавець утвердив пріоритет норм цього спеціального закону та субсидіарне застосування у процедурах банкрутства (неплатоспроможності) загальних норм ГПК України.

Загальні норми ГПК України застосовуються при розгляді справ про банкрутство настільки, наскільки це узгоджується з логікою законодавчого регулювання відносин банкрутства (неплатоспроможності). Зокрема, йдеться про ті норми ГПК України, що мають універсальний характер, тобто застосовні до вирішення однакових, переважно суто процедурних питань руху справи у позовному провадженні, так само і в процедурі банкрутства (неплатоспроможності) за умови, що інше не встановлено КУзПБ.

Тож інститут забезпечення позову застосовний і до заяви розпорядника майна про покладення солідарної відповідальності на керівника боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2024 у справі № 907/935/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121104399>*.*

**Визнання недійсними правочинів боржника**

**Щодо визнання недійсними правочинів, вчинених боржником, на підставі загальних засад цивільного та господарського законодавства**

Визначальну роль у процедурі банкрутства відіграє дотримання принципу конкурсного імунітету кредиторів, який спрямований на попередження та усунення будь-яких переваг одних кредиторів на шкоду інших. Важливе значення у дотриманні цього принципу має формування конкурсної маси, її реалізація та задоволення вимог кредиторів в установленій законом черговості.

Провадження у справі про банкрутство, на відміну від позовного провадження, призначенням якого є визначення та задоволення індивідуальних вимог кредиторів, має на меті задоволення сукупності вимог кредиторів неплатоспроможного боржника. Досягнення цієї мети є можливим за умови гарантування: 1) охорони інтересів кредиторів від протизаконних дій інших кредиторів; 2) охорони інтересів кредиторів від недобросовісних дій боржника, інших осіб; 3) охорони інтересів боржника від протизаконних дій кредиторів, інших осіб.

У такому разі звернення в межах справи про банкрутство з позовом про визнання недійсними правочинів боржника на підставі загальних засад цивільного законодавства та недопустимості зловживання правом є належним способом захисту, який гарантує практичну й ефективну можливість захисту порушених прав кредиторів та боржника.

Добросовісність та розумність як принципи цивільного обороту (стаття 3 ЦК України) мають лежати в основі дій / бездіяльності всіх учасників обороту. При цьому діяльність у підприємницькій сфері має бути, за загальним правилом, спрямована на отримання правомірного прибутку учасниками господарських відносин. Усі учасники господарських відносин повинні ухилятися від вчинення дій, що очевидно спрямовані на іншу мету, зокрема виведення активів уже неплатоспроможного учасника господарського обороту. Таке виведення активів може здійснюватися шляхом безпосереднього очевидно нееквівалентного продажу / обміну майна особи, при якому відбувається несправедливе зменшення майна особи як основи господарювання, і шляхом набуття обов’язків через укладення договору поруки за боргами третіх осіб, які є формально самостійними учасниками господарського обороту.

Якщо під час укладення оспорюваних договорів про надання посередницьких послуг відповідачі діяли недобросовісно, без реальних наслідків щодо отримання цих послуг, то це дає підстави для висновку про наявність іншої прихованої мети у вчиненні таких правочинів, а саме штучно збільшити кредиторську заборгованість у боржника, чим змінити пропорційність розподілу ліквідаційної маси і ввести до складу кредиторів пов'язану з боржником особу із значною часткою в реєстрі кредиторів та, відповідно, перевагою у кількості голосів, що свідчить про наявність підстав для визнання оспорюваних договорів недійсними.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2024 у справі № 922/2154/22 (922/3791/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341759>*.*

**Щодо визнання недійсним договору позики, укладеного боржником**

Визнання правочину недійсним є одним з передбачених законом способів захисту цивільних прав та інтересів за статтею 16 ЦК України, статтею 20 Закону про банкрутство, статтею 42 КУзПБ.

Правочин, вчинений боржником у період настання у нього обов’язку з погашення заборгованості перед кредиторами, внаслідок чого боржник перестає бути платоспроможним, має ставитись під сумнів у частині його добросовісності і набуває ознак фраудаторного правочину, що вчинений боржником на шкоду кредиторам.

Особа, яка є боржником перед своїми контрагентами, повинна утримуватися від дій, які безпідставно або сумнівно зменшують розмір її активів. Угоди, що укладаються учасниками цивільних відносин, повинні мати певну правову та фактичну мету, яка не має бути очевидно неправомірною та недобросовісною.

Погодження боржником умов договору, за яких у разі невиконання або неналежного виконання ним обов’язку з повернення отриманих за спірним правочином коштів, на нього покладається відповідальність у вигляді стягнення пені, а також збільшення відповідальності за статтею 625 ЦК України до 400 процентів річних за порушення грошового зобов’язання більше ніж на десять днів свідчать про недобросовісність дій боржника.

Крім того, якщо правочини у підозрілий період вчиняються із заінтересованими особами, повинна діяти ще одна правова презумпція, оскільки заінтересована особа знає про стан неплатоспроможності боржника при вчиненні правочину. Ця презумпція стосується осіб, передбачених у статті 1 КУзПБ, де визначено коло заінтересованих осіб, а дія такої презумпції повинна накладати тягар доказування і на заінтересовану особу.

З огляду на наявне у законодавстві тлумачення понять «заінтересовані особи» та «пов'язані особи» укладення правочину, де керівником позикодавця та кінцевим бенефіціарним власником боржника – позичальника є одна і та сама особа, свідчить, що він укладений із заінтересованою особою. Коли спірні правочини укладено з юридичною особою, з якою боржник перебуває під контролем третьої особи, це є однією з підстав для визнання договорів недійсними на підставі частини другої статті 42 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 31.07.2024 у справі № 904/4790/21 (904/6975/21) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120925752> *(також див. постанову від 31.07.2024 у справі № 904/6023/19 (904/1032/23)).*

Щодо можливості оспорення акта приймання-передачі нерухомого майна шляхом заявлення відповідної вимоги про визнання його недійсним

Залежно від встановлених судами обставин конкретної справи, документ, який сторони справи іменують як «акт приймання-передачі», може як підтверджувати певні факти та бути документом первинного бухгалтерського обліку, так і мати ознаки правочину, тобто бути спрямованим на набуття, зміну або припинення цивільних прав і обов’язків.

Встановлення правової природи акта приймання-передачі – це питання дослідження як змісту зазначеного документа, так і інших доказів, наявних у матеріалах справи. Отже, суд досліджує акт в кожному конкретному випадку та надає йому оцінку залежно від того, чи підтверджує він волевиявлення сторін, чи має він юридичні наслідки, і робить висновок щодо того, чи є акт правочином, та щодо ефективного способу захисту.

Якщо на підставі оспорюваних ліквідатором боржника актів приймання-передачі нерухомого майна відбулась передача боржником нерухомого майна до статутного капіталу іншого товариства та реєстрація за ним права власності на це майно, то такі акти мають ознаки правочину в розумінні статті 202 ЦК України і можуть бути визнані недійсними, зокрема, на підставі статті 215 ЦК України та статті 42 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2024 у справі № 914/3082/21 (914/3174/22) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121104351>*.*

**Розпорядження майном боржника**

Щодо грошових вимог до боржника у вигляді курсової різниці, яка виникла в період формування та затвердження реєстру вимог кредиторів

Якщо зобов’язання боржника визначені в іноземній валюті, то склад і розмір грошових вимог кредиторів визначаються в національній валюті за курсом, встановленим Національним банком України на дату подання кредитором заяви з грошовими вимогами до боржника (частина друга статті 45 КУзПБ). В ухвалі попереднього засідання суд встановлює та фактично затверджує остаточний, виражений у гривні, розмір дійсних вимог кредитора до боржника на момент звернення із заявою про кредиторські вимоги. Двозначності щодо розуміння суті та розміру грошових зобов’язань до боржника за основним зобов’язанням немає. Перегляду кредиторських вимог з урахуванням курсової різниці не передбачено.

*Детальніше з текстом постанови від 10.07.2024 у справі № 910/15043/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341738>*.*

Щодо вимог до заяви кредитора – податкового органу з багатоскладовою грошовою вимогою

З огляду на положення статей 45–47 КУзПБ податковий орган, так само як і інші конкурсні кредитори, повинен подати до господарського суду вимоги до боржника щодо його грошових зобов’язань зі сплати податків і зборів, що виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство, разом з документами, що ці зобов’язання підтверджують, а господарський суд зобов’язаний розглянути всі вимоги та заперечення проти них на підставі поданих кредитором і боржником документів, оцінити правомірність цих вимог незалежно від наявності в адміністративному суді спору щодо неузгодженого податкового зобов’язання, з якого сформована кредиторська вимога податкового органу.

Отже, перевірці поданого кредитором розрахунку грошових вимог мають передувати встановлення судами попередніх інстанцій правової природи і складових податкового боргу, підстав виникнення грошових зобов’язань боржника щодо сплати податкових платежів, розміру та моменту виникнення цих грошових вимог (зобов’язань), перевірка відповідного розрахунку.

У разі заявлення у господарській справі (у справі про банкрутство тощо) багатоскладової грошової вимоги (про стягнення, про визнання грошових вимог), тобто вимоги, сума якої має багато складових за підставами виникнення кожної із них: сум заборгованості за кожним зобов’язанням боржника (якщо їх декілька); сум, які підлягають нарахуванню за наслідками невиконання (несвоєчасного виконання – прострочення) кожного із зобов’язань залежності від їхнього виду та правової природи (проценти річні, інфляційні втрати, штрафи, пені, неустойки тощо), – заявник відповідно до покладеного на нього за законом обов’язку, обґрунтовуючи належним чином грошові вимоги та надаючи докази на їх підтвердження, має надати, окрім безпосередньо основних доказів (договорів, накладних, актів, інших первинних документів), також обґрунтований розрахунок суми вимоги із зазначенням назви та розміру її складових, обґрунтування для вимог щодо кожної з яких має міститися в позовній заяві (заяві). Цей висновок узгоджується, зокрема, з положеннями пункту 3 частини третьої статті 162 ГПК України.

При розгляді вимог (кредиторських вимог) на суд покладений обов’язок дослідити та оцінити цей розрахунок нарівні з іншими доказами, надавши оцінку обґрунтованості, підставності та доведеності доказами у справі кожної із складових суми вимог, заявленої до стягнення (для визнання у справі про банкрутство), із чітким розмежуванням за наведеним принципом як визнаної, так і відхиленої частини вимог заявника.

При цьому і розрахунок, наданий заявником (стягувачем кредитором), і розрахунок, що наводить суд при дослідженні та оцінці наданого заявником розрахунку, відхиляючи / задовольняючи вимоги (повністю або частково), мають не лише відповідати наданим у справі доказам, а й бути чіткими та зрозумілими, щоб ні у сторін, ні у судів, що здійснюють перегляд відповідного судового рішення, не виникало сумнівів та/або неоднозначного розуміння щодо визнаної / відхиленої суми вимог, підстав та правової природи її виникнення, а також підстав для її визнання / відхилення.

Якщо податковим органом у заяві з грошовими вимогами до боржника структурно (за класифікацією податків) не конкретизовано ті чи інші суми за видами податків та складові відповідних донарахованих сум (пені, штрафу), то це є порушенням вимог статей 74, 162 ГПК України, статті 45 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 09.07.2024 у справі № 904/2730/23 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120313351**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120313351)*.*

Щодо черговості задоволення вимог кредитора за його заявою, поданою з пропуском встановленого Законом про банкрутство тридцятиденного строку, але розглянутої судом після введення в дію КУзПБ

Аналіз приписів частин першої, четвертої статті 23 Закону про банкрутство свідчить про те, що з моменту офіційної публікації оголошення про порушення щодо боржника провадження у справі про банкрутство строк виконання всіх зобов'язань боржника, які виникли до порушення щодо нього зазначеного провадження, є таким, що фактично настав, і незалежно від настання строку їх виконання кредитори за такими зобов'язаннями мають заявити грошові вимоги до боржника у справі про банкрутство з додержанням тридцятиденного строку від дня офіційного оприлюднення згаданого оголошення, оскільки протилежне матиме наслідком втрату такими вимогами статусу конкурсних і включення їх до реєстру як вимог шостої черги.

Згідно з пунктом 2 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» КУзПБ з дня введення в дію цього Кодексу (21.10.2019) визнано таким, що втратив чинність, Закон про банкрутство.

Пунктом 4 зазначеного розділу КУзПБ встановлено, що з дня введення в дію цього Кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього Кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього Кодексу перебувають на стадії санації, провадження в яких продовжується відповідно до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом». Перехід до наступної судової процедури та подальше провадження у таких справах здійснюється відповідно до цього Кодексу.

Частиною першою статті 45 КУзПБ визначено, що конкурсні кредитори за вимогами, що виникли до дня відкриття провадження у справі про банкрутство, зобов’язані подати до господарського суду письмові заяви з вимогами до боржника, а також документи, що їх підтверджують, протягом 30 днів з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство. Відлік строку на заявлення грошових вимог кредиторів до боржника починається з дня офіційного оприлюднення оголошення про відкриття провадження у справі про банкрутство.

За частиною четвертою статті 45 КУзПБ для кредиторів, вимоги яких заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, усі дії, вчинені у судовому процесі, є обов’язковими так само, як вони є обов’язковими для кредиторів, вимоги яких були заявлені протягом встановленого строку. Вимоги кредиторів, заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, задовольняються в порядку черговості, встановленої цим Кодексом. Кредитори, вимоги яких заявлені після завершення строку, визначеного частиною першою цієї статті, є конкурсними, однак не мають права вирішального голосу на зборах та комітеті кредиторів.

Водночас суд не може застосовувати зміни у законодавстві про банкрутство з метою захисту прав кредитора та на його користь у випадку, якщо на час звернення до суду відповідне право вже було втрачене кредитором за Законом.

Те саме стосується і заяв кредиторів, якщо на момент подання таких заяв, відповідне право кредитором ще не було набуте.

Тож, якщо заяву з грошовими вимогами подано під час дії Закону про банкрутство і з пропуском тридцятиденного строку для її подання, то до таких вимог застосовуються норми статті 23 Закону про банкрутство в частині визначення черговості задоволення визнаних вимог кредитора, а не КУзПБ, який на момент звернення кредитора до суду з грошовими вимогами до боржника не був введений в дію.

При цьому та обставина, що заява з грошовими вимогами протягом тривалого часу не розглядалася господарським судом першої інстанції, не змінює суті правовідносин сторін та не змінює застосування до цієї заяви вимог Закону про банкрутство.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2024 у справі № 910/24368/14 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120232041>*.*

Щодо подальшої судової процедури стосовно державного підприємства, яке тривалий час перебуває на стадії розпорядження майном боржника, а трирічний строк для обмежень застосування санації / ліквідації сплинув

Застосування судами принципу судового контролю в процедурах банкрутства (неплатоспроможності) щодо повноти та належності дій учасників справи про банкрутство, єдиного правового захисту інтересів кредиторів у межах процедур банкрутства та пропорційності надає суду в процедурі банкрутства правові важелі, які можуть забезпечити дотримання балансу інтересів кредиторів та боржника на кожному з етапів процедур банкрутства (неплатоспроможності).

У нормах КУзПБ закріплено граничний строк проведення процедури розпорядження майном боржника, після закінчення якого суд згідно з приписами частини третьої статті 49 КУзПБ приймає постанову про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури або ухвалу про введення процедури санації та затвердження плану санації, внаслідок чого процедура розпорядження майном та повноваження розпорядника майна припиняються (частина шоста статті 49 КУзПБ), або ухвалу про закриття провадження у справі про банкрутство.

Якщо на час розгляду клопотання про закриття провадження у справі про банкрутство державного підприємства сплив трирічний строк для обмежень щодо застосування до державних підприємств подальших (після процедури розпорядження майном) процедур санації / ліквідації, встановлений пунктом 2 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про визнання таким, що втратив чинність, Закону України «Про перелік об’єктів права державної власності, що не підлягають приватизації», однак боржник тривалий час перебуває в процедурі розпорядження майном, то суд, вирішуючи питання щодо подальшої судової процедури стосовно боржника, через призму принципу судового контролю має врахувати строковість процедур банкрутства, порушення якої може призвести до збільшення кредиторської маси та порушення прав учасників процесу банкрутства, з’ясувати наявність чи відсутність прийняття рішення зборами кредиторів або комітетом кредиторів про застосування до боржника інших судових процедур банкрутства та вчинення дієвих заходів у межах своєї компетенції арбітражним керуючим.

*Детальніше з текстом постанови від 10.07.2024 у справі № 922/2315/16 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341724**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341724).

Щодо затвердження судом мирової угоди у справі про банкрутство на стадії розпорядження майном боржника

Як убачається із сукупного аналізу положень КУзПБ та пояснювальної записки до проєкту цього акта, законодавець у цьому Кодексі прагнув об’єднати мирову угоду та санацію в єдину процедуру, зважаючи на подібність правових механізмів відновлення платоспроможності боржника, і включив правові інструменти, притаманні мировій угоді за Законом про банкрутство (відстрочка, розстрочка та прощення (списання) кредиторами боргів боржника), до положень КУзПБ, що регламентують процедуру санації.

Отже, виключення мирової угоди з переліку судових процедур, які застосовуються щодо боржника згідно зі статтею 6 КУзПБ, не може бути безумовною та достатньою підставою для застосування приписів статей 192, 193, пункту 7 частини першої статті 231 ГПК України при затвердженні судом мирової угоди у справі про банкрутство на стадії розпорядження майном, позаяк ці норми процесуального закону регламентують укладення мирової угоди між сторонами спору (позивачем і відповідачем) у справі позовного провадження без урахування особливостей процедур банкрутства, визначених спеціальним законом.

Мирова угода в позовному провадженні є способом урегулювання спору між двома сторонами спору, тоді як у справах про банкрутство правовідносини сторін характеризуються множинністю інтересів різних учасників справи, і саме тому законодавцем передбачено особливі механізми врегулювання таких правовідносин у різних процедурах банкрутства, а в окремих випадках заборонено застосування певних механізмів позовного провадження щодо окремих процедур банкрутства.

Порівняльний аналіз положень Закону про банкрутство, яким до введення в дію КУзПБ регламентувалося укладення мирової угоди як окремої судової процедури у справі про банкрутство, та процесуальних приписів статей 46, 192 ГПК України щодо затвердження судом мирової угоди між сторонами спору (позивачем і відповідачем) дає підстави для висновку про нетотожність як правової природи мирової угоди у позовному провадженні та інституту мирової угоди у справі про банкрутство, так і змісту правовідносин, у яких ці інститути реалізовано.

Відносини неплатоспроможності, які виникають з моменту порушення справи про банкрутство, – це врегульовані законодавцем правовідносини щодо формування грошових вимог кредиторів до боржника, визначення їх черговості, призначення арбітражного керуючого на виконання певних повноважень у справах про банкрутство, введення щодо боржника передбаченої законодавством про банкрутство процедури (розпорядження майном, санації чи ліквідації), виявлення активів боржника, їх реалізації та справедливого розподілу коштів, отриманих внаслідок продажу активів боржника.

Такі відносини не є інструментом вирішення окремого спору між боржником та його кредитором, а повинні забезпечити колективний механізм захисту інтересів різних кредиторів (конкурсних, заставних, поточних), інших учасників провадження у справі про банкрутство та справедливий розподіл активів боржника між цими кредиторами, справедливі умови реалізації майна боржника з метою пропорційного захисту майнових інтересів боржника та кредиторів.

Отже, можливість застосування механізмів урегулювання спору, характерних для позовного провадження, яким вирішується спір між позивачем та відповідачем, зокрема укладення в межах однієї з процедур банкрутства мирової угоди за нормами ГПК України, має визначатися судами, зважаючи на особливості відповідної судової процедури у справі про банкрутство, та оцінюватися крізь призму окремих норм спеціального закону і загальних засад інституту банкрутства, закріплених у КУзПБ.

Якщо на етапі розгляду наданої суду на затвердження мирової угоди щодо боржника застосовуються особливості провадження у процедурі розпорядження майном, визначені КУзПБ, і окрім ініціюючого кредитора з грошовими вимогами до боржника звернулися інші конкурсні кредитори, сплативши при цьому судовий збір за подання таких заяв, що належить до витрат, які пов’язані з провадженням у справі про банкрутство в господарському суді та підлягають включенню до реєстру вимог боржника відповідно до вимог статті 64 КУзПБ, то у випадку закриття провадження у справі про банкрутство у зв’язку із затвердженням господарським судом на стадії розпорядження майном мирової угоди, укладеної лише між боржником та ініціюючим кредитором, майнові права інших кредиторів (щодо відшкодування судових витрат), які на час укладення такої угоди уже сплатили судовий збір за подання до господарського суду заяви з грошовими вимогами до боржника, будуть порушені.

Відповідно до пункту 1 частини п’ятої статті 192 ГПК України суд постановляє ухвалу про відмову у затвердженні мирової угоди і продовжує судовий розгляд, якщо умови мирової угоди суперечать закону або порушують права чи охоронювані законом інтереси інших осіб, є невиконуваними.

*Детальніше з текстом постанови від 14.08.2024 у справі № 910/17146/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121273178>*.*

**Санація боржника**

Щодо наявності / відсутності правових підстав для заміни у процедурі судової санації боржника конкурсного кредитора у зобов’язанні з підстав задоволення його вимог іншою особою (акціонером боржника)

Частиною третьою статті 528 ЦК України унормовано, що інша особа може задовольнити вимогу кредитора без згоди боржника у разі небезпеки втратити право на майно боржника (право оренди, право застави тощо) внаслідок звернення кредитором стягнення на це майно. У цьому разі до іншої особи переходять права кредитора у зобов'язанні і застосовуються положення статей 512–519 цього Кодексу.

Звернення стягнення на майно боржника (незалежно від способу його здійснення) у кінцевому підсумку передбачає припинення права власності боржника на таке майно. Аналогічно зазначеному перехід у справі про банкрутство до процедури ліквідації боржника передбачає продаж усього належного боржнику майна, яке підлягає включенню до ліквідаційної маси. Тобто перехід до ліквідаційної процедури у справі про банкрутство, як і звернення стягнення на майно, зумовлюють зрештою аналогічні наслідки для боржника, а саме припинення права власності на належне йому майно.

У свою чергу, за змістом частини шостої статті 18 Закону про банкрутство в редакції, що діяла до 19.01.2013, неподання до господарського суду плану санації боржника протягом шести місяців з дня винесення ухвали про санацію має наслідком визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури. Водночас із введенням щодо боржника ліквідаційної процедури у справі про банкрутство господарська (підприємницька) діяльність його завершується (частина перша статті 23 названого Закону). У зв’язку із цим вбачається вплив на майнові права учасника господарського товариства, зокрема щодо права на одержання частини прибутку товариства (дивідендів), що безпосередньо залежить від здійснення ним господарської діяльності, яка, як зазначено вище, припиняється у випадку введення щодо боржника ліквідаційної процедури. Отже, очевидною є зацікавленість учасника / акціонера у відновленні платоспроможності товариства-боржника шляхом здійснення процедури його санації з метою запобігання банкрутству.

Наведене свідчить про наявність в учасника / акціонера господарського товариства ризику втрати майнових прав у випадку тривалого незатвердження плану санації, що матиме наслідком введення господарським судом щодо такого товариства-боржника ліквідаційної процедури у справі про банкрутство.

У зв'язку із цим правовідносини щодо виконання зобов’язання товариства-боржника його учасником / акціонером у разі небезпеки втрати майнових прав унаслідок введення щодо боржника ліквідаційної процедури у справі про банкрутство вбачаються подібними до врегульованих частиною третьою статті 528 ЦК України правовідносин щодо задоволення третьою особою вимоги кредитора без згоди боржника у разі небезпеки втратити право на майно боржника внаслідок звернення кредитором стягнення на це майно.

При цьому виконання зобов'язання третьою особою без згоди боржника може пов'язуватись не лише з ризиком втрати права на майно боржника, а й із захистом майнових прав такої особи як учасника господарського товариства.

Втім, положеннями чинного законодавства України, у тому числі у галузі банкрутства, не врегульовано питання можливості виконання зобов’язання товариства-боржника його учасником / акціонером у разі небезпеки втрати майнових прав унаслідок введення щодо боржника ліквідаційної процедури у справі про банкрутство, яке (введення) зумовлене тривалим незатвердженням господарським судом плану санації.

Відповідно до частини першої статті 8 ЦК України якщо цивільні відносини не врегульовані цим Кодексом, іншими актами цивільного законодавства або договором, вони регулюються тими правовими нормами цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, що регулюють подібні за змістом цивільні відносини (аналогія закону).

За змістом частини десятої статті 11 ГПК України суд застосовує закон, що регулює подібні відносини (аналогія закону), якщо спірні відносини не врегульовані законом і відсутній звичай ділового обороту, який може бути до них застосований.

Тому вбачається можливим застосування за аналогією закону положень частини третьої статті 528 ЦК України до правовідносин, які виникли під час здійснення щодо боржника судової процедури санації та стосуються виконання зобов’язань товариства-боржника його учасником / акціонером у разі небезпеки втрати майнових прав унаслідок введення ліквідаційної процедури.

При цьому обов’язковою умовою такого правозастосування є встановлення судом обставин тривалого перебування боржника у процедурі санації без затвердження плану санації, зокрема, з підстав його несхвалення зборами кредиторів. Оцінка такого факту має здійснюватися судом у кожному конкретному випадку залежно від обставин справи.

Отже, висновок Верховного Суду про можливість застосування за аналогією закону норм частини третьої статті 528 ЦК України не має універсального характеру для всіх правовідносин, які виникають у судових процедурах санації боржників. Такий висновок є релевантним до тих правовідносин, які стосуються виконання у процедурі санації зобов’язань товариства-боржника виключно його акціонером за виняткових умов.

*Детальніше з текстом постанови від 10.07.2024 у справі № 18/257 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120649636**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120649636).

**Ліквідаційна процедура**

Щодо моменту виникнення у боржника зобов'язань зі сплати штрафних санкцій за порушення вимог податкового законодавства

Положеннями податкового законодавства визначено обов'язок платника податків подавати податкові декларації щодо кожного окремого податку, платником якого він є, за кожний встановлений ПК України звітний період, в якому виникають об'єкти оподаткування, або в разі наявності показників, які підлягають декларуванню, та обов'язок самостійно сплатити суму податкового зобов'язання, зазначену в поданій податковій декларації, протягом 10 календарних днів, що настають за останнім днем відповідного граничного строку, передбаченого ПК України для подання податкової декларації. Отже, для цілей розгляду грошових вимог податкового органу до боржника у справі про банкрутство моментом виникнення грошових вимог податкового органу в розумінні КУзПБ слід вважати перший день несплати боржником податку, що настає за останнім днем відповідного граничного строку, передбаченого ПК України для подання податкової декларації за відповідним податком.

Тож, розглядаючи грошові вимоги контролюючого органу до боржника, заявлені у розмірі пені, нарахованої на податкове зобов'язання чи штрафні санкції, господарський суд зобов'язаний встановити, зокрема:

- базу нарахування пені (правові підстави виникнення податкового зобов'язання та момент його узгодження (у тому числі з урахуванням результатів оскарження), правові підстави та строк сплати штрафу);

- з якого моменту у контролюючого органу виникло право нараховувати пеню платнику податку та чи було таке право реалізовано у передбачений ПК України спосіб;

- період нарахування пені (таким чином перевірити дотримання 1095 денного строку з дня, коли у контролюючого органу відповідно до ПК України виникло право нарахувати пеню платнику податків);

- заявлення цих вимог до боржника у межах справи про банкрутство до настання строку / умов анулювання пені відповідно до пункту 129.9 статті 129 ПК України.

Тобто господарський суд має оцінити нараховані податковим органом штрафні санкції за порушення боржником вимог податкового законодавства з огляду на підстави та періоди їх нарахування, правові підстави застосування контролюючим органом штрафних санкцій (штрафів), дослідити подані кредитором розрахунки, акт перевірки, зміст податкових повідомлень-рішень, момент виникнення обов’язку боржника щодо сплати штрафних санкцій.

*Детальніше з текстом постанови від 29.07.2024 у справі № 908/825/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121273291> *(також див. постанови від 25.06.2024 у справі № 908/3614/21,* *від 02.07.2024 у справі № 908/855/22, від 11.07.2024 у справі № 908/1132/22, від 07.08.2024 у справі № 908/2071/21).*

Щодо грошових вимог податкового органу, заявлених з пропуском строку, встановленого статтею 102 ПК України

Розгляд та визнання грошових вимог податкових органів у процедурах банкрутства здійснюються судами з урахуванням особливостей виникнення (припинення) податкових зобов’язань боржника згідно з вимогами ПК України, які є спеціальними нормами права, що регулюють ці питання, якщо такі зобов’язання виникають до моменту порушення справи про банкрутство.

Положення статті 102 ПК України визначають спеціальні строки давності для нарахування контролюючим органом податкових зобов’язань та стягнення податкового боргу.

Зокрема, пунктом 102.1 статті 102 ПК України встановлено, що контролюючий орган, крім випадків, визначених пунктом 102.2 цієї статті, має право провести перевірку та самостійно визначити суму грошових зобов’язань платника податків у випадках, визначених цим Кодексом, не пізніше закінчення 1095 дня (2555 дня – у разі проведення перевірки операції відповідно до статей 39 і 392 цього Кодексу), що настає за останнім днем граничного строку подання податкової декларації, звіту про використання доходів (прибутків) неприбуткової організації, визначеної пунктом 133.4 статті 133 цього Кодексу, та/або граничного строку сплати грошових зобов’язань, нарахованих контролюючим органом, а якщо така податкова декларація була надана пізніше, – за днем її фактичного подання. Якщо протягом зазначеного строку контролюючий орган не визначає суму грошових зобов’язань, платник податків вважається вільним від такого грошового зобов’язання (в тому числі від нарахованої пені), а спір стосовно такої декларації та/або податкового повідомлення не підлягає розгляду в адміністративному або судовому порядку.

Згідно з пунктом 102.4 статті 102 ПК України у разі якщо грошове зобов'язання нараховане контролюючим органом до закінчення строку давності, визначеного у пункті 102.1 цієї статті, податковий борг, що виник у зв'язку з відмовою у самостійному погашенні такого грошового зобов'язання, може бути стягнутий протягом наступних 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу, крім випадків, передбачених абзацом третім пункту 59.1 статті 59 цього Кодексу. Якщо платіж стягується за рішенням суду, строки стягнення встановлюються до повного погашення такого платежу або визначення боргу безнадійним.

Пункт 101.1 статті 101 ПК України передбачає, що списанню підлягає безнадійний податковий борг, у тому числі пеня та штрафні санкції, нараховані на такий податковий борг. Як зазначено в пункті 101.2 цієї статті, під терміном «безнадійний податковий борг» розуміється, зокрема, податковий борг платника податків, стосовно якого минув строк давності, встановлений пунктом 102.4 статті 102 цього Кодексу.

Системний аналіз зазначених норм свідчить, що ПК України встановлено універсальний граничний строк давності для стягнення контролюючим органом податкового боргу, який становить 1095 календарних днів з дня виникнення податкового боргу. Цей строк є спеціальним строком давності для звернення податкового органу до платника податків з вимогою про погашення податкового боргу та застосовується імперативно (в силу закону). Списання безнадійного податкового боргу, яким є податковий борг платника податків, щодо якого минув строк давності у 1095 днів, здійснюється контролюючим органом самостійно на підставі даних автоматизованої інформаційної системи станом на день виникнення безнадійного податкового боргу.

Тому при розгляді грошових вимог контролюючого органу до боржника як платника податків належить перевірити дотримання контролюючим органом спеціального строку давності заявлення до стягнення з боржника податкового боргу, який згідно з пунктом 102.4. статті 102 ПК України становить 1095 календарних днів з дня його виникнення та застосування якого є імперативним.

У разі спливу 1095-денного строку з дня виникнення податкового боргу такий борг визнається безнадійним та підлягає списанню (в тому числі пеня та штрафні санкції, нараховані на такий бор)г, а отже, з того часу контролюючий орган не має права вживати будь-яких заходів щодо стягнення такої суми боргу, зокрема шляхом заявлення грошових вимог у справі про банкрутство.

При цьому зміни до ПК України, згідно з якими зупиняється перебіг строків давності, передбачених пунктом 52-2 підрозділу 10 розділу XX «Перехідні положення» ПК України, підпунктом 102.3.5 пункту 102.3, пунктом 102.9 статті 102 цього Кодексу, не підлягають врахуванню у разі, якщо вони були внесені вже після спливу 1095-денного строку щодо податкових зобов’язань боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 07.08.2024 у справі № 908/3781/21 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121072552>*.*

Щодо суб’єкта звернення до учасників товариства, які не повністю внесли вклади, у межах покладення на цих осіб солідарної відповідальності за зобов’язаннями товариства перед його кредиторами

За змістом частини четвертої статті 50 Закону України «Про господарські товариства» інтереси кредиторів товариства з обмеженою відповідальністю захищені можливістю кредиторів звернутися з вимогами до учасників товариства, які не повністю внесли свої вклади.

Приписи зазначеної норми спрямовані на захист порушених прав та інтересів саме кредиторів товариства з обмеженою відповідальністю у правовідносинах за його зобов’язаннями перед кредиторами.

Тож у правовідносинах щодо покладення за правилами частини четвертої статті 50 Закону України «Про господарські товариства» на учасників товариства, які не повністю внесли вклади, солідарної відповідальності за зобов’язаннями товариства з обмеженою відповідальністю перед його кредитором (кредиторами), звертатись до зазначених учасників товариства на підставі названої норми з метою захисту порушених прав та інтересів кредиторів має право особа, чиї права та інтереси порушені, тобто кредитор.

Натомість норма частини четвертої статті 50 Закону України «Про господарські товариства» не спрямована на захист прав та інтересів товариства з обмеженою відповідальністю, а тому не надає йому або особі, уповноваженій діяти від його імені та в його інтересах (відповідно до закону, статутних документів тощо), права звертатись до учасників товариства, які не повністю внесли вклади, у межах покладення на цих осіб солідарної відповідальності за зобов’язаннями зазначеного товариства перед його кредиторами.

Отже, належним суб’єктом звернення за правилами частини четвертої статті 50 Закону України «Про господарські товариства» до учасників товариства з обмеженою відповідальністю, які не повністю внесли вклади, є кредитор такого товариства.

Тому ліквідатор боржника, який заявив відповідний позов, є особою, якій за законом не належить відповідне право звернення, і він є неналежним позивачем у такій справі, що є самостійною підставою для відмови в позові.

*Детальніше з текстом постанови від 18.06.2024 у справі № 910/15018/19 (910/16887/21) можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/120243202**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/120243202).

Щодо зобов’язання банку, який перебуває в процедурі ліквідації та є кредитором боржника-позичальника, з оплати грошової винагороди арбітражному керуючому

Якщо існують судові рішення, які набрали законної сили, щодо зобов’язання до вчинення ліквідатором банку певних дій з погашення вимог, які виникли як поточні в ліквідаційній процедурі до неплатоспроможного банку, і ліквідатор відмовляється в добровільному порядку виконати такі рішення, стягувач не може бути позбавлений конституційного права на виконання судового рішення. Тож повернення стягувачу державним виконавцем без прийняття до виконання виконавчого документа буде незаконним.

Звернення банку та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (у разі застосування до банку процедури ліквідації) у справі про банкрутство позичальника банку з метою стягнення з нього заборгованості перед банком є одним із заходів щодо повернення дебіторської заборгованості банку, оскільки поза межами процедури банкрутства позичальника повернення такої заборгованості є неможливим.

Частиною четвертою статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» зазначеному Фонду надано право залучати до своєї роботи інших осіб, оплата праці яких здійснюється за рахунок банку, що ліквідується, у межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Відповідно до частини третьої статті 46 цього Закону допускається можливість виникнення в банку, який перебуває в ліквідаційній процедурі, додаткових зобов’язань, пов’язаних з витратами в ліквідаційній процедурі неплатоспроможного банку.

Тож банк у справі про банкрутство боржника-позичальника зобов’язаний оплатити частину послуг його ліквідатора як таких, що є витратами, пов’язаними з проведенням ліквідаційної процедури самого банку, з огляду на обов’язок вживати заходів щодо повернення своїх активів, тоді як поза межами участі банку та Фонду (в разі застосування до банку процедури ліквідації) у справі про банкрутство позичальника стягнення таких активів є неможливим.

У випадку невиконання банком, його ліквідатором судового рішення про зобов’язання відшкодувати певні витрати як витрати ліквідаційної процедури банку такий механізм виконання судового рішення буде ефективним способом захисту інтересів стягувача і не суперечитиме загальним принципам правової певності та виконання державою позитивного обов’язку щодо забезпечення належних механізмів виконання судових рішень.

*Детальніше з текстом постанови від 02.07.2024 у справі № 908/1946/15-г можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120313291>*.*

Щодо ефективного способу захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону з продажу майна банкрута

Провадження у справах про банкрутство є однією з форм господарського процесу, тому в його межах повинні виконуватися завдання господарського судочинства та має досягатися його мета – ефективний захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Водночас провадження у справах про банкрутство є самостійним видом судового провадження і характеризується спеціальним процесуальним порядком розгляду справ, специфічністю цілей і завдань, особливим суб'єктним складом, застосуванням спеціальних способів захисту тощо.

Законодавство про банкрутство визначає особливі способи захисту інтересів учасників справи про банкрутство, які з урахуванням принципу переваги спеціальних норм права над загальними мають застосовуватися переважно щодо загальних цивільно-правових способів захисту в процедурах банкрутства.

Одним із таких способів захисту є визнання недійсними результатів аукціону з продажу майна боржника та укладеного за його наслідком договору купівлі-продажу в порядку, визначеному частиною третьою статті 55 Закону про банкрутство та статтею 73 КУзПБ.

З'ясовуючи питання ефективності обраного способу захисту порушених прав під час розгляду спору щодо відчуженого на аукціоні у справі про банкрутство майна, суд має враховувати характер та природу правовідносин між сторонами на момент виникнення спору.

У правовідносинах з повернення відчуженого майна на аукціоні у справі про банкрутство відновлення порушеного права позивача здійснюється у різні способи, зокрема:

- якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство майно боржника перебуває у власності боржника, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону;

- якщо за результатами аукціону з переможцем укладено договір купівлі-продажу, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону й укладеного з переможцем аукціону договору купівлі-продажу майна боржника та застосування реституції (у випадку повернення майна, що перебуває у власності переможця аукціону);

- якщо за результатом проведення аукціону у справі про банкрутство відчужено майно, яке належить іншій особі на праві власності, відновлення порушеного права власника проданого майна здійснюється шляхом пред’явлення віндикаційного позову до останнього набувача цього майна з підстав, передбачених статтями 387, 388 ЦК України.

Тобто у правовідносинах з повернення майна, відчуженого на аукціоні у справі про банкрутство, для вирішення питання, кому належить право на пред’явлення позову і з якими саме вимогами (про визнання недійсними результатів аукціону та договору купівлі-продажу чи про витребування майна), необхідно з’ясовувати, у кого перебуває у власності майно на момент виникнення спору, чи був боржник власником відчуженого на аукціоні майна та, відповідно, у який спосіб позивач має захистити саме своє право в разі його порушення.

Якщо майно боржника за результатом проведеного аукціону у справі про банкрутство перебуває у власності боржника, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону. Якщо ж за результатами аукціону з переможцем укладено договір купівлі-продажу, то ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону, є пред’явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону й укладеного з переможцем аукціону договору купівлі-продажу майна боржника та застосування реституції (у випадку повернення майна, що перебуває у власності переможця аукціону).

Пред’явлення вимог такого змісту узгоджується з положеннями абзацу другого частини третьої статті 55 Закону про банкрутство, де чітко визначено, що визнання результатів аукціону недійсними тягне за собою визнання недійсним укладеного з переможцем договору купівлі-продажу майна боржника, та статті 216 ЦК України, яка передбачає правовим наслідком недійсності правочину застосування реституції.

Тож під час розгляду справи у спорі про визнання недійсними результатів аукціону з продажу майна банкрута судам належить дослідити зміст правовідносин, які склались між сторонами справи на час вирішення цього спору, а саме з'ясувати, чи укладено за результатами аукціону договір купівлі-продажу з його переможцем, чи передано на їх виконання покупцю відповідне майно.

Встановлення наведених обставин є необхідним, адже у тому разі, якщо майно, щодо продажу якого проведено спірний аукціон, залишається у власності боржника, задоволення позову про визнання недійсними результатів аукціону буде ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржити результати аукціону, бо таким чином нівелюються юридичні наслідки, які могли бути створені внаслідок проведення аукціону та укладення на його підставі договору, і не потребується вжиття додаткових способів захисту. Якщо у власності боржника залишається частина відповідного майна (окремі об'єкти), то зазначений спосіб захисту є ефективним щодо захисту права саме стосовно цієї частини.

Водночас у разі, якщо відповідне майно вибуло з володіння боржника, визнання недійсними результатів аукціону та укладеного за його наслідками договору само по собі не призвело б до ефективного поновлення прав, адже не мало б наслідком приведення сторін у стан, який існував до моменту порушення, зокрема повернення до ліквідаційної маси відчуженого майна або відшкодування його вартості тощо, і забезпечення максимально можливого справедливого задоволення вимог кредиторів. У такому випадку захист прав може бути забезпечено шляхом застосування зобов'язально-правових або речово-правових способів захисту.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2024 у справі № 50/790-43/173 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341734>*.*

\* \* \*

Якщо за результатами аукціону з його переможцем укладено договір купівлі-продажу, тобто між боржником та переможцем існують договірні відносини, майно не було передано третім особам, то належним та ефективним способом захисту порушеного права особи, яка має право оскаржувати результати аукціону, є пред'явлення позову про визнання недійсними результатів аукціону й укладеного з переможцем аукціону договору купівлі-продажу майна боржника та застосування реституції.

Реституція як правовий наслідок недійсності правочину та спосіб захисту суб’єктивного цивільного права (частина перша статті 216 ЦК України) застосовується лише за наявності між сторонами укладеного договору, який є нікчемним або який визнано недійсним.

Вимога про повернення майна, переданого на виконання недійсного правочину, за правилами реституції може бути пред'явлена тільки стороні недійсного правочину. Тобто застосування реституції та повернення майна за недійсним правочином за положеннями статті 216 ЦК України є можливим тоді, коли предметом спору є правочин за участю власника і першого покупця (набувача).

Отже, якщо власник передав майно за правочином, який є нікчемним або оспорюваним, то позов про визнання правочину недійсним та (або) про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину має пред'являтися в разі, якщо майно залишається в набувача за таким правочином. Тобто якщо вчинено один правочин і повернути майно можна шляхом застосування реституції, то ефективним способом захисту буде визнання правочину недійсним чи застосування наслідків його недійсності, якщо він є нікчемним.

Відповідно до статей 215 та 216 ЦК України вимога про застосування наслідків недійсності оспорюваного правочину, як і про визнання його недійсним, може бути заявлена однією зі сторін правочину або іншою заінтересованою особою, права та законні інтереси якої порушено вчиненням правочину. Така вимога може бути об'єднана з вимогою про визнання правочину недійсним, що в цілому сприяє швидкому та ефективному відновленню правового становища сторін, яке існувало до вчинення правочину, або заявлена як самостійна вимога у вигляді окремого позову. Якщо позов щодо застосування наслідків недійсності правочину не подано, суд не може застосувати наслідки недійсності оспорюваного правочину з власної ініціативи, оскільки згідно з абзацом другим частини п'ятої статті 216 ЦК України зазначене право суд має лише щодо нікчемних правочинів.

Якщо позивач (боржник) у справі про визнання недійсними результатів аукціону та договору купівлі-продажу не заявляє до суду вимогу про застосування наслідків виконання недійсного правочину, то обраний ним спосіб захисту прав не є ефективним, оскільки сам по собі не матиме наслідком відновлення титульного володіння позивача спірним майном.

Крім того, якщо переможець аукціону сплатив кошти на ліквідаційний рахунок за придбане на ньому майно, які в подальшому були розподілені у ліквідаційній процедурі на погашення боргів позивача, то у випадку задоволення позову без застосування реституції відбудеться втручання у право власності відповідача, оскільки як і кошти, вигодонабувачем яких є позивач, так і майно, за яке переможець сплатив ці кошти, фактично залишаться у власності позивача, що не відповідає пропорційності втручання у мирне володіння майном відповідача.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2024 у справі № 926/2179/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120395267> *(також див. постанову від 22.08.2024 у справі № 920/999/23 (920/1297/23)).*

**Щодо моменту (строку) виникнення права на звернення до третіх осіб з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у зв’язку з доведенням його до банкрутства та визначення розміру такої відповідальності**

Буквальне прочитання абзаців першого та другого частини другої статті 61 КУзПБ («розмір зазначених вимог визначається з різниці між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою», «у разі недостатності майна боржника») є підставою для висновку, що розмір субсидіарної відповідальності, який дає право ініціювати спір про покладення субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство та підлягає стягненню із суб’єктів такої відповідальності, визначається в той момент, коли ліквідатор за результатами здійснення судових проваджень у процедурі банкрутства боржника остаточно визначив вартість ліквідаційної маси в грошовому еквіваленті за фактом продажу в процедурі ліквідації включених до її складу активів та здійснив за рахунок отриманих від продажу коштів розрахунок із визнаними у справі кредиторами.

Тож сума вимог кредиторів, яка підлягає погашенню в порядку статті 64 КУзПБ, однак залишилась непогашеною в процедурі банкрутства за правилами цієї статті через недостатність майна банкрута, і є розміром субсидіарної відповідальності.

Отже, право ліквідатора подати заяву про покладення субсидіарної відповідальності виникає не раніше ніж після завершення реалізації об’єктів, включених до ліквідаційної маси банкрута, та здійснення розрахунків з кредиторами на підставі проведення такої реалізації у ліквідаційній процедурі.

Такий підхід у покладенні субсидіарної відповідальності за зобов’язаннями боржника у справі про банкрутство узгоджується як з повноваженнями ліквідатора, порядком проведення відповідних дій у ліквідаційній процедурі, так і з правами суб’єктів субсидіарної відповідальності відповідати за зобов’язаннями боржника у межах об’єктивного розміру цієї відповідальності, що узгоджується з правовою природою субсидіарної відповідальності саме як додаткової.

Наведений підхід у покладенні субсидіарної відповідальності та визначенні ліквідаційної маси для обчислення розміру такої відповідальності є правильним та зумовлює висновок, згідно з яким передчасне звернення з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство – до здійснення задоволення вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих за наслідками реалізації всіх виявлених у боржника активів, із встановленням факту недостатності майна, виключає розгляд, дослідження, оцінку та встановлення осіб, винних у правопорушенні з доведення боржника до банкрутства, тобто виключає визначення суб’єктів та суб’єктивної сторони відповідного правопорушення.

До завершення погашення визнаних у справі вимог кредиторів за рахунок коштів, отриманих від продажу включених до складу ліквідаційної маси активів боржника, зі встановленням за результатами погашення недостатності майна боржника для задоволення таких вимог заява ліквідатора / кредитора з вимогами про покладення субсидіарної відповідальності та стягнення з винних осіб суми субсидіарної відповідальності не може бути подана, а в разі її подання відповідні вимоги не підлягають задоволенню судом.

Отже, якщо на час розгляду позову ліквідатора про стягнення з винних осіб суми субсидіарної відповідальності не завершено розгляд судових спорів, стороною в яких є боржник і результати яких можуть суттєво вплинути на формування ліквідаційної маси банкрута, ліквідаційна процедура не закінчена, розрахунки з кредиторами не здійснені, то це свідчить про неможливість остаточно встановити вартість наявних активів банкрута, включених до ліквідаційної маси, та різницю між сумою вимог кредиторів і ліквідаційною масою. Тому незавершення формування ліквідаційної маси банкрута унеможливлює визначення обсягу субсидіарної відповідальності осіб і подання зазначеного позову є передчасним.

*Детальніше з текстом постанови від 14.08.2024 у справі № 912/2007/18 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121157749> *(також див. постанову від 21.08.2024 у справі № 916/3130/21).*

**ІІІ. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ**

Щодо набуття уповноваженою особою засновників (учасників, акціонерів) статусу учасника справи про банкрутство

Набуття уповноваженою особою засновників (учасників, акціонерів) статусу учасника справи про банкрутство має ґрунтуватися на ухвалі суду про залучення такої особи до участі у справі, постановленій в порядку статті 234 ГПК України. Саме з набранням законної сили такою ухвалою уповноважена особа, окрім належних їй спеціальних прав – брати участь з правом дорадчого голосу у зборах кредиторів та роботі комітету кредиторів боржника, наділяється процесуальними правомочностями учасника справи за статтею 42 ГПК України. Таким чином, можливість реалізації повного обсягу процесуальної дієздатності уповноваженою особою засновників (учасників, акціонерів) боржника пов’язана з фактом набуття такою особою статусу учасника справи про банкрутство шляхом постановлення судом ухвали про її залучення до участі у справі за результатами розгляду відповідної заяви зазначеної особи.

Уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника має право на оскарження судових рішень, постановлених у справі про банкрутство та у справах, які розглядалися в межах справи про банкрутство, незалежно від того, чи постановлені відповідні судові рішення до чи після призначення її уповноваженою особою, однак за наявності доведення відповідного правового зв’язку між оскаржуваними судовими рішеннями та порушенням інтересів такої особи.

У разі уповноваження особи на представництво інтересів засновників (учасників, акціонерів) боржника після прийняття оскаржуваних нею судових рішень вона, як виняток, набуває статусу учасника справи про банкрутство шляхом його схвалення (легітимізації) за наслідком участі цієї особи в судовому засіданні в суді відповідної інстанції.

*Детальніше з текстом постанови від 09.07.2024 у справі № 910/2217/23 можна ознайомитися за посиланням* [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/121072539**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/121072539)*.*

\* \* \*

При вирішенні питання про поновлення строків на оскарження судових рішень, ухвалених до уповноваження представника засновників (учасників, акціонерів) боржника на представництво їх інтересів, судам необхідно враховувати, що сам по собі факт набуття цією особою статусу учасника справи після спливу строків оскарження не є поважною причиною їх пропуску за відсутності доказів об'єктивної неможливості засновників (учасників, акціонерів) боржника раніше реалізувати право на захист своїх спільних інтересів у справі про банкрутство.

Уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника має право на оскарження судових рішень у справі про банкрутство, в тому числі ухвалених до призначення такої особи, у разі доведення об’єктивної неможливості вирішення питання щодо уповноваження особи на представництво інтересів засновників (учасників, акціонерів) боржника раніше, зокрема в межах строків відповідного (апеляційного чи касаційного) оскарження.

*Детальніше з текстом постанови від 20.07.2024 у справі № 910/10854/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121157801>*.*

Щодо права оскаржувати судове рішення про заміну арбітражного керуючого у справі про банкрутство (неплатоспроможність)

У разі якщо судове рішення містить висновок про те, що особа не набула статусу учасника провадження у справі про банкрутство, а вона не погоджується з таким висновком, то така особа набуває право на оскарження цього судового рішення в частині заперечуваного скаржником висновку.

Тому залишення місцевим судом без розгляду клопотання кредитора, який заявив грошові вимоги до боржника у справі про банкрутство, які на момент ухвалення оскаржуваних судових рішень лишаються нерозглянутими, щодо кандидатури арбітражного керуючого для призначення його розпорядником майна боржника вказує на виникнення у цієї кандидатури власного процесуального інтересу у справі про банкрутство, який з огляду на залишення без розгляду клопотання зазначеного кредитора та надання арбітражним керуючим згоди на участь у цій справі і призначення його розпорядником майна боржника полягає у захисті його права та передбаченого законом інтересу на призначення його розпорядником майна боржника шляхом оскарження судового рішення у відповідній частині.

*Детальніше з текстом постанови від 11.06.2024 у справі № 903/135/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120313345>*.*

Щодо наявності у розпорядника майна боржника повноважень на звернення до суду із заявою про скасування судового наказу

Аналіз статті 44 КУзПБ свідчить, що розпоряднику майна надано більше повноважень, ніж керівнику або органу управління боржника. При цьому повноваження керівника або органу управління боржника порівняно з повноваженнями арбітражного керуючого є певним чином законодавчо обмеженими та здійснюються під контролем і за погодженням розпорядника майна боржника.

Діяльність розпорядника майна спрямована на виконання законодавчо закріпленого обов’язку вживати заходів для захисту майна боржника.

Крім того, законодавчо не встановлена заборона на подання розпорядником майна заяви про скасування наказу щодо стягнення з боржника заборгованості, виданого у порядку наказного провадження.

Перелік заяв і звернень, визначених частиною дев'ятою статті 44 КУзПБ, не є вичерпним і не обмежує повноважень розпорядника майна на подання заяви про скасування наказу про стягнення заборгованості з боржника, виданого в порядку наказного провадження.

Отже, подання розпорядником майна заяви про скасування зазначеного наказу є виконанням ним свого обов’язку щодо захисту майна боржника і не може вважатись втручанням у фінансово-господарську діяльність боржника.

*Детальніше з текстом постанови від 21.06.2024 у справі № 903/1251/23 (903/945/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121157805>*.*

Щодо розміру ставки судового збору, який підлягає сплаті у спорах, що розглядаються та вирішуються судом у відокремленому позовному провадженні за правилами ГПК України

Частиною другою статті 7 КУзПБ визначено, що господарський суд, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство, в межах цієї справи вирішує всі майнові спори, стороною в яких є боржник, спори з позовними вимогами до боржника та щодо його майна, спори про визнання недійсними результатів аукціону, спори про визнання недійсними будь-яких правочинів, укладених боржником, спори про повернення (витребування) майна боржника або відшкодування його вартості відповідно, спори про стягнення заробітної плати, спори про поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника, спори щодо інших вимог до боржника.

Визначені зазначеною нормою спори розглядаються та вирішуються судом у відокремленому позовному провадженні за правилами ГПК України.

Судові рішення у процедурі банкрутства можна поділити на дві групи.

Одна з них стосується не вирішення спорів, а розв'язання специфічних питань, притаманних саме процедурам банкрутства, тобто непозовному провадженню: про відкриття провадження у справі про банкрутство, про припинення дії мораторію щодо майна боржника, про закриття провадження у справі про банкрутство, про затвердження плану санації, про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, про призначення керуючого санацією, ліквідатора тощо.

Друга група пов’язана виключно з вирішенням спорів. До неї належать судові рішення щодо розгляду спорів, стороною в яких є боржник. Такі спори розглядаються за позовом сторони, тобто в позовному провадженні. Хоча вони вирішуються тим судом, який відкрив провадження у справі про банкрутство, ці спори не стосуються непозовного провадження, яке врегульоване КУзПБ, а тому регламентуються правилами про позовне провадження, встановленими у ГПК України.

Таке розмежування є цілком виправданим з точки зору того, що справи відокремленого позовного провадження мають різний суб'єктний склад сторін спору, предмети і підстави позову, розглядаються та вирішуються господарським судом із застосуванням усього інструментарію позовного провадження, на відміну від спрощеного порядку розгляду заяв, скарг і клопотань в основній справі про банкрутство.

Наведений підхід зумовлює сплату позивачем судового збору за подання до господарського суду позовної заяви майнового або немайнового характеру до боржника відповідно до положень підпунктів 1, 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір».

Тож за розгляд у позовному провадженні, з урахуванням частини другої статті 7 КУзПБ у межах справи про банкрутство боржника, майнового чи немайнового спору, стороною якого є цей боржник, господарському суду необхідно обраховувати ставку судового збору, що підлягає сплаті за подання такої заяви, відповідно до положень підпунктів 1, 2 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір».

*Детальніше з текстом постанови від 09.08.2024 у справі № 910/4957/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120925740>*.*

Щодо розподілу судових витрат у справі про банкрутство

У процедурі банкрутства процесуальні норми ГПК України мають універсальний характер, оскільки розраховані як на позовне провадження, так і на процедуру банкрутства. Їх застосування у цій процедурі здійснюється з урахуванням особливостей правового регулювання розгляду конкретного питання, передбаченого КУзПБ.

Статтею 64 КУзПБ встановлено черговість задоволення вимог кредиторів боржника. Так, у пункті 1 частини першої цієї статті передбачено, що кошти, одержані від продажу майна банкрута, спрямовуються на задоволення вимог кредиторів у порядку, встановленому цим Кодексом. При цьому в першу чергу задовольняються, зокрема, витрати, пов’язані з провадженням у справі про банкрутство в господарському суді.

Водночас аналіз положень КУзПБ свідчить про відсутність в них як спеціальних нормативно-правових актах норм, які регулюють порядок розподілу судових витрат.

Тому для вирішення питання про розподіл судових витрат у справі про банкрутство мають бути застосовані загальні норми ГПК України.

Системний аналіз статті 123 ГПК України, статті 64 КУзПБ свідчить, що витрати, пов’язані з провадженням у справі про банкрутство в господарському суді, не є у розумінні статті 1 КУзПБ зобов'язанням боржника перед кредитором, а вважаються витратами, здійсненими у процесі розгляду грошових вимог кредитора, які мають спеціальний порядок відшкодування, передбачений нормами ГПК України, та не можуть бути стягнуті окремо від цього провадження.

Отже, такі витрати не належать до поточних вимог у справі та відносяться згідно з пунктом 1 частини першої статті 64 КУзПБ до першої черги задоволення вимог кредиторів.

Тож витрати кредитора на професійну правничу допомогу, здійснені ним в процесі підготовки та розгляду судом його грошових вимог, підлягають включенню до реєстрі вимог кредиторів.

*Детальніше з текстом постанови від 02.07.2024 у справі № 910/14892/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120179624>*.*

Щодо стягнення витрат на професійну правничу допомогу в межах провадження у справі про банкрутство на користь арбітражного керуючого

Системний аналіз положень статей 126, 129 ГПК України свідчить, що витрати, пов’язані з розглядом справи, за відсутності прямої вказівки в процесуальному законі щодо покладення таких витрат на іншу особу, можуть бути покладені за результатами вирішення спору лише на сторони такого спору.

Склад учасників справи визначено в статті 41 ГПК України, а саме у справах позовного провадження учасниками справи є сторони та треті особи.

Водночас склад учасників у справі визначається КУзПБ, відповідно до абзацу двадцять четвертого статті 1 якого учасники у справі про банкрутство – сторони, арбітражний керуючий, державний орган з питань банкрутства, Фонд державного майна України, представник органу місцевого самоврядування, представник працівників боржника, уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника, Національний банк України, а також у випадках, передбачених цим Кодексом, інші учасники справи про банкрутство, щодо прав або обов’язків яких існує спір.

Абзацом двадцять другим частини першої статті 1 КУзПБ унормовано, що сторонами у справі про банкрутство (неплатоспроможність) є конкурсні кредитори (голова комітету кредиторів), забезпечені кредитори, боржник (банкрут).

Відповідно до статті 10 КУзПБ арбітражний керуючий є суб’єктом незалежної професійної діяльності. З моменту постановлення ухвали (постанови) про призначення його керуючим санацією або ліквідатором до моменту припинення здійснення ним повноважень арбітражний керуючий прирівнюється до службової особи підприємства-боржника. Право на здійснення діяльності арбітражного керуючого надається особі, яка отримала відповідне свідоцтво у порядку, встановленому цим Кодексом, та внесена до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

Системний аналіз статей 1, 10, 12 КУзПБ свідчить, що арбітражний керуючий є учасником справи, однак не є стороною у справі про банкрутство (неплатоспроможність), здійснює свою діяльність самостійно, однак як службова особа, якій за передбаченим Кодексом статусом та порядком його набуття, не надано законом права делегувати третім особам права та обов'язки, якими безпосередньо наділений відповідно до Закону арбітражний керуючий, а наявність відповідної компетенції, навичок, знань та досвіду в арбітражного керуючого презюмується з огляду на наявність у нього відповідного свідоцтва, отриманого у порядку, встановленому КУзПБ.

Однак зазначене не спростовує наявності права в арбітражного керуючого залучати додаткових фахівців (у тому числі адвокатів) під час здійснення процедур банкрутства.

Відповідно до частини п'ятої статті 114 КУзПБ для забезпечення виконання повноважень керуючого реструктуризацією та/або керуючого реалізацією майна боржника арбітражний керуючий може залучати на договірних засадах інших осіб та спеціалізовані організації з оплатою їхньої діяльності за рахунок боржника, а за відсутності коштів у боржника – на підставі рішення зборів кредиторів за рахунок кредиторів. Водночас дозвіл на залучення таких осіб надає господарський суд на підставі мотивованої заяви арбітражного керуючого про необхідність їх участі у справі, в якій зазначається розмір оплати їх послуг.

*Детальніше з текстом постанови від 10.07.2024 у справі № 922/1998/22 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341782>*.*

Дайджест правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Рішення, внесені до ЄДРСР, за травень – червень 2024 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2024. 32 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.