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Щодо наявності правових підстав для повернення заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи з урахуванням вимог КУзПБ

Книгою четвертою КУзПБ не визначені підстави для залишення заяви фізичної особи про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність без руху або її повернення без розгляду.

 Водночас частиною третьою статті 37 КУзПБ установлено, що господарський суд залишає без руху заяву про відкриття провадження у справі з підстав, передбачених статтею 174 ГПК України, з урахуванням вимог цього Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 38 КУзПБ господарський суд не пізніше п'яти днів з дня надходження заяви про відкриття провадження у справі або закінчення строку на усунення недоліків заяви повертає її та додані до неї документи, якщо:

- заяву подано особою, яка не має процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано;

- до постановлення ухвали про відкриття провадження у справі від заявника надійшла заява про відкликання заяви про відкриття провадження у справі;

- заявником до цього суду подано іншу заяву про відкриття провадження у справі про банкрутство щодо того самого боржника і щодо такої заяви на час вирішення питання про відкриття провадження у справі не постановлена ухвала про відкриття або відмову у відкритті провадження у справі про банкрутство, повернення заяви про відкриття провадження у справі, залишення заяви без руху.

Отже, КУзПБ передбачає можливість повернення заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство без розгляду, водночас такі випадки чітко регламентовані.

Однак зазначений Кодекс не містить такої підстави для повернення без розгляду заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство / неплатоспроможність як необґрунтованість поданої заяви.

За наслідками підготовчого засідання господарський суд постановляє ухвалу про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність або про відмову у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність (частина третя статті 119 КУзПБ).

Тобто саме на стадії підготовчого засідання у справі суд надає оцінку відповідності поданої заяви боржника за формою і змістом вимогам статей 115, 116 КУзПБ та наявності підстав для відмови у відкритті провадження у справі про неплатоспроможність за частиною четвертою статті 119 КУзПБ, за відсутності яких суд зобов'язаний відкрити провадження у справі.

При цьому на стадії вирішення питання про прийняття до розгляду чи повернення без розгляду заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність не перевіряються ознаки неплатоспроможності боржника, його добросовісності, а оцінка реального стану платоспроможності боржника фактично надається судом за наслідком відкриття провадження у справі про неплатоспроможність, введення процедури реструктуризації боргів боржника, звернення кредиторів до суду із заявами про визнання грошових вимог до боржника, їх розгляду судом, розгляду звіту про результати перевірки декларації боржника, оцінки доказів, наданих на підтвердження фінансово-майнового стану боржника.

Тож повернення боржнику без розгляду заяви про відкриття провадження у справі про неплатоспроможність з підстав її необґрунтованості суперечить вимогам КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2024 у справі № 909/1179/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341722>*.*

Щодо нез'явлення боржника в судові засідання в контексті питання його добросовісності

ГПК України передбачає участь сторін та інших осіб у судовому процесі як особисто (самопредставництво), так і через представника, яким може бути адвокат, повноваження якого підтверджуються, зокрема, довіреністю, ордером, виданим відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" (статті 56, 58, 60 зазначеного Кодексу).

За змістом статті 1312 Конституції України та статей 1, 4, 19, 34 Закону України "Про адвокатуру" адвокатура в Україні діє для надання професійної правничої допомоги, зокрема представництва, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинствах тощо. Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Тож висновок суду про недостатність участі у попередньому засіданні представника (адвоката), наділеного відповідними правами щодо представництва боржника, у зв'язку з тим, що провадження у справі про неплатоспроможність відкривається (у разі наявності підстав) не щодо представника, а щодо самої фізичної особи, суперечить змісту інституту представництва в господарському процесі та адвокатської діяльності як професійної, що таке представництво забезпечує.

У разі наявності сумнівів щодо особи боржника, дійсного його наміру на застосування до нього передбачених законодавством обмежень у процедурі неплатоспроможності суд має належно їх обґрунтувати з посиланням на конкретні обставини справи, що викликають сумніви у поданні заяви саме від імені боржника, добросовісності здійснення адвокатом своїх повноважень із представництва боржника для реалізації ним своїх прав і обов'язків у справі про неплатоспроможність та/або вказують на наявність ознак зловживання з боку певних осіб шляхом неправомірного вчинення дій від імені боржника тощо. Водночас не можна вважати неявку боржника особисто у судові засідання у справі про неплатоспроможність ознакою його недобросовісності, крім випадків нез'явлення його без поважних причин за викликом суду.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2024 у справі № 920/1128/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120243196> *(також див. постанови від 25.06.2024 у справі № 910/12482/23,*  *від 11.07.2024 у справі № 914/811/23).*

Щодо підстав для закриття провадження у справі в порядку частини одинадцятої статті 126 КУзПБ

У разі неподання до господарського суду протягом трьох місяців погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника суд через призму судового контролю повинен за своїм внутрішнім переконанням оцінити за наявними у матеріалах справи доказами причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів, які можуть полягати за одних обставин у діях / бездіяльності кредиторів, а за інших – у діях / бездіяльності боржника. При цьому він має враховувати добросовісність поведінки учасників провадження у справі про неплатоспроможність.

Добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав, якими КУзПБ зумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 КУзПБ. Тому обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Такими обставинами можуть бути ненадання боржником обґрунтованих пояснень стосовно обставин неплатоспроможності (руху активів, витрачання отриманих від кредиторів коштів тощо); зазначення у декларації працездатного боржника відомостей про доходи, що значно менші за відповідний середній показник у регіоні та за відповідною спеціальністю; посилання у декларації про майновий стан на ненадання інформації членом сім'ї боржника за умови, що така інформація є необхідною для з'ясування суттєвих для справи обставин, або в інший спосіб ухилення боржника від конструктивної співпраці з кредиторами, керуючим реструктуризацією чи від відкритої взаємодії із судом; економічна необґрунтованість та/або очевидна невиконуваність плану реструктуризації, яка може призвести до явного порушення прав кредиторів щодо отримання боргу в розумні строки.

Приписи частини одинадцятої статті 126 та частини першої статті 130 КУзПБ у їх системному зв'язку становлять послідовність процесуальних засобів, де дискреція господарського суду у вирішенні питання про перехід до наступної судової процедури чи закриття провадження у справі є основним процесуальним інструментом, що застосовується крізь призму судового контролю та відповідно до мети провадження про неплатоспроможність фізичної особи. Частина перша статті 130 названого Кодексу формалізує початок судової процедури погашення боргів боржника та є спеціальною процесуальною гарантією для добросовісного боржника у разі зволікання зборів кредиторів із прийняттям рішення щодо плану реструктуризації його боргів.

Тож, якщо всупереч вимогам частини другої статті 124 КУзПБ у плані реструктуризації боргів боржника не наведено конкретних відомостей про розмір сум, які щомісяця будуть виділятися для погашення вимог кредиторів, а також про розмір сум, які залишатимуться боржнику на задоволення побутових потреб, а є лише посилання в плані реструктуризації на можливе працевлаштування боржника, то це свідчить про відсутність реальних справедливих умов реструктуризації, невиконуваність запропонованих умов плану реструктуризації боргів боржника, про спрямованість на списання / прощення заборгованості, що є підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника відповідно до частини одинадцятої статті 126 зазначеного Кодексу.

*Детальніше з текстом постанови від 11.07.2024 у справі № 914/811/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120341749>  *(також див. постанови від 09.07.2024 у справі № 902/156/23, від 13.08.2024 у справі № 927/1136/23).*

Щодо застосування положень статей 90, 123 КУзПБ та дискреції стосовно варіантів закриття провадження у справі про неплатоспроможність боржника – фізичної особи за відсутності кредиторів

Відсутність заявлених у визначений законом строк вимог конкурсних кредиторів не є підставою для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи – боржника у попередньому засіданні суду, оскільки це не спростовує наявність ознак неплатоспроможності такої особи чи загрози її неплатоспроможності, підтверджених відповідними доказами.

У випадку неподання конкурсними кредиторами заяв з грошовими вимогами до боржника, однак підтвердження заборгованості відповідними доказами (що стали підставою для відкриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи) господарський суд за результатами попереднього засідання постановляє ухвалу, якою (1) зобов’язує керуючого реструктуризацією боргів боржника письмово повідомити кредиторів щодо правових наслідків неподання ними з порушенням вимог частини першої статті 45 КУзПБ заяв з грошовими вимогами до боржника та (2) призначає судове засідання для вирішення питання про перехід до наступної судової процедури (процедури погашення боргів) чи про закриття провадження у справі.

Залежно від конкретних обставин суд має право прийняти рішення про визнання фізичної особи – боржника банкрутом, попри неподання конкурсними кредиторами заяв з грошовими вимогами та, як наслідок, відсутність відповідного рішення зборів кредиторів. При цьому обов’язком суду є перевірка наявності підстав для закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи, визначених частиною сьомою статті 123 КУзПБ.

Водночас у разі допущення боржником помилки в декларації про майновий стан, що підлягає виправленню ним, суд, вирішуючи питання про закриття провадження у справі про неплатоспроможність, не має проявляти надмірного формалізму, а повинен надати належну правову оцінку щодо того, чи є вони проявом дійсної недобросовісності боржника, намаганням приховати свої доходи тощо, чи зумовлені певними об'єктивними труднощами у реалізації необхідних дій боржником.

Обставини, що свідчать про добросовісну поведінку боржника (сумлінна співпраця боржника з керуючим реструктуризацією, відкрита його взаємодія із судом, яка полягає у добросовісному користуванні процесуальними правами та сумлінному виконанні процесуальних обов'язків, зокрема повідомлення про обставини, що стали підставою для звернення до суду (пункт 3 частини другої статті 116 КУзПБ), надання повної і достовірної інформації про власний майновий стан та членів сім’ї, розмір та джерела доходів (пункти 4–11 частини третьої статті 116 КУзПБ) тощо, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом під час вирішення у подальшому питання щодо закриття провадження у справі про неплатоспроможність фізичної особи на підставі пункту 8 частини першої статті 90 КУзПБ та застосування правових наслідків, установлених частиною четвертою цієї статті.

*Детальніше з текстом постанови від 27.06.2024 у справі № 920/1128/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120243196>*.*

Щодо затвердження плану реструктуризації боргів боржника

Порядок затвердження плану реструктуризації боргів боржника закріплений у статті 126 КУзПБ, яка передбачає подання керуючим реструктуризацією відповідної заяви протягом трьох днів з дня схвалення зборами кредиторів погодженого з боржником плану реструктуризації боргів та розгляд такої заяви господарським судом протягом 10 днів з для її отримання із заслуховуванням кожного присутнього на засіданні кредитора, який має заперечення щодо плану реструктуризації боргів.

Господарський суд зобов'язаний затвердити план реструктуризації боргів боржника, якщо такий план схвалений кредиторами та боржником (частина десята статті 126 КУзПБ).

Тож, якщо план реструктуризації боргів боржника містить усі умови, передбачені частиною другою статті 124 КУзПБ, підписаний керуючим реструктуризацією боргів боржника, погоджений боржником та схвалений конкурсним кредитором, який володіє більше ніж 50 відсотками голосів від їх загальної кількості, а забезпечені кредитори відсутні, то такий план підлягає затвердженню судом.

*Детальніше з текстом постанови від 02.07.2024 у справі № 902/697/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120246704>.

Щодо підстав для ухвалення судом постанови про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника

За змістом частини першої статті 130 КУзПБ господарський суд ухвалює постанову про визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення боргів боржника, якщо:

1) протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не прийнято рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника;

2) зборами кредиторів прийнято рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника.

У справах про неплатоспроможність фізичних осіб існує ризик ігнорування боржниками мети і завдань процедури реструктуризації боргів, що може полягати у нерозробленні та неподанні на розгляд кредиторам проєкту плану реструктуризації, наданні фіктивного (зазначення вигаданих розмірів сум погашення чи інших відомостей) та невиконуваного плану реструктуризації, який не відповідатиме вимогам статті 124 КУзПБ, пасивній участі боржника в цій процедурі.

Така поведінка може пояснюватись прагненням боржників спонукати кредиторів до відхилення такого плану (неприйняття рішення щодо його схвалення зборами кредиторів), що зі спливом 120 днів з дня відкриття провадження у справі (частина перша статті 130 КУзПБ) створює формальні підстави для переходу до процедури погашення боргів.

Наведене безперечно не повинно залишатись поза судовим контролем, оскільки господарський суд та сторони (учасники) справи не позбавлені можливості надавати оцінку поведінці боржника: чи є вона відкритою, зрозумілою, своєчасною та добросовісною, чи, навпаки, недобросовісною, такою, що містить ознаки ухилення від виконання зобов'язань, є на меті фактичне списання заборгованості перед кредиторами, що може свідчити про зловживання правом на доступ до суду зі зверненням із заявою про неплатоспроможність.

У разі неподання до господарського суду протягом трьох місяців погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів боржника суд через призму судового контролю повинен за своїм внутрішнім переконанням оцінити за наявними у матеріалах справи доказами причини неподання погодженого боржником і схваленого кредиторами плану реструктуризації боргів, які можуть полягати за одних обставин у діях / бездіяльності кредиторів, а за інших – у діях / бездіяльності боржника. При цьому він має враховувати добросовісність поведінки учасників провадження у справі про неплатоспроможність.

При цьому добросовісність боржника – фізичної особи є визначальним критерієм для оцінки обставин і підстав, якими КУзПБ зумовлює вирішення судом питання щодо подальшого руху справи, зокрема закриття провадження про неплатоспроможність фізичної особи у випадках, передбачених статтями 123, 126, 128 зазначеного Кодексу. Тому обставини, що свідчать про недобросовісну поведінку боржника, у сукупності з іншими обставинами справи підлягають врахуванню господарським судом як підстави для ухвалення рішення про закриття провадження у справі замість переходу до процедури погашення боргів боржника.

Отже, суд може прийняти рішення про перехід до процедури погашення боргів боржника лише за умови добросовісного виконання боржником своїх обов'язків та у разі, якщо протягом 120 днів з дня відкриття провадження у справі про неплатоспроможність зборами кредиторів не прийнято рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника (частина перша статті 130 КУзПБ).

Зокрема, якщо суд встановив, що керуючим реструктуризацією було тричі ініційовано скликання зборів кредиторів, порядок денний яких передбачав вирішення таких питань: розгляд звіту керуючого реструктуризацією про результати перевірки декларації про майновий стан боржника; розгляд проєкту плану реструктуризації боргів боржника; прийняття рішення про схвалення плану реструктуризації боргів боржника або про звернення з клопотанням до господарського суду про перехід до процедури погашення боргів боржника або про закриття провадження у справі про неплатоспроможність, – проте такі збори не проводились у зв’язку з пасивною поведінкою самого кредитора, а боржник, у свою чергу, надав належні у розумінні процесуального закону докази своєї неплатоспроможності, підтвердив джерела походження коштів для сплати витрат у справі про неплатоспроможність та запропонував план реструктуризації, зміст якого передбачає не орієнтовні та формальні, а реальні, виконувані пропозиції, що доводить добросовісність поведінки боржника у справі про неплатоспроможність, то це свідчить про наявність правових підстав для визнання боржника банкрутом і введення процедури погашення його боргів відповідно до статті 130 КУзПБ.

*Детальніше з текстом постанови від 07.08.2024 у справі № 916/2660/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121021590> *(також див. постанови від 09.07.2024 у справі № 922/1998/22, від 15.08.2024 у справі № 916/3263/22).*

Щодо визнання недійсними боргових розписок за позовом кредитора

Інститут визнання недійсними правочинів боржника у межах справи про банкрутство є універсальним засобом захисту у відносинах неплатоспроможності та частиною єдиного механізму правового регулювання відносин неплатоспроможності, що скерована на дотримання балансу інтересів не лише осіб, які беруть участь у справі про банкрутство, а й осіб, залучених у справу про банкрутство, наприклад контрагентів боржника. Визнання недійсними правочинів боржника у межах справи про банкрутство спрямоване на досягнення однієї з основних цілей процедури неплатоспроможності – максимально можливе справедливе задоволення вимог кредиторів.

Тобто кредитор є тією зацікавленою особою у справі про банкрутство, який має право звертатися з позовами про захист майнових прав та інтересів з підстав, передбачених ЦК України, ГК України чи іншими законами, у межах справи про банкрутство і таке звернення вважається належним способом захисту, який гарантує практичну й ефективну можливість відновлення порушених прав кредиторів та боржника.

Ураховуючи сумніви кредитора щодо реальності (дійсності) заборгованості за оспорюваними розписками та обов'язок підвищеного стандарту доказування у зазначеній категорії справ, оскільки існує ризик обопільної недобросовісної поведінки певного кредитора та боржника щодо створення фіктивної (неіснуючої, штучної) заборгованості за договором позики задля збільшення кількості голосів цього кредитора на зборах кредиторів і можливості впливу на саму процедуру неплатоспроможності фізичної особи, дослідженню підлягають, зокрема, джерела походження коштів та взагалі наявність коштів, наданих фізичною особою – кредитором у позику фізичній особі – боржнику, реальність зобов’язальних відносин між сторонами договору.

Укладення договору, який за своїм змістом суперечить вимогам закону, оскільки не спрямований на реальне настання обумовлених ним правових наслідків, є порушенням частин першої та п'ятої статті 203 ЦК України, що за правилами статті 215 цього Кодексу є підставою для визнання його недійсним відповідно до статті 234 ЦК України.

Тож у разі встановлення судом обставин, які доводять, що під час укладення оспорюваних розписок воля відповідачів не відповідала зовнішньому прояву та не мала на меті реального настання правових наслідків, обумовлених цими оспорюваними правочинами, це є підставою для визнання їх недійсними відповідно до статті 234 ЦК України.

*Детальніше з текстом постанови від 15.08.2024 у справі № 916/896/23 (916/3968/23) можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121104345>*.*

Щодо грошових вимог до боржника, обґрунтованих договором позики / борговою розпискою

За своєю суттю розписка про отримання в борг коштів є документом, який боржник видає кредитору за договором позики, підтверджуючи як його укладення, так і умови договору, а також засвідчуючи отримання від кредитора певної грошової суми або речей.

Водночас, досліджуючи боргові розписки чи договори позики, суди повинні виявляти справжню правову природу укладеного договору, а також надавати оцінку всім наявним доказам і залежно від установлених результатів – робити відповідні правові висновки.

Факт передання грошей або інших речей, визначених родовими ознаками, з яким стаття 1046 ЦК України пов'язує укладення договору позики, може бути зафіксований, зокрема, у розписці позичальника або в іншому документі, який посвідчує передання йому позикодавцем визначеної грошової суми або кількості речей (частина друга статті 1047 ЦК України), або ж у самому тексті договору, якщо з його змісту можна встановити, що відбулася передача певної суми коштів чи речей від позичальника до позикодавця.

Тому письмова форма договору без дослідження його умов, зокрема в частині передачі коштів, не свідчить про фактичне їх отримання боржником.

Установлення судами відсутності в договорі позики умов про те, що його підписанням позикоодержувач підтверджує саме факт отримання ним коштів за договором, а також інших підтвердних документів, які б свідчили про передання-отримання коштів між сторонами (розписки, якщо кошти надані готівкою, чи виписки з рахунку про отримання коштів у безготівковій формі), може ставити під сумнів факт виникнення між сторонами боргових правовідносин.

Крім того, під час розгляду заяви кредитора з відповідними грошовими вимогами до боржника господарському суду варто керуватися не лише засадами належності (стаття 76 ГПК України) та допустимості (стаття 77 ГПК України) доказів, а й враховувати достатність (повноту та всебічність) поданих доказів, взаємозв’язок їх у сукупності, що дасть змогу зробити достовірний висновок про існування заборгованості за борговою розпискою.

У разі якщо існують вмотивовані сумніви інших кредиторів щодо реальності (дійсності) такої заборгованості, обґрунтування грошових вимог до боржника самим лише договором позики та/або борговою розпискою у справі про неплатоспроможність фізичної особи може бути недостатньо.

Необхідним у такому випадку може бути також документальне підтвердження джерел походження коштів, наданих фізичною особою – кредитором у позику фізичній особі – боржнику, подання інших додаткових доказів наявності між кредитором (позикодавцем) та боржником (позичальником) зобов’язальних правовідносин за відповідним договором позики.

У разі ж ненадання зазначеним кредитором сукупності необхідних доказів на обґрунтування своїх вимог, зокрема щодо підтвердження реальності грошового зобов'язання, господарський суд відмовляє у визнанні таких вимог у справі про неплатоспроможність фізичної особи.

При цьому визначена приписами статті 204 ЦК України презумпція правомірності укладеного між сторонами правочину не спростовує відповідного обов'язку заявника-кредитора, вимоги якого підтверджені борговою розпискою, надати сукупність усіх необхідних доказів на обґрунтування своїх вимог, зокрема й зазначені докази джерел походження наданих у позику коштів.

Тобто, не досліджуючи дійсності відповідного правочину, що виходить за межі предмета розгляду заяви кредитора з грошовими вимогами до боржника, господарський суд у справі про неплатоспроможність фізичної особи, вирішуючи питання про належне документальне підтвердження кредиторських вимог за борговою розпискою, може надати правову оцінку реальності (дійсності) таких зобов'язань на підставі інших доказів, що підтверджують / спростовують фінансову спроможність цього кредитора щодо надання відповідної позики.

*Детальніше з текстом постанови від 22.08.2024 у справі № 922/2714/23 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121240244> *(також див. постанову від 31.07.2024 у справі № 922/1302/22).*

Щодо правил заявлення, розгляду та визнання забезпечених грошових вимог до боржника

Кредитор, незалежно від того, чи забезпечені його вимоги до боржника заставою майна боржника, не позбавлений права заявити до боржника у справі про банкрутство після закінчення строку, встановленого для їх подання (частина перша статті 45 КУзПБ), кредиторські вимоги до боржника у повному обсязі (на всю суму вимог) і вимоги (ту частину вимог), що не були заявлені ним раніше, що не змінює правил їх розгляду судом: у порядку черговості їх отримання, у судовому засіданні, яке проводиться після попереднього засідання господарського суду, з постановленням господарським судом за результатами розгляду зазначених заяв ухвали про визнання чи відхилення (повністю або частково) вимог таких кредиторів.

Тобто закон (КУзПБ) не забороняє кредитору заявити до боржника спочатку частину грошових вимог, а в подальшому, зокрема і після закінчення строку, встановленого для їх подання, – іншу частину вимог (згідно із заявою про додаткові грошові вимоги до боржника), на які у разі їх визнання судом поширюватимуться відповідні наслідки закінчення строку, встановленого законом для їх подання (абзац четвертий статті 45 КУзПБ).

Тож, якщо кредитор, вимоги якого забезпечені заставою майна боржника, при зверненні із заявою із грошовими вимогами до боржника заявив під час провадження у справі про банкрутство (у строк, встановлений для їх подання (частина перша статті 45 КУзПБ)) вимоги до боржника лише в тій їх частині, що є незабезпеченими, то він (1) за наявності / виникнення для цього підстав та (2) за умови незаявлення раніше про відмову від забезпечення не позбавлений права в подальшому заявити вимоги до боржника на ту частину вимог, що є забезпеченими заставою майна боржника, а саме в частині вартості предмета застави.

При цьому відсутність підстав для заявлення кредитором вимог як таких, що забезпечені заставою майна боржника, та відмова від забезпечення за своїм змістом не є тотожними, оскільки перше з названого означає відсутність матеріально-правових підстав для віднесення та кваліфікації відповідних вимог (на відповідну суму) як забезпечених, а друге – відмову кредитора від віднесення, кваліфікації та застосування у справі про банкрутство наслідків визнання судом цих вимог кредитора до боржника як забезпечених, попри наявність для цього матеріально-правових підстав.

*Детальніше з текстом постанови від 20.08.2024 у справі № 910/13760/20 можна ознайомитися за посиланням* <https://reyestr.court.gov.ua/Review/121464636>*.*

Дайджест правових позицій судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС у справах про неплатоспроможність фізичної особи. Рішення, внесені до ЄДРСР, за липень – серпень 2024 року / упоряд. управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ про банкрутство КГС ВС. Київ, 2024. 13 c.

**Застереження**: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.