



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса юридична: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000,
адреса для листування: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36607,
тел. (0532) 61 04 21, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua, <https://pl.arbitr.gov.ua/sud5018/>
Код ЄДРПОУ 03500004

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02.10.2025

Справа № 917/1996/24

Господарський суд Полтавської області у складі судді Ківшик О.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку загального позовного провадження справу

за позовною заявою Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни, квартал 278, буд.2, кв. 25, м. Кременчук, Полтавська область, 39600

до відповідача Приватного товариства з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris", Кліпщю вул. 6, село Сленгіу, селище Сендварис, Клайпедський район, Литва (Uzdaroji akcine bendrove "Salonu profesionalu partneris", Klipsčiu g. 6, Slengiu k, Sendvaris sen., Klaipėdos r. sav, Lithuania)

про стягнення 64 000,00 Євро, що еквівалентно 2 847 129,60 грн,

Секретар судового засідання Ісенко М.В.

Представники учасників процесу: відповідно протоколу від 02.10.2025,

установив:

1. Короткий зміст позовних вимог та заперечень.

Фізична особа-підприємець Лиманська Лариса Андріївна просить суд стягнути з відповідача Приватного товариства з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris" 64 000,00 Євро заборгованості, що виникла внаслідок неналежного виконання останнім умов укладеного 24.01.2024 року між сторонами Контракту №792.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивачка посиляється на неналежне виконання відповідачем зобов'язань за Контрактом в частині своєчасної та повної оплати поставленого товару.

Правовими підставами позову, зокрема, вказано ст. 526, 530, 610, 612, 614, 625, 629, 692, 712 Цивільного кодексу України, ст. 173, 193, 265 Господарського кодексу України, ст. 1, 6, 14, 38, 39 Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" та ст. 12, 13 Закону України "Про валюту і валютні операції".

На підтвердження обґрунтованості позовних вимог позивачка надала такі докази в копіях (арк.с. 10-64): платіжну інструкцію № 2554-6100-Н84А -7Т24 від 11.11.2024 про сплату судового збору, ордер про надання правової (правничої) допомоги ФОП Лиманська Л.А., Виписку з ЄДР ФОП Лиманської Л.А., витяг платника єдиного податку ФОП Лиманська Л.А., витяг профілю компанії UAB "Salonu profesionalu partneris" з державного реєстру "Центр реєстру", Литва, витяг з реєстру щодо підтвердження номера ПДВ (VAT) UAB "Salonu profesionalu partneris", Контракт № 792 від 24.01.2024, специфікацію № 1 до Контракту № 792, інвойс № 792 від 24.01.2024, пакувальний лист № 792, міжнародну товарно - транспортну накладну CMR № 240209, митну декларацію № 24UA100340674884U9, Додаткову угоду № 1 від 01.03.2024 до Контракту № 792, лист



претензійного характеру від 08.07.2024, відповідь на лист претензійного характеру від 15.07.2024, виписки руху коштів фізичної особи-підприємця в АТ "УНІВЕРСАЛ БАНК" від 05.02.2024, 24.04.2024, 03.06.2024, акт звіряння розрахунків № 8 від 08.08.2024.

Інших заяв по суті спору не надходило.

2. Процесуальні питання, вирішені судом.

15.11.2024 року до Господарського суду Полтавської області надійшла позовна заява Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни до відповідача Приватного товариства з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris" про стягнення 64 000,00 Євро заборгованості, що виникла внаслідок неналежного виконання останнім умов укладеного 24.01.2024 року між сторонами Контракту №792.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15.11.2024 справу № 917/1996/24 розподілено судді Ківшик О.В.

Суд ухвалою від 20.11.2024 року позовну заяву Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни залишив без руху та надав позивачу строк на усунення недоліків позовної заяви.

25.11.2024 року до суду від позивачки надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви на виконання вимог ухвали суду від 20.11.2024 року про залишення позовної заяви без руху (вх. № 15884), недоліки усунуто в строк та способом, встановлений судом.

Суд ухвалою від 01.12.2024 року, зокрема, прийняв позовну заяву до розгляду у порядку загального позовного провадження; призначив підготовче засідання у справі на 05.08.2025 року на 10:00 год (у разі неотримання відповідачем до вказаної дати ухвали суду резервними датами судового засідання слід визначити: 04.09.2025 о 10:00; 02.10.2025 о 10:00); зобов'язав позивачку у строк до 26.12.2025 здійснити нотаріально засвідчений переклад на литовську мову у трьох примірниках ухвали Господарського суду Полтавської області від 02.12.2024 у справі №917/1996/24, копії позовної заяви від 15.11.2024 року, доданих до неї документів, та судового доручення, який подати суду для направлення відповідачу; постановив після надходження від Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни документів з перекладом звернутися до Міністерства юстиції України для подальшої передачі Міністерства юстиції Литовської Республіки запиту про надання правової допомоги щодо вручення відповідачу Приватному товариству з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris" копії ухвали Господарського суду Полтавської області від 02.12.2024 року № 917/1996/24 та копії позовної заяви Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни від 15.11.2024 року з доданими до неї документами; встановив сторонам строки для подання заяв по суті спору; зупинив провадження у справі №917/1996/24 до надходження відповіді на судові доручення Господарського суду Полтавської області про вручення судових документів у справі, або надходження повідомлення про неможливість такого виконання.

30.12.2024 позивачка листом за вх № 17599 надала витребувані судом нотаріально засвідчений переклад на литовську мову ухвали суду, доручення та позовної заяви з додатками.

09.01.2025 вказані документи суд надіслав до Міністерства юстиції України для направлення до Міністерства юстиції Литовської Республіки.

07.05.2025 Міністерство юстиції України надіслало суду за вх № 6086 документи, складені за результатами виконання на території Литовської Республіки доручення Господарського суду Полтавської області про вручення судових документів UAB "Solonu profesionalu partneris".

Призначене на 05.08.2025 року на 10:00 год судові засідання не відбулося з огляду на перебування судді у відпустці.

У зв'язку з тим, що судові засідання було призначено на 04.09.2025, суд ухвалою від 04.09.2025 поновив провадження для проведення засідання.

У судовому засіданні 04.09.2025 року з огляду на вчинення усіх необхідних процесуальних дій у даній справі для виконання завдань підготовчого провадження, встановлених частиною 1 статті 177 Господарського процесуального кодексу України



(надалі – ГПК України), та закінчення встановленого строку підготовчого провадження, суд оголосив протокольну ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті на 02.10.2025 року на 10:00.

Позивачка надала суду за вх № 11969 від 17.09.2025 виконаний переклад з литовської мови на українську підтвердження про вручення документів відповідачеві (т.с. 2, арк.с. 23-28).

Позивачка надала суду заяву за вх № 12557 від 01.10.2025 про проведення судового засідання за відсутності її представника, у якій повідомила про підтримання позовних вимог у повному обсязі.

Відповідач у жодне судове засідання з розгляду цієї справи представництво не забезпечив, про причини неявки суд не повідомив, був належним чином в порядку, передбаченому угодою між Україною і Литовською Республікою про правову допомогу та правові відносини у цивільних, сімейних і кримінальних справах від 07.07.1993 (ратифікований Постановою ВР №3737-XII від 17.12.1993), завчасно повідомлений про це позовне провадження та дату та час судових засідань, що підтверджується матеріалами справи.

З матеріалів справи вбачається, що ухвала суду про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі від 02.12.2024, якою встановлено відповідачу строк на подання відзиву на позов, була вручена відповідачу 06.03.2024 (т.с. 2, арк.с. 2, т.с. 2, арк.с. 26 - переклад).

Відповідач своїм правом на подання відзиву на позов у визначений у відповідності до положень ГПК України строк не скористався.

Відповідно до ч. 9 ст. 165 та ч. 2 ст. 178 ГПК України у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

За таких обставин, справа підлягає вирішенню за наявними матеріалами.

В силу вимог ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен при вирішенні судом питання щодо його цивільних прав та обов'язків має право на судовий розгляд упродовж розумного строку.

Розумність тривалості провадження повинна визначатися з огляду на обставини справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявника та відповідних органів влади, а також ступінь важливості предмета спору для заявника (рішення Суду у справах Савенкова проти України, по. 4469/07, від 02.05.2013, Папазова та інші проти України, по. 32849/05, 20796/06, 14347/07 та 40760/07, від 15.03.2012).

Матеріали справи свідчать про те, що судом було створено всім учасникам судового процесу належні умови для доведення останніми своїх правових позицій, надання ними доказів, які, на їх думку, є достатніми для обґрунтування своїх вимог та заперечень. Окрім того, судом було вжито всіх заходів, в межах визначених чинним законодавством повноважень, щодо всебічного, повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи.

Водночас суд зауважує, що відповідно до пунктів 3 та 4 ст. 13 ГПК України кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних з вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Під час розгляду справи по суті суд дослідив всі письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

У судовому засіданні 02.10.2025 суд ухвалив рішення згідно зі ст. 233, ст. 240 ГПК України без його проголошення з огляду на неявку всіх учасників справи у судове засідання, яким завершується розгляд справи.

3. Обставини, встановлені судом під час розгляду справи.

24.01.2024 між Фізичною особою-підприємцем Лиманською Ларисою Андріївною (Постачальник) та Приватним товариством з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris" (Покупець) укладено Контракт №792 (надалі – Контракт, т.с. 1, арк.с.

18-25).

При цьому сторони узгодили, зокрема, таке:

- Постачальник зобов'язується поставити на умовах FCA відповідно до Incoterms 2020, а Покупець зобов'язується прийняти і оплатити на умовах, передбачених договором косметики [™] THE MEDICALIMA відповідно до INVOICE №792 від 24.01.2024. Цільове призначення : косметика для манікюру і педикюру; кількість – 6636 шт, вага брутто 470 кг, вага нетто 450,40 кг, кількість місць – 14 коробок (п. 2.1 – п. 2.2 Контракту);

- Постачальник зобов'язується здійснити поставку в строк, визначений п. 4.1 Договору: не пізніше ніж 21 день з моменту підписання Договору (п. 3.1.2, п. 4.1 Контракту);

- Покупець зобов'язаний оплатити вартість товару на умовах Контракту (п. 3.2 Контракту);

- Вартість товару за Контрактом та умови розрахунку зазначаються у відповідній Специфікації - INVOICE №792 п. 5.1 Контракту);

- відповідно діючому Контракту сторони домовилися про розстрочення оплати за дебіторською заборгованістю, а саме: визначили суму першої оплати в розмірі 5% от загального Контракту (яка має бути оплачена до моменту відвантаження товару на склад компанії перевізника; склали відповідний графік наступних оплат протягом обумовленого строку (протягом одного календарного року, 12 оплат) за дебіторською заборгованістю, відповідно п. 5.6 Контракту (п. 5.3 Контракту);

- загальна сума Контракту 73 746,00 євро (п. 5.4 Контракт);

- сума першої оплати (5%) – 3 687,30 євро (02.2024, п. 5.5 Контракту);

- графік наступних виплат визначається щомісячною оплатою протягом 12 місяців по цьому Контракту: сума щомісячного платежу на перші 6 місяців – 3 000,00 євро (03.2024 – 08.2024); сума щомісячного платежу на другі 6 місяців – 8 676,45 євро (09.2024- 02.2025) (п. 5.6 Контракту);

- Контракт набирає сили з моменту його підписання Сторонами і діє до повного розрахунку Сторін (п. 10.1 – 10.2 Контракту);

- до відносин сторін застосовується діюче законодавство України (п. 11. Контракту).

Додатками до Контракту є підписана представниками сторін, підписи яких скріплено печатками сторін, Специфікація № 1 на поставку товару, Інвойс № 792 та пакувальний лист (т.с. 1, арк.с. 26-49).

01.03.2024 між Фізичною особою-підприємцем Лиманською Ларисою Андріївною (Постачальник) та Приватним товариством з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris" (Покупець) підписано Додаткову угоду № 1 до Контракту №792 (надалі – Додаткова угода, т.с. 1, арк.с. 55-56), у якій узгодили, зокрема, таке:

- право власності на товар переходить від продавця до покупця в момент передачі товару перевізникові, визначеному покупцем в погодженому пункту поставки (п. 1 Додаткової угоди);

- графік наступних виплат по дебіторській заборгованості здійснюється з щомісячною оплатою протягом 6 місяців з моменту поставки товару (п. 4 Додаткової угоди);

- якщо спір неможливо вирішити шляхом переговорів, він підлягає розгляду в Господарському суді Полтавської області відповідно до законодавства України (п. 5 Додаткової угоди).

На виконання умов Контракту позивачка поставила відповідачеві товару на загальну суму 73 746,00 євро, що підтверджується міжнародною товаро-транспортною накладною CMR № 24020 від 08.02.2024 та митною декларацією №24UA100340674884U9 (т.с. 1, арк.с. 50-54).

За даними позивачки строк виконання зобов'язання з оплати отриманого товару настав, відповідач своєчасно та у повному обсязі отриманий товар не оплатив, заборгованість останнього складає 64 000,00 євро.

Часткова оплата відповідачем отриманого за Контрактом товару підтверджується виписками банку (т.с. 1, арк.с. 58-60), а саме: 05.02.2024 року було сплачено 3 687,30 євро, 24.04.2024 – 3 000,00 євро, 03.06.2024 – 3 058,7 євро.



08.07.2024 позивачка надіслала відповідачу лист претензійного характеру, відповідно до якого просила погасити існуючу заборгованість в розмірі 64 000,00 євро за Контрактом (т.с. 1, арк.с. 57).

Крім того, 08.08.2024 між сторонами підписаний акт звіряння розрахунків (т.с. 1, арк.с. 61), який також підтверджує наявність заборгованості відповідача з оплати отриманого за контрактом товару в розмірі 64 000,00 євро.

Вважаючи свої права порушеними, позивачка звернулася до Господарського суду Полтавської області з цим позовом.

4. Норми права, з яких виходить господарський суд при прийнятті рішення, та висновки господарського суду за результатами вирішення спору.

Суд зазначає, що відповідно до приписів ст. 1 Закону України "Про міжнародне приватне право" (в редакції, яка діяла на час виникнення спірних правовідносин) приватноправові відносини - це відносини, які ґрунтуються на засадах юридичної рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності, суб'єктами яких є фізичні та юридичні особи; іноземний елемент - це ознака, яка характеризує приватноправові відносини, що регулюються цим Законом, та виявляється в одній або кількох з таких форм: хоча б один учасник правовідносин є громадянином України, який проживає за межами України, іноземцем, особою без громадянства або іноземною юридичною особою; об'єкт правовідносин знаходиться на території іноземної держави; юридичний факт, який створює, змінює або припиняє правовідносини, мав чи має місце на території іноземної держави.

Відповідно до ст. 38 Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" спори, що виникають між суб'єктами зовнішньоекономічної діяльності, іноземними суб'єктами господарської діяльності у процесі такої діяльності можуть розглядатися судами України, а також за згодою сторін спору Міжнародним комерційним арбітражним судом та Морською арбітражною комісією при Торгово-промисловій палаті України та іншими органами вирішення спору, якщо це не суперечить чинним законам України або передбачено міжнародними договорами України.

Окрім того, частиною 1 статті 5 Закону України "Про міжнародне приватне право" (в редакції, яка діяла на час виникнення спірних правовідносин) встановлено, що у випадках, передбачених законом, учасники правовідносин можуть самостійно здійснювати вибір права, що підлягає застосуванню до змісту правових відносин.

Відповідно до статті 43 Закону України "Про міжнародне приватне право" сторони договору згідно із статтями 5 та 10 цього Закону можуть обрати право, що застосовується до договору, крім випадків, коли вибір права прямо заборонено законами України.

Зокрема, сторони Контракту узгодили, що якщо спір неможливо вирішити шляхом переговорів, він підлягає розгляду в Господарському суді Полтавської області відповідно до законодавства України (п. 5 Додаткової угоди), до відносин сторін застосовується діюче законодавство України (п. 11. Контракту).

Згідно з частиною 1, пунктом 1 частини 2 статті 11 Цивільного кодексу України цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки. Підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Частинами 1, 4 статті 202 Цивільного кодексу України визначено, що правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав і обов'язків. Дво- чи багатостороннім правочином є погоджена дія двох або більше сторін.

Відповідно до частини 1 статті 174 Господарського кодексу України (в редакції, що діяла на момент виникнення спірних правовідносин) господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.

Частина 1 статті 626 Цивільного кодексу України передбачає, що договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення

цивільних прав та обов'язків.

Як встановив суд, 24.01.2024 між сторонами був укладений Контракт №792, за умовами якого Постачальник зобов'язується поставити на умовах FCA відповідно до Incoterms 2020, а Покупець зобов'язується прийняти і оплатити на умовах, передбачених договором косметики TM THE MEDICALIMA відповідно до INVOICE №792 від 24.01.2024. Цільове призначення : косметика для манікюру і педикюру; кількість – 6636 шт, вага брутто 470 кг, вага нетто 450,40 кг, кількість місць – 14 коробок (п. 2.1 – п. 2.2 Контракту).

Як свідчать матеріали справи, Контракт та Додаткова угода до нього підписані представниками продавця і покупця, підписи скріплені печатками обох сторін.

Укладений правочин за своїм змістом та правовою природою є договором поставки, який регулюється нормами §3 глави 54 Цивільного кодексу України та §1 глави 30 Господарського кодексу України.

Згідно з частиною 1 статті 265 Господарського кодексу України за договором поставки одна сторона - постачальник зобов'язується передати (поставити) у зумовлені строки (строк) другій стороні - покупцеві товар (товари), а покупець зобов'язується прийняти вказаний товар (товари) і сплатити за нього певну грошову суму.

Відповідно до статті 193 Господарського кодексу України до виконання господарських договорів застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Частиною першою статті 712 Цивільного кодексу України визначено, що за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму.

За приписами частини 2 статті 712 Цивільного кодексу України до договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін.

Згідно зі статтею 655 Цивільного кодексу України за договором купівлі-продажу одна сторона передає або зобов'язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов'язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Відповідно до частини 1 статті 632 Цивільного кодексу України ціна в договорі встановлюється за домовленістю сторін.

Згідно з частиною 1 статті 692 Цивільного кодексу України покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Частиною 1 статті 693 Цивільного кодексу України передбачено, що якщо договором встановлений обов'язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем (попередня оплата), покупець повинен здійснити оплату в строк, встановлений договором купівлі-продажу, а якщо такий строк не встановлений договором, - у строк, визначений відповідно до статті 530 цього Кодексу.

Суд встановив, що позивачка виконала зобов'язання за вищезазначеним Контрактом щодо поставки відповідачу товару на загальну суму 73 746,00 євро. Відповідач в порушення прийнятих на себе зобов'язань за вказаним Контрактом не повністю оплатив отриманий товар, заборгованість останнього складає 64 000,00 євро. Дані обставини відповідачем не спростовані, на наявність доказів сплати вказаної заборгованості відповідач не посилався.

Не містять матеріали справи також претензій щодо кількості, якості поставленого на виконання Контракту товару.

Згідно з частиною 2 статті 13 ГПК України учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом.

Вказані положення означають, що закон встановлює рівні можливості сторін і гарантує



їм право на захист своїх інтересів. Принцип рівності учасників судового процесу перед законом і судом є важливим засобом захисту їх прав і законних інтересів, що унеможливорює будь-який тиск однієї сторони на іншу, ущемлення будь-яких процесуальних прав. Це дає змогу сторонам вчиняти передбачені законодавством процесуальні дії, реалізовувати надані їм законом права і виконувати покладені на них обов'язки.

Відповідно до частини 1 статті 13 ГПК України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін.

Принцип змагальності тісно пов'язаний з процесуальною рівністю сторін і забезпечує повноту фактичного й доказового матеріалу, наявність якого є важливою умовою з'ясування обставин справи. Відповідно до вказаного принципу, особи, зацікавлені в результаті справи, вправі відстоювати свою правоту у спорі шляхом подання доказів; участі в дослідженні доказів, наданих іншими особами шляхом висловлення своєї думки з усіх питань, що підлягають розгляду у судовому засіданні. Змагальність є різновидом активності зацікавленої особи (сторони).

Відповідно до ч.1 ст.73 ГПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Відповідно до ст. 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Статтею 76 ГПК України передбачено, що належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування.

Відповідно до ст. 77 ГПК України, обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

За приписами ч. 1 ст.86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Європейський суд з прав людини у рішенні в справі "Серявін та інші проти України" вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях, зокрема, судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення. Названий Суд зазначив, що, хоча пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід (рішення Європейського суду з прав людини у справі "Трофимчук проти України").

Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті (див. рішення у справі "Гірвісаарі проти Фінляндії" (*Hirvisaari v. Finland*), № 49684/99, п. 30, від 27 вересня 2001 року).

Таким чином, матеріалами справи підтверджується, що відповідач не виконав належним чином свої зобов'язання перед позивачкою із своєчасної оплати отриманого товару в узгоджені сторонами строки, чим порушив умови укладеного з позивачкою Контракту та вищевказані приписи діючого законодавства.

Судом досліджено всі докази, наявні у матеріалах справи та почуто всі доводи сторін.

Допустимих доказів в спростування зазначеного чи будь-яких обґрунтованих заперечень по суті спору відповідач суду не надав.

Отже, з аналізу наведених норм права та поданих доказів, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги щодо стягнення з відповідача 64 000,00 євро заборгованості (еквівалент ціни позову 2 847 129,60 грн станом на 11.11.2024), підтверджені документально та нормами

матеріального права, відповідачем не спростовані, а тому підлягають задоволенню.

Стосовно розподілу судових витрат.

З матеріалів справи вбачається, що при зверненні з позовом до суду згідно платіжної інструкції № 255Н-6100-Н84А-7Т24 від 11.11.2024 позивачка сплатила судовий збір у розмірі 42 706,94 грн (т.с. 1, арк.с. 10).

Зарахування судового збору у розмірі 42 706,94 грн до спеціального фонду Державного бюджету України підтверджується відповідною довідкою (т.с. 1, арк.с. 66).

Відповідно до статті 129 Господарського процесуального кодексу України, судові витрати покладаються на відповідача.

Керуючись статтями 129, 232-233, 236-238, 240 ГПК України, суд

ВИРІШИВ:

1. Позовні вимоги задовольнити.
2. Стягнути з Приватного товариства з обмеженою відповідальністю "Salonu profesionalu partneris", Кліпщю вул. 6, село Сленгіу, селище Сендварис, Клайпедський район, Литва (Uzdaroji akcine bendrove "Salonu profesionalu partneris", Klipsčiu g. 6, Slengiu k, Sendvaris sen., Klaipėdos r. sav, Lithuania), код 141690068, ідентифікатор зареєстрованої особи (Registered Entity Identifier (REID) LT.141690068-21) на користь Фізичної особи-підприємця Лиманської Лариси Андріївни, квартал 278, буд.2, кв. 25, м. Кременчук, Полтавська область, 39600, ідентифікаційний номер 2438806860) 64 000,00 Євро основного боргу та 42 706,94 грн витрат по сплаті судового збору.

Видати наказ з набранням рішенням законної сили.

2. Рішення надіслати учасникам справи в порядку, встановленому ст. 242 ГПК України.

Рішення підписано 07.10.2025 року.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду (ч. 1, 2 ст. 241 ГПК України).

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення суду або якщо розгляд справи (вирішення питання) здійснювався без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення (ст. 256 ГПК України).

Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції (ст. 257 ГПК України).

Суддя



О.В.Ківшик