**Узагальнення судової практики розгляду господарськими судами Північного апеляційного округу справ у спорах щодо**

**недоговірних зобов’язань у 2023-2024 роках**

На виконання пункту 4.1 Плану роботи Північного апеляційного господарського суду на перше півріччя 2025 року вивчено та узагальнено судову практику розгляду господарськими судами Північного апеляційного округу справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань у 2023-2024 роках.

Для проведення аналізу вивчено законодавство України, процесуальні документи, прийняті місцевими господарськими судами апеляційного округу, Північним апеляційним господарським судом, Касаційним господарським судом у складі Верховного Суду (далі – КГС ВС), а також Великою Палатою Верховного Суду (далі – ВП ВС), об’єднаною палатою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – ОП КГС). Крім того, використовувались аналітично-статистичні дані, підготовлені місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу, дані комп’ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" та відомості Єдиного державного реєстру судових рішень.

Метою здійснення узагальнення судової практики даної категорії справ стала необхідність з’ясування проблемних питань, що виникають при вирішенні зазначених спорів, із приведенням конкретних прикладів справ, аналіз застосування судами норм матеріального та процесуального права, виявлення розбіжностей у тлумаченні законодавства, запобігання повторюваності судових помилок у процесі здійснення правосуддя під час розгляду справ цієї категорії, задля напрацювання єдиної судової практики та виявлення законодавчо неврегульованих питань у сфері таких правовідносин.

Під час вирішення справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань господарські суди застосовували: Цивільний кодекс України (далі – ЦК України); Господарський кодекс України (далі – ГК України); Господарський процесуальний кодекс України (далі – ГПК України), Кримінальний процесуальний кодекс України (далі – КПК України),Митний кодекс України (далі – МК України), Бюджетний кодекс України (далі – БК України).

**Статистичний аналіз справ**

Відповідно до статистичних даних, наданих місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу, за період з 01.01.2023 до 31.12.2024 було закінчено провадження у **2133** справах у спорах щодо недоговірних зобов’язань, з них: спонукання виконати або припинити певні дії **783**(37%); повернення безпідставно набутого майна **349**(16%); відшкодування шкоди **976**(46%); інші, зокрема, спори про визнання недійсними результатів торгів, аукціонів, скасування дозволу на виконання будівельних робіт **25** (1%).

Найбільше спорів було розглянуто в Господарському суді міста Києва – **1346** (74%); **209** (12%) спорів вирішив Господарський суд Київської області; **95**(5%) спорів вирішив Господарський суд Черкаської області; **82** (5%) спора було вирішено Господарським судом Чернігівської області і **80** (4%) спорів – Господарським судом Сумської області.

Місцевими господарськими судами Північного апеляційного округу було ухвалено всього **1812** (85%) рішень, із них:

**1000** (55%) – про задоволення позову повністю;

**812** (45%) – про відмову в позові повністю або частково.

У **150** (8,3%) справах провадження було закрито, в **171** (3,2%) – позов залишено без розгляду.

Суд апеляційної інстанції переглянув **590** (32%) судових рішень, за результатами чого Північним апеляційним господарським судом:

**460** (78%) судових рішень залишено без змін;

**127** (21,5%) – скасовано повністю або частково та ухвалено нове рішення у відповідній частині або змінено рішення;

**1** (0,1%) – скасовано повністю або частково і закрито провадження у справі або залишено позов без розгляду у відповідній частині;

**2** (0,4%) судових рішення суду першої інстанції визнано нечинними повністю або частково у передбачених ГПК України випадках і закрито провадження у справі у відповідній частині.

Суд касаційної інстанції переглянув **136** (7,5%) судових рішень.

За результатами перегляду в касаційному порядку:

у **94** (69%) випадках залишено без змін рішення першої інстанції та постанову апеляційної інстанції;

у **30** (22%) – скасовано судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково і передано справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за встановленою підсудністю або для продовження розгляду;

у **7** (5%) – скасовано судові рішення повністю або частково і ухвалено нове рішення у відповідній частині або змінено рішення;

у **3** (2%) – скасовано постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишено в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

у **2** (1%) – визнано нечинними судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій повністю або частково і закрито провадження у справі у відповідній частині.

**Практика застосування положень законодавства**

**щодо спонукання виконати або припинити певні дії**

За результатом аналізу розгляду спорів про спонукання виконати чи припинити певні дії Північний апеляційний господарський суд переглядав, зокрема справи за позовом об’єднання співвласників багатоквартирного будинку про зобов’язання особи, яка здійснювала управління вказаним будинком до створення такого об’єднання, передати йому технічну та іншу документацію на будинок внаслідок зміни форми управління. Такий обов’язок виникає саме в силу спеціального закону, а саме частини вісімнадцятої статті 6 Закону України "Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку" та при відсутності будь-яких інших умов, крім державної реєстрації об’єднання. Передбачений зазначеною нормою обов’язок попереднього балансоутримувача будинку з передачі документації на будинок об’єднанню співвласників багатоквартирного будинку виникає у нього з дня державної реєстрації об’єднання та не залежить від прийняття об’єднанням рішення про передачу йому функцій з управління будинком та про прийняття будинку на баланс, оскільки будь-яких інших умов, крім державної реєстрації об’єднання, для передачі документації від попереднього балансоутримувача законом не визначено.

Аналогічний правовий висновок викладено у постанові ВС від 18.05.2023 у справі № 925/1613/20.

Так наприклад, у справі **№ 910/17109/21** за позовом об’єднання співвласників багатоквартирного будинку (далі - ОСББ) до товариства про зобов’язання вчинити дії, Господарський суд міста Києва рішенням від 08.08.2022, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 04.04.2023, позовні вимоги задовольнив. Зобов’язав товариство передати ОСББ згідно з актом приймання-передачі технічну та іншу документацію на багатоквартирний будинок.

Суд першої інстанції встановив, що відповідач як особа, яка здійснювала управління багатоквартирним будинком до моменту створення ОСББ, не виконала передбаченого законом обов’язку щодо передачі позивачу в тримісячний строк з дня державної реєстрації об’єднання технічної та іншої документації на будинок.

Враховуючи, що наявними в матеріалах справи доказами підтверджуються неодноразові звернення позивача до відповідача із вимогами передати усю необхідну документацію; відповідно до статті 6 Закону України "Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку" у відповідача, як попереднього управителя будинком, після державної реєстрації ОСББ виник обов’язок в установлений законом тримісячний строк передати об’єднанню всю технічну та іншу документацію на будинок, який не був виконаний відповідачем, місцевий суд, з висновками якого погодився суд апеляційно інстанції, обґрунтовано встановив наявність підстав для задоволення позову.

Постановою Верховного Суду від 15.06.2023 постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.04.2023 та рішення Господарського суду міста Києва від 08.08.2022 залишено без змін.

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 17.07.2018 № 176 (далі – Наказ № 176) затверджено Перелік технічної документації на багатоквартирний будинок (далі – Перелік) до якого входить наступна технічна документація: 1. Технічний паспорт на багатоквартирний будинок. 2. Паспорт об’єкта, складений за результатами обстеження прийнятих в експлуатацію об’єктів будівництва. 3. Енергетичний сертифікат і звіт про обстеження інженерних систем. 4. Проектна документація зі схемами влаштування внутрішньобудинкових систем. 5. Документ, що підтверджує прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об’єктів. 6. Технічна документація обладнання котелень. 7. Технічна документація на ліфти. 8. План земельної ділянки. 9. Акти приймання-передавання технічної документації на багатоквартирний будинок. 10. Паспорти, гарантійні документи, акти випробування, повірки й опломбування та інші технічні документи на системи, мережі, встановлені прилади, устаткування та обладнання у багатоквартирному будинку.

Водночас у справі **№ 910/20927/21** за позовом ОСББ до товариства про зобов’язання вчинити дії, а саме зобов’язати відповідача передати за актом приймання-передачі технічну документацію на багатоквартирний будинок щодо технічного стану будинку, Господарський суд міста Києва рішенням від 21.07.2022 позов задовольнив повністю, зобов’язав товариство передати за актом приймання-передачі ОСББ документацію на багатоквартирний будинок щодо технічного стану будинку, відповідно до зазначеного у позові переліку. Однак, такий перелік позивача не відповідає затвердженому Наказом № 176. Місцевий суд помилково застосував до спірних правовідносин положення Правил управління будинком, спорудою, житловим комплексом або комплексом будинків і споруд, затверджених Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України 02.02.2009 № 13, оскільки вказаний Наказ втратив чинність на підставі Наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарського України від 12.08.2019 № 183.

Оскільки суд першої інстанції помилково погодився із зазначеним позивачем у позові переліком технічної документації, Північний апеляційний господарський суд постановою від 07.02.2023 рішення Господарського суду міста Києва від 21.07.2022 скасував та ухвалив нове рішення про часткове задоволення позовних вимог, зобов’язав товариство передати за актом приймання-передачі ОСББ технічну документацію на багатоквартирний будинок щодо технічного стану будинку відповідно до затверджено Наказом № 176 переліку, враховуючи відсутність у позивача котельні.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Відповідно до правової позиції, викладеної у постанові ОП КГС ВС від 05.07.2019 у справі № 910/6167/18, передбачений частиною вісімнадцятою статті 6 Закону України "Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку" обов’язок попереднього балансоутримувача будинку з передачі документації на будинок об’єднанню співвласників багатоквартирного будинку виникає у нього з дня державної реєстрації об’єднання та не залежить від прийняття об’єднанням рішення про передачу йому функцій з управління будинком та про прийняття будинку на баланс, оскільки будь-яких інших умов, крім державної реєстрації об’єднання, для передачі документації від попереднього балансоутримувача Законом не визначено.

При цьому обставини фактичної наявності або відсутності такої документації у відповідача не мають істотного значення для вирішення даної категорії спорів, оскільки відповідно до частини п’ятої статті 5 Закону України "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку" така документація повинна була бути передана замовником будівництва або попереднім власником будинку відповідачу, а у випадку відсутності документації на багатоквартирний будинок він відповідно до вимог частини дев’ятнадцятої статті 6 Закону України "Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку" зобов’язаний відновити її за власний рахунок.

З урахуванням наведеного, **визначений законодавством обов’язок відповідача як колишнього управителя (балансоутримувача) багатоквартирним будинком передати технічну документацію є безумовним та не ставиться у залежність від того, чи є у нього відповідні документи в наявності.** У свою чергу невиконання ним такого обов’язку унеможливлює здійснення позивачем функцій з утримання житлового будинку.

Зокрема, у справі **№ 925/118/23** за позовом ОСББ до товариства про зобов’язання відповідача передати позивачу за актом приймання - передачі примірник технічної та іншої передбаченої законодавством документації на багатоквартирний будинок для забезпечення подальшої експлуатації та утримання будинку, Господарський суд Черкаської області рішенням від 26.07.2023 у позові відмовив.

Місцевий суд встановив, що з переліку технічної документації на багатоквартирний будинок, затвердженого Наказом № 176, позивачу відповідачем було передано частину документації. Спірними залишилися питання щодо передачі: енергетичного сертифікату і звіту про обстеження інженерних систем; технічної документації на ліфти; плану земельної ділянки; актів приймання-передавання технічної документації на багатоквартирний будинок; паспортів, гарантійних документів, актів випробування, повірки й опломбування та інші технічні документи на системи та мережі електропостачання та газопостачання на встановлені прилади, устаткування та обладнання електропостачання і газопостачання у багатоквартирному будинку. Відповідач в свою чергу доводив, що документація, яка є предметом позову, відсутня у нього з незалежних від нього причин. Зокрема, відповідач вказав, що технічна документація на ліфти знаходиться в іншої юридичної особи, щодо якої у відповідача відсутнє право вимоги на витребування таких документів, як в особи, яка на даний час вже не має відношення до ліфтів у вказаному багатоквартирному будинку.

Відмовляючи у позові, суд першої інстанції виходив із того, що позивачем не доведено наявності підстав для зобов’язання відповідача надати за рішенням суду спірні документи позивачу. Місцевий суд також погодився із запереченнями відповідача, щодо відсутності у нього можливості виготовити паспорти на ліфти.

Апеляційний суд не погодився з такими висновками місцевого суду та встановив, що у позивача виникло право вимагати у відповідача, як попереднього управителя будинком, технічну документацію на цей будинок, а у відповідача відповідно виник обов’язок у тримісячний строк з дня державної реєстрації ОСББ передати позивачу спірну документацію на будинок.

Відповідач у встановлений законом строк свого обов’язку з передачі позивачу спірної документації на багатоквартирний будинок не виконав.

Апеляційний суд врахував правову позицію ОП КГС ВС, викладену у постанові від 05.07.2019 у справі № 910/6167/18, та вказав, що посилання відповідача на відсутність у його розпорядженні витребуваних позивачем документів у зв’язку з тим, що такі документи не були передані йому забудовником або знаходяться у розпорядженні третіх осіб, не спростовують наявний у відповідача обов’язок, встановлений статтею 6 Закону України "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку", з передачі ОСББ такої документації.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 17.04.2024, залишеною без змін постановою КГС ВС від 03.07.2024, рішення Господарського суду Черкаської області від 26.07.2023 скасував та прийняв нове рішення про задоволення позову.

Варто також зазначити про помилкове віднесення до цієї підкатегорії недоговірних спорів зовсім інших категорій справ, а саме: усунення перешкод в користуванні майном (наприклад, справи № 910/2884/24, № 911/3647/23), спорів, що виникають з корпоративних відносин (наприклад, справи № 925/733/22, № 910/18973/23), витребування майна з чужого незаконного володіння (наприклад, справи 910/19865/21, № 910/10892/21, № 910/11024/23), невиконання чи неналежне виконання договорів, зокрема поставки (наприклад, справа № 911/79/24), визнання недійсним договору (наприклад, справи № 910/506/22, № 910/10857/20), розірвання договору (наприклад, справа № 910/11390/22), спорів, що виникають з правочинів, зокрема, договорів банківської діяльності (наприклад, справи №  910/678/23, № 910/5808/22).

Крім того, у даній категорії спорів Північним апеляційним господарським судом переглядались справи за участю державних органів, зокрема Міністерства юстиції України про визнання протиправними та скасування наказів, виданих за результатами розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб’єктів державної реєстрації, територіальних органів Мін’юсту.

Однак, суди помилково відносили вказані справи про визнання протиправним та скасування наказу Міністерства юстиції України до спорів щодо недоговірних зобов’язань (спонукання виконати або припинити певні дії), тоді як вказані справи відносяться до спорів, що виникають із корпоративних відносин.

Прикладом є справа **№ 910/10417/22** про визнання протиправним та скасування наказу Міністерства юстиції України у якій КГС ВС постановою від 31.10.2023 скасував постанову Північного апеляційного господарського суду від 04.07.2023, справу передав на новий апеляційний розгляд, оскільки при автоматизованому розподілі справи було неправильно визначено категорію спору та відповідно не було враховано спеціалізацію суддів. При цьому касаційний суд зазначив таке.

За висновком апеляційного суду ініційований позивачем спір стосується оскарження дій Міністерства юстиції України з прийняття наказу та оскарження вказаного акту, тому зазначений спір не відноситься до корпоративних спорів, а відноситься до справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань.

Суд касаційної інстанції визнав необгрунтованим висновок апеляційного суду, про те, що спір у цій справі відноситься до справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань,оскільки такий висновок зроблено без урахування висновку, викладеного у постанові Верховного Суду у складі суддів палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів‚ корпоративних прав та цінних паперів КГС ВС від 11.10.2021 у справі № 910/5971/20, відповідно до якого, якщо позивач заявив лише вимогу про скасування наказу у сфері державної реєстрації юридичних осіб як основну, Міністерство юстиції України може бути єдиним відповідачем у справі, і такі спори підлягають розгляду за правилами господарського судочинства як найбільш наближені до спорів, що виникають з корпоративних відносин та щодо прав в юридичній особі, які відповідно до пункту 3 та пункту 4 частини першої статті 20 ГПК України відносяться до юрисдикції господарських судів.

**Практика застосування положень законодавства**

**щодо повернення безпідставно набутого майна (коштів)**

Предметом регулювання глави 83 ЦК України є відносини, що виникають у зв’язку з безпідставним отриманням чи збереженням майна і не врегульовані спеціальними інститутами цивільного права. Відповідно до **частин першої та другої статті 1212 ЦК України** особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов’язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов’язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала.

 Положення глави 83 ЦК України застосовуються незалежно від того, чи безпідставне набуття або збереження майна було результатом поведінки набувача майна, потерпілого, інших осіб чи наслідком події. Кондикційні зобов’язання виникають за наявності одночасно таких умов: набуття чи збереження майна однією особою (набувачем) за рахунок іншої (потерпілого); набуття чи збереження майна відбулося за відсутності правової підстави або підстава, на якій майно набувалося, згодом відпала. У разі виникнення спору стосовно набуття майна або його збереження без достатніх правових підстав **договірний характер спірних правовідносин унеможливлює застосування до них судом положень глави 83 ЦК України** (постанови ВП ВС від 20.11.2018 у справі № 922/3412/17 та від 13.02.2019 у справі № 320/5877/17).

Отже, необхідною передумовою для застосування судом до правовідносин сторін положень 83 ЦК України є встановлення наявності/відсутності договірного характеру таких правовідносин.

У справі **№ 910/5359/23** за позовом ТОВ "Вознесенка-Агро" (далі – позивач) до ТОВ "Вестхім Україна" (далі – відповідач) про стягнення помилково перерахованих коштів у розмірі 300 000 грн Господарський суд міста Києва рішенням від 20.06.2023 позов задовольнив повністю. Місцевий суд дійшов висновку, що укладений між сторонами договір поставки у спрощений спосіб, як підстава набуття відповідачем спірних коштів, на час розгляду цієї справи припинив свою дію в силу приписів частини першої статті 267 ГК України, отже наявні правові підстави для повернення сплачених позивачем коштів на підставі статті 1212 ЦК України.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 21.09.2023 рішення скасував та ухвалив нове рішення про відмову в позові.

Апеляційний суд встановив, що позивач на підставі виставленого відповідачем рахунку перерахував на користь останнього попередню оплату в розмірі 300 000 грн, із призначенням платежу згідно рахунку відповідача. Отже, позивач та відповідач здійснили встановлення правовідносин не шляхом укладення договору у формі єдиного документа, а конклюдентно шляхом вчинення фактичних дій.

Відтак, з обставин справи не слідує наявності підстав, з якими стаття 1212 ЦК України пов’язує виникнення права вимоги повернення сплачених грошових коштів.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Аналогічних висновків апеляційний суд дійшов у справі **№ 910/14958/23.**

Північний апеляційний господарський суд постановою від 23.04.2024 рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2023, яким позовні вимоги задоволено та стягнуто безпідставно отриманих грошових коштів у розмірі 67 750 грн, скасував та ухвалив нове рішення про відмову в позові.

Апеляційний суд встановив, що позивачем було перераховано відповідачу грошові кошти у розмірі 67 750 грн із призначенням платежу: "За будівельно-оздоблювальні роботи згідно договору". Суду не надано будь-яких правочинів та документів щодо виконання відповідачем робіт. Наданий відповідачем договір на виконання ремонтно-оздоблювальних робіт підписаний зі сторони лише відповідача.

Апеляційний суд не погодився з висновком місцевого суду, що оскільки договір на виконання ремонтно-оздоблювальних робіт був підписаний лише зі сторони відповідача, то договір не може вважатися укладеним, і відповідно, не може вважатися підставою виникнення цивільних прав та обов’язків між сторонами.

Враховуючи приписи частини другої статті 642 ЦК України не можна вважатися неукладеним договір після його повного чи часткового виконання сторонами. Якщо дії сторін свідчать про те, що договір фактично був укладений, суд має розглянути по суті питання щодо відповідності цього договору вимогам закону (постанова ВП ВС від 05.06.2018 у справі № 338/180/17). Фактичне виконання сторонами спірного договору виключає кваліфікацію цього договору як неукладеного (постанови Верховного Суду від 30.08.2022 у справі № 918/772/21 та від 02.08.2022 у справі № 922/3303/21).

Зважаючи на повну оплату вартості робіт за договором на виконання ремонтно-оздоблювальних робіт, апеляційний суд вважав помилковим висновок місцевого суду про неукладеність вищезазначеного правочину, що виключає можливість застосування до спірних правовідносин положень статті 1212 ЦК України.

КГС ВС ухвалою від 27.05.2024 відмовив у відкритті касаційного провадження.

**Право вимагати повернення безпідставно збережених коштів у порядку статті 1212 ЦК України має лише власник відповідного майна, яке перебувало у користуванні іншої особи без достатніх правових підстав.**

Зокрема, у справі **№ 920/604/23(920/1115/22)** Північний апеляційний господарський суд постановою від 22.08.2024 рішення Господарського суду Сумської області від 14.05.2024, яким відмовлено у позові щодо стягнення безпідставно збережених коштів за користування майном, залишив без змін, оскільки позивачем не надано належні та допустимі докази наявності права власності на це майно, тому правом вимагати повернення безпідставно збережених коштів у порядку, передбаченому статті 1212 ЦК України, позивач не наділений.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

**Після визнання протиправною та скасування адміністративним судом постанови про застосування штрафу платник згідно зі статтею 1212 ЦК України має право на позов про стягнення суми перерахованих ним коштів як таких, які утримуються у бюджеті без достатньої правової підстави** (постанова ВП ВС від 01.02.2020 у справі № 922/614/19).

У справі **№ 910/15127/23** за позовом ТОВ "Автотранссервіс" (далі – позивач) до Державної служби України з безпеки на транспорті (далі – відповідач) простягнення 34 000 грн Господарський суд міста Києва рішенням від 25.01.2024 позов задовольнив частково, стягнув з Державного бюджету України на користь позивача безпідставно сплачені кошти у розмірі 17 000 грн, в іншій частині позову відмовив.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 03.06.2024 рішення залишив без змін з огляду на таке.

Постановами про застосування адміністративно-господарського штрафу № 317821 та № 317820 Відділу державного нагляду (контролю) відповідача (далі – постанови № 317821 та № 317820)  стягнуто з позивача штрафи в сумі 34 000 грн (по 17 000 грн). Позивач суми штрафів оплатив в повному обсязі, що підтверджується доказами та сторонами не заперечується.

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 06.12.2022 у справі № 160/10126/22, яка набрала законної сили, визнано протиправною та скасовано постанову № 317820.

Апеляційний суд зазначив, що на момент сплати позивачем штрафу юридична підстава для такого платежу існувала - була чинною постанова про застосування штрафу та відкрите виконавче провадження, а тому не можна вважати, що позивач сплатив кошти помилково. Немає підстав вважати, що він сплатив штраф надміру, тобто у розмірі більшому, ніж визначений у постанові № 317820. Проте, враховуючи набрання законної сили рішенням адміністративного суду про визнання протиправною та скасування постанови № 317820, відповідна юридична підстава відпала. Отже, платник згідно зі статтею 1212 ЦК України  має право на позов про стягнення суми перерахованих ним коштів як таких, які утримуються у бюджеті без достатньої правової підстави.

Крім цього, постановою Верховного Суду від 14.12.2023 у справі № 160/10125/22 прийнято рішення про відмову у визнанні протиправною та скасування іншої постанови відповідача № 317821. Таким чином, оскільки на час розгляду спору інша постанова відповідача № 317821 є чинною, відсутні правові підстави для повернення з Державного бюджету України на користь позивача цих коштів.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Частиною першою статті 1213 ЦК України передбачено, що набувач зобов’язаний повернути потерпілому безпідставно набуте майно в натурі.

Згідно із **частиною другою статті 1213 ЦК України** у разі неможливості повернути в натурі потерпілому безпідставно набуте майно відшкодовується його вартість, яка визначається на момент розгляду судом справи про повернення майна.

**Електрична енергія є речовиною, яка споживається в момент її отримання, а тому апріорі не може бути повернута. З урахуванням положень статті 56 Закону України "Про ринок електричної енергії", якщо поставка електричної енергії відбулась сторонами поза межами договірних відносин, є правильним застосування приписів частини другої статті 1213 ЦК України** (постанова Верховного Суду від 29.05.2019 у справі № 906/567/18).

У справі **№ 910/13487/23** за позовом ТОВ "Твій Газзбут" (далі – позивач) до Національного заповідника "Софія Київська" (далі - Заповідник) про стягнення 150 461 грн вартості спожитої електричної енергі, 4 706 грн втрат від інфляції та 2 498 грн 3% річних Господарський суд міста Києва рішенням від 11.12.2023 відмовив у задоволенні позовних вимог.

Місцевий суд виходив з того, що позивачем не подано доказів наявності спору про повернення майна, а тому стягнення вартості такого майна окремо без наявності спору стосовно повернення такого майна не вбачається за можливе. Зазначення про те, що відповідач не має можливості повернути в натурі безпідставно набуту електричну енергію, місцевий суд не взяв до уваги.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 18.04.2024 рішення скасував, прийняв нове рішення, яким позовні вимоги задовольнив частково, стягнув заборгованість в сумі 150 461 грн (вартість спожитої електричної енергії), в задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Апеляційний суд встановив, що сторони у справі перебували в договірних відносинах до 2023 року на підставі договору про постачання електричної енергії. Відповідач з січня 2023 року продовжив споживати електричну енергію, тобто поза межами договірних відносин. Доказів укладення договору з іншими енергопостачальниками не надано.

Електрична енергія є речовиною, яка споживається в момент її отримання, а тому апріорі не може бути повернута.

З урахуванням положень статті 56 Закону України "Про ринок електричної енергії", а також того, що поставка електричної енергії відбулася поза межами договірних відносин, апеляційний суд дійшов висновку про застосування приписів частини другої статті 1213 ЦК України.

Також, суд дійшов висновку, що оскільки відсутні докази формування та виставлення платіжного документу у паперовій або електронній формі, відсутні докази звернення позивача до відповідача з вимогами про оплату спожитої електричної енергії, то відсутні підстави для застосування відповідальності за порушення грошового зобов’язання у вигляді стягнення суми боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь прострочення, а також 3% річних від простроченої суми, передбачені частиною другою статті 625 ЦК України.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Правомірність стягнення 3% річних та інфляційних втрат за період безпідставного користування коштами відповідно до статті 625 ЦК України є усталеною в судовій практиці. Так, ВП ВС у постанові від 10.04.2018 у справі № 910/10156/17 виснувала, що **дія** [**статті 625 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2024_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) **поширюється на всі види грошових зобов’язань незалежно від підстав їх виникнення (договір чи делікт), у тому числі й на позадоговірне грошове зобов’язання, що виникло на підставі** [**статті 1212 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844316/ed_2024_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#844316)**. Тому, в разі прострочення виконання зобов’язання, зокрема щодо повернення безпідставно одержаних чи збережених коштів, нараховуються 3% річних та інфляційні втрати від простроченої суми відповідно до частини другої** [**статті 625 ЦК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2024_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697)**.**

Проте, слід зазначити про наявність у судовій практиці протилежних підходів щодо застосування **статей 625 та 1212 ЦК України** у контексті **визначення моменту виникнення прострочення виконання зобов’язання з повернення безпідставно набутого майна**.

Перший підхід: початком нарахування прострочення виконання зазначеного зобов’язання вважається дата набрання законної сили судовим рішенням, яким встановлено факт безпідставності отримання майна (постанова КГС ВС від 27.03.2019 у справі № 905/1313/18).

Другий підхід: нарахування прострочення виконання зобов’язання з повернення безпідставно набутого майна здійснюється з урахуванням дати пред’явлення та отримання вимоги про виконання такого зобов’язання відповідно до статті 530 ЦК України (постанови КГС ВС від 23.04.2019 у справі № 918/47/18, від 17.08.2021 у справі № 913/371/20, постанови КЦС ВС від 02.02.2021 у справі № 330/2142/16-ц).

Третій підхід: моментом початку нарахування прострочення виконання зобов’язання з повернення безпідставно набутого майна вважається наступний день після зарахування / отримання безпідставно набутого майна (постанова КГС ВС від 01.09.2022 у справі № 910/9544/19).

Вирішуючи виключну правову проблему, ВП ВС у постанові від 07.02.2024 у справі **№ 910/3831/22** дійшла висновку, що **зобов’язання повернути безпідставно набуте майно виникає в особи безпосередньо з норми статті 1212 ЦК України на підставі факту набуття нею майна (коштів) без достатньої правової підстави або факту відпадіння підстави набуття цього майна (коштів) згодом.** **Виконати таке зобов’язання особа повинна відразу після того, як безпідставно отримала майно або як підстава такого отримання відпала.** Це зобов’язання не виникає з рішення суду. Судове рішення в цьому випадку є механізмом примусового виконання відповідачем свого обов’язку з повернення безпідставно отриманих коштів, який він не виконує добровільно.

Крім того, ВП ВС вказала, що норма частини другою статті 530 ЦК України регулює відносини, коли у боржника існує обов’язок, але строк його виконання не встановлений, тоді такий обов’язок боржник має виконати у семиденний строк від дня пред’явлення кредитором йому вимоги. Ця норма зазвичай застосовується у договірних відносинах, коли сторони в договорі встановлюють певний обов’язок, але не визначають строк його виконання. У такому випадку кредитор, направляючи вимогу боржнику, повідомляє про готовність прийняти виконання від боржника.

Проте у статті 1212 ЦК України врегульовані недоговірні відносини, коли особа набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно). З моменту безпідставного набуття такого майна або з моменту, коли підстава його набуття відпала, утримання особою такого майна є неправомірним. Тому зобов’язання з повернення потерпілому такого майна особа повинна виконати відразу після його безпідставного набуття або відпадіння підстави набуття цього майна.

Отже, ВП ВС дійшла висновку, що **норма частини другої статті 530 ЦК України до недоговірних зобов’язань з повернення безпідставно набутого майна згідно зі статтею 1212 ЦК України не застосовується.**

З огляду на вказане, ВП ВС, відступивши від двох вищезазначених підходів КЦС ВС та КГС ВС, постановою від 07.02.2024 рішення Господарського суду міста Києва від 20.09.2022 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 02.03.2023 у справі **№ 910/3831/22** залишила без змін, погодившись з висновками судів про те, що за встановлених обставин безпідставного набуття відповідачем грошових коштів, **початком періоду прострочення виконання зобов’язання має бути наступний день з дати зарахування коштів на розрахунковий рахунок відповідача в банківський установі.**

У справі **№ 910/20125/23** Північний апеляційний господарський суд, досліджуючи підстави обґрунтованості вимог щодо нарахування і стягнення 3% річних та інфляційних втрат за прострочення повернення безпідставно отриманих коштів у порядку частини другої статті 625 ЦК України, врахував вищезазначений висновок ВП ВС у справі № 910/3831/22.

Апеляційний суд зазначив, що з правового аналізу положень частини другої статті 625 ЦК України та частини першої статті 1212 ЦК України вбачається, що у випадку безпідставного набуття боржником коштів у позадоговірному випадку виключається можливість застосувати приписів частини другої статті 530 ЦК України, оскільки у боржника виникає обов’язок повернути безпідставно одержані кошти починаючи з наступного дня після їх отримання.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 15.10.2024, залишеною без змін постановою КГС ВС від 19.12.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 25.04.2024, яким позовні вимог задоволено, зокрема, в частині стягнення 3 529 грн 3% річних та 13 838 грн інфляційних втрат, залишив без змін.

**Практика застосування положень законодавства**

**щодо відшкодування шкоди**

Господарські суди Північного апеляційного округу протягом 2023-2024 років розглядали, зокрема, **спори про відшкодування шкоди, заподіяної порушенням природоохоронного законодавства, що за своєю правовою природою є відшкодуванням позадоговірної шкоди, тобто деліктною відповідальністю.**

Позивачем у вказаних спорах найчастіше виступала Державна екологічна інспекція. Також позови подавалися прокурором в інтересах держави в особі Державної екологічної інспекції, міських та селищних рад. Відповідачами у таких спорах були товариства та підприємства різних форм власності. Позовні вимоги обґрунтовувалися порушенням відповідачем законодавства про охорону навколишнього природного середовища, а саме невиконанням відповідачем обов’язку щодо охорони і збереження лісового та водного фонду, атмосферного повітря.

**Переважна більшість таких спорів виникали у зв’язку із незаконною порубкою лісу.** Позовні вимоги обґрунтовувалися протиправною поведінкою відповідача, як постійного лісокористувача, яка полягала у незабезпеченні ним охорони і збереження лісового фонду на підвідомчій території, що призводило до незаконної порубки дерев. Тож суди в обов’язковому порядку перевіряли, хто саме є постійним лісокористувачем земельної ділянки, на якій здійснено незаконну порубку дерев. Також суди встановлювали факт незаконної порубки, доказами чого слугували протокол огляду місця події, акт перевірки, в якому фіксувався факт проведення планових, позапланових перевірок суб’єктів господарювання та факт правопорушення вимог законодавства у сфері охорони навколишнього природного середовища, а також перевіряли розрахунок шкоди, заподіяної лісу, розрахований Державною екологічною інспекцією.

У справах даної категорії суди робили висновок, що **відповідно до норм законодавства у сфері охорони лісів, організація і забезпечення охорони та захисту лісів передбачає здійснення комплексу заходів спрямованих на збереження та охорону лісів, зокрема, від незаконних рубок, покладається на постійних лісокористувачів, а порушення вимог щодо ведення лісового господарства, встановлених у сфері охорони, захисту та використання лісів, є підставою для покладення на постійного лісокористувача цивільно-правової відповідальності.**

У справі **№ 911/711/23** за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі Державної екологічної інспекції Столичного округу, Ржищівської міської ради (далі – рада) до Державного спеціалізованого господарського підприємства "Ліси України" (далі – відповідач) про стягнення шкоди, заподіяної незаконною порубкою дерев у розмірі 2 663 217 грн Господарський суд Київської області рішенням від 14.09.2023 позовні вимоги задовольнив повністю.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 19.06.2024 рішення залишив без змін з огляду на таке.

Проведено позапланову перевірку на предмет наявності самовільних рубок в структурних підрозділах відповідача, за результатами якої виявлено незаконні рубки лісопродукції. Згідно з актом перевірки, шкода, заподіяна внаслідок самовільної рубки склала, 2 655 943 грн. За результатами службового розслідування відносно порушень, виявлених під час проведення позапланової перевірки, до дисциплінарної відповідальності притягнуто помічника лісничого.

Лісовим кодексом України та Законом України "Про охорону навколишнього природного середовища" унормовано, що організація і забезпечення охорони та захисту лісів, яка передбачає здійснення комплексу заходів, спрямованих на збереження та охорону лісів, зокрема, від незаконних порубок та інших пошкоджень, покладається саме на постійних лісокористувачів.

Обов’язок щодо забезпечення охорони лісових насаджень покладено саме на постійних лісокористувачів, які відповідають за невиконання або неналежне виконання таких обов’язків, в тому числі, у разі незабезпечення охорони та захисту лісів від незаконних рубок дерев.

Цивільно-правову відповідальність за порушення лісового законодавства мають нести не лише особи, які безпосередньо здійснюють самовільну вирубку лісів (пошкодження дерев), а й постійні лісокористувачі, вина яких полягає у протиправній бездіяльності у вигляді не вчинення достатніх дій щодо забезпечення охорони та збереження лісу від незаконних рубок на підвідомчих їм ділянках із земель лісового фонду, що має наслідком самовільну рубку (пошкодження) лісових насаджень третіми (невстановленими) особами. (постанова ОП КГС ВС від 09.12.2019 у справі № 906/133/18).

Відповідачем, всупереч встановлених вимог законодавства, не було здійснено належних заходів для збереження лісонасаджень на земельних ділянках, постійним користувачем яких він є. Зазначене свідчить про наявність як вини відповідача, так і його протиправної поведінки, а також причинно-наслідкового зв’язку між шкодою та протиправною поведінкою відповідача, яка спричинила державі збитки.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Аналогічних висновків щодо відшкодування постійним лісокористувачем шкоди, заподіяної порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища незаконною порубкою дерев, Північний апеляційний господарський суд дійшов у справах **№ 920/1052/23, № 910/16017/23, № 927/173/24, № 927/384/24, № 927/1556/23.**

**Для встановлення судом, чи мало місце правопорушення, основним доказом є акт перевірки, в якому зафіксований факт правопорушення, який (акт), відповідно до статті 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності", є документом, який фіксує факт проведення планових, позапланових перевірок суб’єктів господарювання і є носієм доказової інформації про виявлені порушення вимог законодавства, зокрема у сфері охорони навколишнього природного середовища. Разом з тим, такий доказ, як акт перевірки Державної екологічної інспекції, сам по собі не може бути єдиним чи вичерпним доказом підтвердження правопорушення природоохоронного законодавства (постанова Верховного Суду від 18.05.2023 у справі № 924/669/22).**

Так, у справі **№ 927/32/23** суди першої та апеляційної інстанції дійшли висновку про задоволення позову про стягнення шкоди у розмірі 1 751 138 грн, оскільки факт незаконної порубки лісів підтверджувався не тільки актом Державної екологічної інспекції, а й польовими переліковими відомостями пнів, розрахунком розміру шкоди та протоколом огляду в межах кримінального провадження. Наведені докази у їх сукупності суди визнали належним підтвердженням протиправної поведінки відповідача, яка полягала у незабезпеченні працівниками відповідача належної охорони і захисту лісів від незаконної порубки на підвідомчій відповідачу території.

КГС ВС постановою від 28.09.2023 рішення Господарського суду Чернігівської області від 06.04.2023 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 05.07.2023 залишив без змін.

Крім того, господарськими судами Північного апеляційного округу розглядалися спори про стягнення шкоди, завданої навколишньому природному середовищу внаслідок недодержання відповідачами вимог природоохоронного законодавства у сфері охорони атмосферного повітря та водних ресурсів, самовільного користування надрами, засмічення земельних ресурсів відходами. Проблем під час їх вирішення не виявлено.

Відповідно до **статті 1166 ЦК України** будь-яка **майнова шкода,** завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам або майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується особою, яка її завдала, в повному обсязі.

Загальна норма статті 1166 ЦК України вимагає встановлення **усіх чотирьох елементів цивільного правопорушення** (протиправна поведінка, наявність шкоди, причинний зв’язок між протиправною поведінкою та завданою шкодою, вина заподіювача шкоди).

Відповідно до приписів **статей 1173 та 1174 ЦК** **України** шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

На відміну від загальної норми статті 1166 ЦК України, яка вимагає встановлення усіх чотирьох елементів цивільного правопорушення, спеціальні норми статей 1173, 1174 ЦК України допускають можливість відшкодування шкоди незалежно від вини державних органів.

Отже, **необхідною підставою для притягнення органу державної влади до відповідальності у вигляді стягнення шкоди є наявність трьох умов: неправомірні дії цього органу, наявність шкоди та причинний зв’язок між неправомірними діями і заподіяною шкодою.** **Обов’язок щодо доведення наявності зазначених умов покладено на позивача, який звернувся з позовом про стягнення шкоди на підставі статті 1173 ЦК України.**

У справі **№ 916/2838/23** позивач звернувся до суду з позовом простягнення, зокрема, з митниці 1 245 796 грн шкоди, що виникла у зв’язку з неправомірними діями останньої щодо затримання вагонів з причин невидачі товару позивача та зобов’язання відшкодувати витрати за його зберігання, внаслідок чого позивачу було завдано збитків, які полягали в оплаті залізниці платежів за зберігання вантажу на вагонах та за користування на коліях загального користування.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 07.05.2024 рішення Господарського суду міста Києва від 24.01.2024, яким в зазначеній частині позовних вимог відмовлено, залишив без змін.

Суди зазначили, що рішенням Державної митної служби України визнано дії митниці в частині невидачі товару позивачу та зобов’язання відшкодувати витрати за його зберігання неправомірними. Однак, дане рішення Державної митної служби України не є беззаперечним доказом вчинення неправомірних дій митниці, наслідком яких завдано позивачу майнової шкоди.

Відповідно до положень статті 263 МК України митна декларація подається митному органу протягом 10 робочих днів з дати доставлення цих товарів до зазначеного органу. При цьому товари, які протягом 30 днів з дня доставлення їх у митний орган призначення не поміщені у митний режим або не розміщені на складі тимчасового зберігання чи складі митного органу, набувають статусу таких, що зберігаються на складі митного органу. З 27.04.2022 товар позивача набув статусу такого, що зберігається на складі митного органу. Позивач надав до митниці документи для митного оформлення товару лише 13.10.2022, і в цей же день товар був оформлений згідно митних декларацій.

Згідно статті 263 МК України строки продовжуються митними органами на прохання декларанта, якщо виникли обставини та/або сталися події, що перешкоджають поданню митному органу митної декларації. Особа звертається до митного органу з письмовою заявою, до якої додаються документи, які підтверджують обставини та події. Митний орган на підставі заяви та доданих до неї документів продовжує строк декларування товарів необхідний для усунення причин, що не дали змоги своєчасно задекларувати ці товари. Водночас позивач не надав суду доказів того, що він подавав заяву про продовження строків для подачі митної декларації.

За вказаних обставин, оскільки позивач не надав суду належних та допустимих доказів, які підтверджують неправомірність дій митниці і причинний зв’язок між неправомірними діями і заподіяною шкодою, суди дійшли висновку, що правові підстави для задоволення позовних вимог про стягнення з митниці майнової шкоди в розмірі 1 245 796 грн на підставі статей 22, 1166, 1173 ЦК України вістуні.

КГС ВС постановою від 23.07.2024 рішення та постанову залишив без змін.

А у справі **№ 925/1312/22** за позовом ТОВ "Некатрейдгруп" (далі – позивач) до Управління Держпраці у Черкаській області (далі – відповідач) провідшкодування шкоди у розмірі 66 200 грн (майнової шкоди, завданої внаслідок неправомірного накладення штрафу на позивача відповідно до постанов відповідача) Господарський суд Черкаської області рішенням від 02.03.2023 позов задовольнив повністю.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 24.07.2023 рішення залишив без змін з огляду на таке.

Грошові кошти у розмірі 66 200 грн були стягнуті органами Державної виконавчої служби на підставі виконавчих документів, які були видані на виконання постанов відповідача про накладення штрафу, які в подальшому були скасовані адміністративним судом за результатами їх оскарження, що призвело до понесення позивачем вимушених витрат, до складу яких входять, окрім суми неправомірно нарахованих штрафів, виконавчий збір та витрати виконавчого провадження.

Зазначені витрати позивача за своєю правовою природою є майновою шкодою, яка завдана позивачу незаконними рішеннями відповідача, які в подальшому були скасовані. При цьому згідно з положеннями статей 1166, 1173, 1174 ЦК України скасування незаконного рішення дає право на відшкодування збитків незалежно від наявності вини органу, який виніс таке рішення.

Відповідальною перед потерпілим за шкоду, завдану органами державної влади, їх посадовими та службовими особами, згідно з наведеними вище положеннями ЦК України, та відповідачем у справі є держава, яка набуває і здійснює свої цивільні права та обов’язки через органи державної влади у межах їхньої компетенції, встановленої законом (правова позиція ВП ВС, викладена у постанові від 12.03.2019 у справі № 920/715/17).

Апеляційним судом встановлено всі три умови, наявність яких є необхідною підставою для стягнення шкоди, а саме: неправомірність дій державного органу, що полягають у постановленні рішень про нарахування штрафних санкцій, які в подальшому скасовані судом; наявність шкоди, яка складається з вимушених витрат позивача; безпосередній причинний зв’язок між шкодою і неправомірними діями особи, яка її завдала.

Позивачем доведено розмір заявленої до стягнення шкоди, у зв’язку з чим, наявні підстави для стягнення з Державного бюджету України заподіяної позивачу майнової шкоди на підставі статей 1166, 1173, 1174 ЦК України.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Варто звернути увагу на справи, в яких позовні вимоги про відшкодування шкоди було заявлено до органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. Спеціальні підстави відповідальності за шкоду, завдану цими органами **визначені статтею 1176 ЦК України.**

Наприклад у справі **№ 927/1073/23** позивач звернувся з позовом до поліції та прокуратури про стягнення майнової шкоди (збитків, упущеної вигоди), завданої йому незаконною бездіяльністю відповідачів, а саме невчасним виконанням ухвали суду про повернення позивачу вилученого та арештованого транспортного засобу, що стало причиною сплати штрафу за невиконання договору перевезення та неотримання доходу, оскільки у позивача був відсутній у користуванні вказаний транспортний засіб.

Господарський суд Чернігівської області рішенням від 10.04.2024, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 01.10.2024, у задоволенні позову відмовив з огляду на таке.

Позивачем не доведено неправомірності рішень, дій, бездіяльності відповідачів, оскільки ухвала суду від 03.05.2023 була виконана 11.05.2023, натомість КПК України не визначені строки передачі арештованого майна законному володільцю чи користувачеві, позаяк такі строки не містила й сама ухвала суду. Крім того позивач не вживав заходів щодо оскарження бездіяльності відповідачів, судом така бездіяльність незаконною в порядку, встановленому КПК України, не визнавалася.

Також позивач не довів наявності причинно-наслідкового зв’язку між рішеннями, діями, бездіяльністю відповідачів та спричиненою шкодою, оскільки, будучи обізнаним про вилучення транспортного засобу, не був позбавлений можливості замінити транспортний засіб для виконання договору або звернутися до замовника щодо зміни строків перевезення.

У касаційному порядку рішення та постанова не переглядалися.

Траплялись випадки, коли місцеві суди помилково відшкодовували майнову шкоди, заподіяну незаконними рішеннями та діями **органів місцевого самоврядування**, їх посадових осіб під час здійснення своїх повноважень, **з Державного бюджету України.**

У справі **№ 910/15931/19** місцевий суд, зокрема, стягнув заподіяну Департаментом міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) майнову шкоду з Державного бюджету України, залишивши поза увагою, що він є органом місцевого самоврядування, а тому відшкодування майнової шкоди підлягає за рахунок бюджету міста Києва, розпорядником якого у спірних правовідносинах є Головне управління Державної казначейської служби України в місті Києві.

КГС ВС постановою від 07.03.2024 постанову апеляційного суду залишив без змін.

Поряд із заявленням позивачами до стягнення майнової шкоди, непоодинокими були випадки звернення до суду з вимогами про **відшкодування і моральної шкоди.**

Відповідно до **статті 1167 ЦК України** **моральна шкода**, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Моральна шкода полягає, зокрема, у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи. Зобов’язання відшкодувати моральну шкоду виникає лише за умови, що ця шкода є безпосереднім наслідком певної протиправної дії (бездіяльності). Тобто заподіяна моральна шкода відшкодовується тій фізичній чи юридичній особі, права якої були безпосередньо порушені протиправними діями (бездіяльністю) інших осіб.

У справах про відшкодування моральної шкоди, завданої органами державної влади та органами місцевого самоврядування, недоведення позивачем того, які саме дії (рішення, бездіяльність) спричинили страждання чи приниження, яку саме шкоду вони заподіяли і який її розмір, було підставою для відмови у задоволенні позову, зокрема, у справі **№ 910/3084/24** (постанова Північного апеляційного господарського суду від 29.01.2025) та у справі **№ 910/4810/22** (постанова Північного апеляційного господарського суду від 10.06.2024).

У деяких справах позивачі зверталися з позовними вимогами до Держави Україна в особі Державної казначейської служби України про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями суду в інших справах, зазначаючи про порушення суддями вимог чинного законодавства України, що полягало у неповному з’ясуванні обставин справ, незастосуванні та ігноруванні норм чинного законодавства, внесенні завідомо неправдивих відомостей до судових рішень тощо, що в свою чергу призводило до порушення права на ефективний судовий захист. Також вказувалося про те, що незаконні дії суду принижували ділову репутацію позивачів, що надає право на їх захист шляхом відшкодування моральної шкоди.

Суди відмовляли у задоволенні таких позовних вимог, оскільки здійснення дій на виконання посадовими особами органів державної влади своїх процесуальних обов’язків, навіть у випадку подальшого їх скасування, не може трактуватися, як приниження честі, гідності або підрив ділової репутації позивача. Більше того, як неодноразово зазначав ВС у своїх постановах, застосування положення частини шостої статті 1176 ЦК України можливе у випадку, коли предметом позову є дії чи бездіяльність, зокрема суду, які не пов’язані із здійсненням правосуддя, відправленням судочинства, що має на меті прийняття акту органом судової влади. Тобто це інші дії суддів (суду) при здійсненні правосуддя, коли спір не вирішується по суті, у разі їх незаконних дій або бездіяльності і якщо вина судді встановлена не лише вироком суду, а й іншим відповідним рішенням суду. Отже, незгода з судовим рішенням не може обґрунтовувати незаконність дій/бездіяльність суду.

Позивачі не доводили, яким чином ухвалення судового рішення у іншій справі про залишення рішення та постанови без змін, які набрали законної сили, вплинуло на звичайну господарську діяльність позивача, призвело до втрат немайнового характеру, порушило його звичайні зв’язки, обмежило ділову активність, принизило ділову репутацію тощо. Позивачі не доводили факту понесення збитків у своїй підприємницькій діяльності, наявності вчинення відповідачем дій, спрямованих на приниження ділової репутації, зниження престижу чи підриву довіри до діяльності позивача.

Крім того позивачі посилалися на Закон України "Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду". Однак суди зауважували, що положення зазначеного [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/Z026600.html?pravo=1) не поширюються на вимоги юридичних осіб. (аналогічні висновки містяться у постановах КГС ВС від 23.06.2020 у справі № 910/10399/18, від 22.02.2022 у справі № 915/1372/20).

Зокрема, із вказаних підстав господарські суди Північного апеляційного округу у справах **№ 910/15334/23, № 910/16719/23**, **№ 910/1736/24** відмовляли у задоволенні моральної шкоди.

Аналіз положень **статей 1166, 1167, 1187, 1188 ЦК України** свідчить про встановлення у цивільному праві України змішаної системи деліктів, до якої входить: по-перше, правило генерального делікту, відповідно до якого будь-яка шкода (у тому числі моральна), завдана потерпілому неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала; по-друге, правило спеціальних деліктів, яке передбачає особливості відшкодування шкоди, завданої у певних спеціально обумовлених у законодавстві випадках (спеціальними суб’єктами, у спеціальний спосіб тощо).

**Статті 1187, 1188 ЦК України** відносяться до спеціальних деліктів, які передбачають особливості суб’єктного складу відповідальних осіб (коли обов’язок відшкодування шкоди покладається не на безпосереднього заподіювача, а на іншу вказану у законі особу - власника джерела підвищеної небезпеки) та встановлюють покладення відповідальності за завдання шкоди незалежно від вини заподіювача.

Зокрема, у справі **№ 759/125/23** Північний апеляційний господарський суд постановою від 07.05.2024 рішення Господарського суду міста Києва від 15.01.2024, яким стягнуто матеріальну шкоду заподіяну дорожньо-транспортною пригодою у повному обсязі, залишив без змін.

Апеляційний суд встановив, що спірні правовідносини є деліктним зобов’язанням, стосуються відшкодування роботодавцем шкоди, завданої його працівником під час виконання ним трудових обов’язків внаслідок ДТП, та регулюються положеннями статей 1166, 1187, 1188, 1172 ЦК України.

Суд застосував статтю 1188 ЦК України з огляду на встановлення обставин щодо відшкодування шкоди, завданої внаслідок взаємодії кількох джерел підвищеної небезпеки, врахувавши, що шкода, завдана одній особі з вини іншої особи, відшкодовується винною особою, а саме власником (володільцем) джерела підвищеної небезпеки, з вини водія якого завдана шкода.

Відповідач, як власник (володілець) транспортного засобу, водія якого визнано винним у дорожньо-транспортній пригоді, в силу положень статей 1172, 1187, 1188, 1194 ЦК України, зобов’язаний відшкодувати позивачу різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

Також, слід звернути увагу на справи про **відшкодування неодержаних доходів (упущеної вигоди)**. Упущена вигода (неодержаний дохід) - це доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене.

**Пред’явлення вимоги про відшкодування неодержаних доходів (упущеної вигоди) покладає на кредитора обов’язок довести, що ці доходи (вигода) не є абстрактними (не можуть обґрунтовуватися гіпотетично та на прогнозах), а дійсно були б ним отримані в разі належного виконання боржником своїх обов’язків (повинні мати чітке документальне обґрунтування). Наявність теоретичного обґрунтування можливості отримання доходу ще не є підставою для його стягнення** (постанови Верховного Суду від 02.03.2021 у справі № 922/1742/20, від 17.02.2021 у справі № 916/450/20).

Прикладом є справа **№ 910/13541/23** за позовом ТОВ "Гренландія НВП" (далі – позивач) до Клінічної лікарні "Феофанія" ДУС (далі – відповідач), зокрема, про відшкодування упущеної вигоди у розмірі 202 430 грн. Позивач зазначав, що дії відповідача, які полягали у відміні торгів та невизнанні позивача переможцем процедури закупівлі, призвели до збитків у вигляді упущеної вигоди, які позивач повинен був отримати у разі визнання його переможцем та укладення договору закупівлі.

Господарський суд міста Києва рішенням від 25.01.2024 у задоволенні позову відмовив повністю. Апеляційний суд погодився з висновком місцевого суду, що вимога позивача про відшкодування упущеної вигоди є необґрунтованою, недоведеною та не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Вимагаючи відшкодування збитків у виді упущеної вигоди, особа повинна довести, що за звичайних обставин вона мала реальні підстави розраховувати на одержання певного доходу. Позивач повинен був не лише довести протиправність поведінки відповідача, наявність збитків у вигляді втраченого доходу та зв’язок між ними, але й надати докази, які б підтверджували реальну можливість отримання такої суми доходів, які позивачем було визначено, як утрачену вигоду.

Апеляційний суд встановив, що позивачем не доведено наявність у діях відповідача повного складу цивільного правопорушення, як необхідної умови для стягнення збитків; не доведено розміру заявленої до стягнення суми упущеної вигоди; також дії відповідача щодо відміни торгів за закупівлею не суперечать вимогам Закону України "Про публічні закупівлі".

Північний апеляційний господарський суд постановою від 28.05.2024, залишеною без змін постановою КГС ВС від 29.08.2024, рішення Господарського суду міста Києва від 25.01.2024 залишив без змін.

Аналогічних висновків апеляційний суд дійшов у справі **№ 910/3987/20** та постановою від 19.03.2024, залишеною без змін постановою КГС ВС від 05.11.2024, залишив без змін рішення Господарського суду міста Києва від 06.12.2023 про відмову в позові.

Слід звернути увагу на **справи про відшкодування шкоди (збитків), завданої внаслідок збройної агресії російської федерації** (далі – рф). Позивачами виступали суб’єкти господарювання, а відповідачем – держава рф в особі своїх органів.

У справі **№ 911/2202/23** товариство (надалі – позивач) звернулося із позовом до рф в особі посольства рф в Україні (надалі – відповідач) про стягнення збитків, завданих збройною агресією, що складаються з прямих збитків та непрямих збитків (упущеної вимоги), вказуючи про те, що внаслідок військових дій військовослужбовців рф орендовані позивачем приміщення та майно позивача зазнали пошкоджень.

Господарський суд Київської області рішенням від 14.11.2023 позов задовольнив частково, стягнув суму прямих збитків, у частині стягнення непрямих збитків (упущеної вимоги) відмовив.

Північний апеляційний господарський суд постановою від 12.03.2024 рішення залишив без змін. Апеляційний суд дійшов висновку, що позивачем належними та допустимими доказами доведено наявність повного складу цивільного правопорушення, що є умовою та підставою для застосування до відповідача такого заходу відповідальності, як відшкодування прямих збитків.

Щодо стягнення матеріальної шкоди у вигляді неодержаного прибутку (упущеної вигоди) апеляційний суд зазначив, що позивачем не доведено наявності збитків у вигляді упущеної вигоди, оскільки не надано доказів, які б беззаперечно вказували на те, що дохід міг би бути отриманий позивачем у випадку реалізації ним продукції, яка знаходилась у зруйнованому складському приміщенні. Вимоги позивача про стягнення упущеної вигоди, які базуються на звіті за результатами обстеження приміщень, побудовані на можливих очікуваннях позивача щодо отримання певного доходу та не підтверджені належними та допустимими доказами, які б свідчили про конкретний розмір прибутку, який міг би і повинен був отримати останній. Вказаний звіт складений позивачем одноособово, зазначені в ньому показники будь-якими доказами не підтверджені.

Позивач не довів належними та допустимим доказами, що упущена вигода, яку він намагається стягнути з відповідача, не є абстрактною, та лише неправомірні дії відповідача є єдиною і достатньою причиною, яка позбавила його можливості отримати цю вигоду у зазначеному розмірі.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

**Проблемні питання, що виникли під час розгляду спорів, пов’язаних з відшкодуванням шкоди (збитків), завданими рф**

Господарським судом Київської області зазначено, що, зокрема, позивачі подавали позови про стягнення шкоди, спричиненої збройною агресією рф, на підставі загальних норм про відшкодування шкоди (збитків), без врахування спеціально розробленого Порядку визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії рф, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.03.2022 № 326, (далі – Порядок) та Методики визначення шкоди та обсягу збитків, завданих підприємствам, установам та організаціям усіх форм власності внаслідок знищення та пошкодження їх майна у зв’язку із збройною агресією рф, а також упущеної вигоди від неможливості чи перешкод у провадженні господарської діяльності, затвердженої Наказом ФДМУ від 18.10.2022 № 3904/1223, (далі – Методика) і специфіки означених правовідносин.

З огляду на вказане, під час вирішення справ даної категорії перед судом постає питання: якщо позовні вимоги не ґрунтуються на Порядку та Методиці, чи може суд з власної ініціативи витребовувати додаткові необхідні докази та розрахунки, здійснені відповідно до Порядку та Методики, призначати експертні дослідження тощо?

Як приклад, у справі **№ 911/1070/23** Господарський суд Київської області, установивши необхідність визначення розміру заявлених збитків з застосуванням Методики та Порядку, ухвалою від 04.10.2023 призначив судову товарознавчу експертизу.

Місцевий суд, зокрема, зазначив, що механізми оцінки (визначення розміру) реальних збитків, упущеної вигоди та оцінки потреб у відновленні, що наведені в Методиці, розроблено на підставі національних та міжнародних стандартів оцінки, а також керівних принципів Світового банку щодо оцінки збитків та інших матеріалів, що розроблені організаціями, визнаними у світовому співтоваристві. Ця Методика є обов’язковою для використання під час оцінки збитків, завданих постраждалим внаслідок збройної агресії, проведення судової експертизи (експертного дослідження), її положення переважають над іншими положеннями нормативно-правових актів, методик, рекомендацій тощо, які регулюють питання визначення розміру збитків, завданих підприємствам, установам, організаціям, іншим суб’єктам господарювання всіх форм власності.

Отже, оскільки законодавчо окремо врегульовано механізм визначення розміру реальних збитків, упущеної вигоди та оцінки потреб у відновленні, завданих саме внаслідок втрати, руйнування або пошкодження майна у зв’язку зі збройною агресією рф, у спірних правовідносинах такий механізм є спеціальним і пріоритетним поряд з загальними умовами відшкодування шкоди (збитків), тому підлягає обов’язковому застосуванню.

Північний апеляційний суд, погодившись з висновком місцевого суду про необхідність застосування спеціальних знань неюридичного спрямування для належного визначення розміру шкоди, постановою від 18.03.2024 ухвалу суду першої інстанції залишив без змін.

У касаційному порядку постанова апеляційного суду не переглядалася.

**Висновки**

За результатами здійсненого узагальнення судової практики розгляду господарськими судами Північного апеляційного округу справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань у 2023-2024 роках можна зробити такі висновки.

Місцеві суди розглядали спори про спонукання виконати або припинити певні дії, повернення безпідставно набутого майна (коштів), відшкодування шкоди.

Найбільша кількість спорів була пов’язана із відшкодуванням шкоди з різних підстав. Предметом спору були вимоги про відшкодування: шкоди, завданої порушенням законодавства про охорону навколишнього середовища; майнової та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органів державної влади при здійсненні ними своїх повноважень, шкоди, завданої органами державної влади, зокрема органами дізнання, попереднього (досудового) слідства, прокуратури або суду (стаття 1173, 1174, 1176 ЦК України); моральної шкоди (стаття 1167 ЦК України); майнової шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди (статті 1187, 1188 ЦК України), неодержаних доходів (упущеної вигоди); шкоди (збитків), завданої внаслідок збройної агресії рф. Вирішуючи спори вказаної підкатегорії, суди насамперед встановлювали наявність усіх елементів цивільного правопорушення.

Причиною виникнення спорів про повернення безпідставно набутого майна (коштів) слугувало порушення відповідачами статті 1212 ЦК України. Предметом позову в даній категорії спорів в переважній більшості було повернення безпідставно набутих коштів. Вирішуючи спори вказаної підкатегорії, суди встановлювали набуття (збереження) майна за рахунок іншої особи, наявність правової підстави набуття (збереження) майна. Насамперед - наявність/відсутність договірних відносин.

У спорах про спонукання виконати або припинити певні дії переважна більшість справ була пов’язана з вимогами про зобов’язання попереднього управителя багатоквартирним будинком до створення об’єднання співвласників багатоквартирного будинку, передати йому технічну та іншу документацію на будинок. Підставою для задоволення позовів було передбачене Законом України "Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку" безумовне право позивача витребувати документацію у попереднього управителя будинком.

Крім того, за результатами узагальнення судової практики виявлено, що багато спорів інших категорій суди помилково відносять до недоговірних (спонукання виконати або припинити певні дії).

Судовий розгляд справ у спорах щодо недоговірних зобов’язань здійснювався повно й об’єктивно на підставі ґрунтовного аналізу норм діючого законодавства та доказів, які надавалися сторонами в обґрунтування своїх вимог, та з урахуванням правових позицій Верховного Суду.

При розгляді справ вказаної категорії спорів системних помилок застосування норм матеріального права допущено не було, різна судова практика відсутня.

З метою формування єдиної судової практики, вбачається доцільним довести до відома місцевих судів матеріали проведеного узагальнення для їх вивчення та практичного використання.
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