



УХВАЛА

28 березня 2025 р.

Справа № 554/11078/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ожтєбрьського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/11078/24

за позовом Рябухіної Наталії Анатоліївни

до Департаменту патрульної поліції Управління автоматичної фіксації порушень Правил Дорожнього руху Національної поліції України

третя особа: Лубенський відділ державної виконавчої служби у Лубенському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ожтєбрьського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 року по справі № 554/11078/24 задоволено позов Рябухіної Наталії Анатоліївни до Департаменту патрульної поліції Управління автоматичної фіксації порушень Правил Дорожнього руху Національної поліції України, третя особа: Лубенський відділ державної виконавчої служби у Лубенському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення.

21.02.2025 (відповідно до штемпеля на конверті) на зазначене рішення суду Департамент патрульної поліції направив до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу, яка надійшла до суду 24.02.2025 та зареєстрована 27.02.2025.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.03.2025 витребувано з Ожтєбрьського районного суду м. Полтава справу № 554/11078/24, яка передана судді-доповідачу до розгляду 25.03.2025.

В апеляційній скарзі Департамент патрульної поліції заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі: КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В свою чергу, ст. 286 КАС України встановлені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Разом з тим, необхідно зауважити, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 4 ст. 286 КАС України.

При цьому, строк на апеляційне оскарження вважається пропущеним у разі подання апеляційної скарги після спливу десятиденного строку з дня проголошення судового рішення у справі, визначеній статтею 286 КАС України, а подання апеляційної скарги у межах процесуального строку на оскарження судового рішення, виходячи з дати отримання повного тексту такого рішення, є в силу приписів частини другої статті 295 КАС України підставою для поновлення такого строку.

Статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною першою статті 295 КАС України), тому строк, протягом



*4851*2752658*1*2*

якого особа, відповідно до частини другої статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 31.10.2019 у справі № 352/1531/18, в ухвалі від 12.01.2022 по справі № 760/13453/17.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення ухвалено 22.01.2025, повний текст рішення складено 29.01.2025 та доставлено до електронного кабінету відповідача 16.02.2025, що підтверджується картою руху документа (а.с. 115).

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення, заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 року по справі № 554/11078/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 по справі № 554/11078/24 за позовом Рябухіної Наталії Анатоліївни до Департаменту патрульної поліції Управління автоматичної фіксації порушень Правил Дорожнього руху Національної поліції України, третя особа: Лубенський відділ державної виконавчої служби у Лубенському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Ожтбрського районного суду м. Полтава від 22.01.2025 по справі № 554/11078/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

О.В. Присяжнюк

В.Б. Русанова





*4851*2752658*1*2*