



УХВАЛА

14 жовтня 2024 р.

Справа № 953/2074/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Мірошніченка Дениса Бабахановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 953/2074/24

за позовом Мірошніченка Дениса Бабахановича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції

про визнання дій протиправними,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 року залишено без задоволення позов Мірошніченке Денисе Бабахановиче до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними.

На зазначене рішення Мірошніченко Денис Бабаханович подав апеляційну скаргу. В апеляційній скарзі заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заяви зазначено, що повний текст оскаржуваного рішення отримано відповідачем 12.08.2024, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ст. ст. 286, 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що рішення Київського районного суду м. Харкова по справі № 953/2074/24 винесено у відкритому судовому засіданні 01.08.2024.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження, повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 12.08.2024.

Слід зазначити, що в матеріалах справи відсутні докази вручення копії оскаржуваного рішення відповідачу.

Апеляційну скаргу подано до поштового відділення 15.08.2024, тобто, в межах 10-денного



*4851*2505977*1*2*

строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому заява підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Мірошніченка Дениса Бабахановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 року по справі № 953/2074/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мірошніченка Дениса Бабахановича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 року по справі № 953/2074/24 за позовом Мірошніченка Дениса Бабахановича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 01.08.2024 по справі № 953/2074/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

Л.В. Мельнікова

А.О. Бегунц





*4851*2505977*1*2*