



## УХВАЛА

22 жовтня 2024 р.

Справа № 577/1873/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Мінаєвої О.М., Калиновського В.А.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 20.09.2024 по справі № 577/1873/24

за позовом Лісовського Володимира Миколайовича

до Управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції третя особа поліцейський роти № 3 батальйону управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції Жабінський Олег Анатолійович

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 20.09.2024 задоволено заяву представника позивача про ухвалення додаткового рішення по справі за позовом Лісовського Володимира Миколайовича до Управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції третя особа поліцейський роти № 3 батальйону управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції Жабінський Олег Анатолійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене додаткове рішення Управлінням патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

В апеляційній скарзі Управлінням патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені у статті 286 КАС України.

Згідно з частиною 4 статті 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

За змістом частини 2 статті 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження у разі подачі апеляційної скарги у визначений процесуальний строк, обчислений з дня вручення йому відповідного рішення або ухвали суду.

Додаткове рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області проголошено 20.09.2024. Матеріали справи не містять відомостей належного вручення скаргнику копії оскаржуваного рішення. Як зазначає сам скаргник, оскаржуване судове рішення на його адресу не надходило, рішення представником відповідача було відстежене 09.10.2024 за допомогою ЄДРСР. Апеляційну скаргу подано до суду апеляційної інстанції 11.10.2024, що підтверджується відміткою на поштовому конверті, у якому надійшла апеляційна скарга.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази належного отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від



\*4851\*2519936\*1\*2\*

20.09.2024.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

### **УХВАЛИВ:**

Поновити Управлінню патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 20.09.2024.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 20.09.2024 по справі № 577/1873/24 за позовом Лісовського Володимира Миколайовича до Управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції третя особа поліцейський роти № 3 батальйону управління патрульної поліції в Чернігівській області Департаменту патрульної поліції Жабінський Олег Анатолійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 01.11.2024 року.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	В.А. Калиновський

