



УХВАЛА

26 жовтня 2026 р.

Справа № 579/1835/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Фоміної Л.О.,

Суддів: Ральченка І.М., Катунова В.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Никипорець Вікторії Олександрівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 579/1835/26

за позовом Никипорець Вікторії Олександрівни

до Головного управління Національної поліції в Сумській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 відмовлено у задоволенні позову Никипорець Вікторії Олександрівни до Головного управління Національної поліції в Сумській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

03.10.2026 через засоби поштового зв'язку, Никипорець Вікторія Олександрівна направила апеляційну скаргу на рішення суду, в якій також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання апелянт зазначає, що про існування оскаржуваного рішення дізналася із сайту Судова влада лише 30.09.2026. За змістом якого вбачається, що таке рішення може бути оскаржене протягом 10 днів з дня складання. При цьому рішення суду надіслано до ЄДРСР лише 19.09.2026, а забезпечено надання загального доступу 21.09.2026 року, тобто поза межами строку на оскарження. Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України, просить суд поновити строк на оскарження рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 року по справі №579/1835/26.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Кролевецького районного суду Сумської області прийнято 01.09.2026, повний текст складено 11.09.2026 року, згідно з супровідним листом Кролевецького районного суду Сумської області від 30.09.2026 року копію рішення направлено на адресу позивача 30.09.2026 року, а апеляційну скаргу направлено до Другого апеляційного адміністративного суду 03.10.2026, тобто протягом десяти днів з дня надіслання копії рішення



*4851*4075001*1*2*

позивачу.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає за необхідне поновити апелянту строк на подання апеляційної скарги.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Никипорець Вікторії Олександрівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 року по справі № 579/1835/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Никипорець Вікторії Олександрівни на рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 по справі № 579/1835/26 за позовом Никипорець Вікторії Олександрівни до Головного управління Національної поліції в Сумській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Кролевецького районного суду Сумської області від 01.09.2026 по справі № 579/1835/26.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.О. Фоміна

Судді

І.М. Ральченко

В.В. Катунов

