



УХВАЛА

28 вересня 2026 р.

Справа № 591/6824/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М. , Жигилія С.П. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Остроги Олександра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/6824/26

за позовом

Остроги Олександра Івановича

до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки Сумської області , Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 відмовлено у задоволенні позову Остроги Олександра Івановича до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки Сумської області , Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Острогою Олександром Івановичем подано апеляційну скаргу в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення позивачем станом на 07.09.2026 не отримував.

Представник позивача отримав оскаржуване рішення 21.08.2026, (п'ятниця), однак з 24.08.2026 по 02.09.2026 знаходилась у відпустці, що унеможливило своєчасне оскарження судового рішення. Таким чином, посилаючись на приписи ч.2 ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова №R560544 від 05.06.2026, про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 210-1 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах,



*4851*3999526*1*2*

визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Зарічного районного суду м. Суми прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 20.08.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 31.08.2026 (з урахуванням вихідних днів).

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Брайко Юлією Валеріївною отримано копію оскаржуваного рішення суду 21.08.2026 о 05:54 год.

Відповідно до долучених до матеріалів справи рахунку фактури та посадкових квитків, представник позивача з 24.08.2026 по 02.09.2026 перебувала у відпустці.

Апеляційну скаргу подано до суду 07.09.2026 (направлено засобами поштового зв'язку).

Враховуючи вищевикладене, з огляду на незначний пропуск строку звернення до суду із цим позовом, з метою уникнення надмірного формалізму та обмеження позивача у праві на судовий захист, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Крім того, Другий сенат Конституційного Суду України 9 вересня 2026 року на пленарному засіданні розглянув справу та ухвалив Рішення №10-р(П)/2026 за конституційною скаргою Лопушанського Володимира Михайловича щодо конституційності абзацу сьомого підпункту 1, підпункту 5 пункту 3, пункту 5 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами. (справа про судовий збір у справах про адміністративні правопорушення).

У зазначеному Рішенні Конституційний Суд України дійшов висновку, що Закон України «Про судовий збір» не передбачає сплати судового збору за подання позову про оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення, а також відповідних апеляційних скарг.

Конституційний Суд України зазначив, що законодавцем передбачено лише один спеціальний випадок справляння судового збору у сфері адміністративної відповідальності - у разі ухвалення судом постанови про накладення адміністративного стягнення.

Водночас Закон не встановлює окремого обов'язку сплачувати судовий збір за оскарження постанови про адміністративне правопорушення.

Відповідно до статті 151-2 Конституції України рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.

Оскільки, Конституційний Суд України визнав такими, що відповідають Конституції України, абзац сьомий підпункту 1, підпункт 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір від 8 липня 2011 року № 3674VI зі змінами, надавши їм конституційно узгоджене тлумачення, відповідно до якого ці приписи не передбачають справляння судового збору у справах про оскарження постанов про накладення адміністративного стягнення, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).



З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.
Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України,
суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Остроги Олександра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 по справі № 591/6824/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Остроги Олександра Івановича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 року по справі № 591/6824/26 за позовом Остроги Олександра Івановича до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки Сумської області , Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 20.08.2026 по справі № 591/6824/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій





*4851*3999526*1*2*