



УХВАЛА

28 вересня 2026 р.

Справа № 534/2983/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Перцова Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою
Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення
Горішньоплавнівського міського суду Полтавської області від 07.09.2026 по справі № 534/2983/25
за позовом Юрини Тетяни Іванівни
до Кременчуцького районного управління поліції ГУНП в Полтавській області
про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Горішньоплавнівського міського суду Полтавської області від 07.09.2026
задоволено позовну заяву Юрини Тетяни Іванівни до Кременчуцького районного
управління поліції ГУНП в Полтавській області про визнання протиправною та скасування
постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Головним управлінням Національної поліції в Полтавській
області подано апеляційну скаргу.

Другий сенат Конституційного Суду України 9 вересня 2026 року на пленарному засіданні
розглянув справу та ухвалив Рішення №10-р(П)/2026 за конституційною скаргою Лопушанського
Володимира Михайловича щодо конституційності абзацу сьомого підпункту 1, підпункту 5 пункту
3, пункту 5 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року №
3674–VI зі змінами. (справа про судовий збір у справах про адміністративні правопорушення).

У зазначеному Рішенні Конституційний Суд України дійшов висновку, що Закон України
«Про судовий збір» не передбачає сплати судового збору за подання позову про оскарження
постанови про накладення адміністративного стягнення, а також відповідних апеляційних скарг.

Конституційний Суд України зазначив, що законодавцем передбачено лише один
спеціальний випадок справляння судового збору у сфері адміністративної відповідальності - у разі
ухвалення судом постанови про накладення адміністративного стягнення.

Водночас Закон не встановлює окремого обов'язку сплачувати судовий збір за оскарження
постанови про адміністративне правопорушення.

Відповідно до статті 151-2 Конституції України рішення та висновки, ухвалені
Конституційним Судом України, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.

Оскільки, Конституційний Суд України визнав такими, що відповідають Конституції
України, абзац сьомий підпункту 1, підпункт 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону України
„Про судовий збір від 8 липня 2011 року № 3674VI зі змінами, надавши їм конституційно
узгоджене тлумачення, відповідно до якого ці приписи не передбачають справляння судового
збору у справах про оскарження постанов про накладення адміністративного стягнення, перешкод
для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття
апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу
адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297
Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження,
передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для
відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства
України).



*4851*4002052*1*2*

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Горішньоплавнівського міського суду Полтавської області від 07.09.2026 по справі № 534/2983/25 за позовом Юрини Тетяни Іванівни до Кременчуцького районного управління поліції ГУНП в Полтавській області про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко

