



УХВАЛА

28 вересня 2026 р.

Справа № 520/23009/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.08.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/23009/26

за позовом Військової частини А0501

до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України

третя особа Грубник Олександр Володимирович

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 24.08.2026 задоволено повністю адміністративний позов Військової частини А0501 до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, третя особа Грубник Олександр Володимирович про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення Харківським міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції України подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.09.2026 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху з наданням строку на усунення недоліків.

До Другого апеляційного адміністративного суду, на виконання вимог зазначеної ухвали, від апелянта надійшло клопотання, до якого додано платіжну інструкцію № 806 від 11.09.2026 про сплату судового збору в розмірі 3993,60 грн.

В обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження зазначено, що оскаржуване рішення суду першої інстанції містить посилання на статтю 295 КАС України, однак у резолютивній частині судом помилково зазначено, що рішення може бути оскаржене протягом десяти днів. Такий строк не відповідає вимогам чинного процесуального закону та суперечить безпосередньо змісту статті 295 КАС України.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовані статтею 287 КАС України.

Так, згідно з ч. 6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що повний текст рішення Харківського окружного адміністративного суду по справі № 520/23009/26 було складено та підписано суддею 24.08.2026.

Тобто, строк на апеляційне оскарження сплив 03.09.2026.

Відповідачем отримано копію оскаржуваного рішення 24.08.2026 о 16:34, тобто у неробочий час, що підтверджується наявною в матеріалах справи довідкою про доставку електронного листа (а.с. 213).

Тобто, останнім днем строку на апеляційне оскарження, навіть з урахуванням приписів частини 2 статті 295 КАС України, є 03.09.2026.

Разом з цим, апеляційну скаргу подано відповідачем до суду 04.09.2026 (сформовано в системі "Електронний суд"), тобто, поза межами десятиденного строку, встановленого ч. 6 ст. 287 КАС України.

Слід відмітити, що норма ч. 6 ст. 287 КАС України встановлює спеціальний строк подання апеляційної скарги, а саме десять днів, який обчислюється з дня проголошення рішення, прийнятого в порядку статті 287 КАС України.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.



*4851*4005118*1*2*

Відповідно до ч. 1 ст. 118 КАС України, процесуальні строки - це встановлені законом або судом строки, у межах яких вчиняються процесуальні дії.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Положеннями ч.ч. 2,6 ст.121 КАС України визначено, що встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду. Про поновлення або продовження процесуального строку, відмову у поновленні або продовженні процесуального строку суд постановляє ухвалу, яка не пізніше наступного дня з дня її постановлення надсилається особі, яка звернулася із відповідною заявою.

Отже, законодавством регламентовано право суду продовжити встановлений ним процесуальний строк та поновити строк, встановлений законом.

Крім того, відповідно до ст. 129 Конституції України та ст. 8 КАС України, однією із засад судочинства є рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

Як вбачається зі змісту оскаржуваного рішення, судом першої інстанції помилково зазначено статті 295 КАС України, якою передбачено строк на апеляційне оскарження 30 днів.

Як зазначив Верховний Суд у постанові від 12.09.2023 по справі № 461/4309/20, подання апеляційної скарги в межах неправильно роз'ясненого суддею строку на апеляційне оскарження судового рішення не свідчить про недотримання особою процесуально визначеного строку оскарження.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України про поновлення строку на апеляційне оскарження - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.08.2026 по справі № 520/23009/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.08.2026 по справі № 520/23009/26 за позовом Військової частини А0501 до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, третя особа Грубник Олександр Володимирович про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.08.2026 по справі № 520/23009/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко





*4851*4005118*1*2*