



УХВАЛА

14 вересня 2026 р.

Справа № 577/3445/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,
Суддів: Семененко М.О., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Сумській області на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 14.08.2026 по справі № 577/3445/26

за позовом Нечепоренко Лариси Олександрівни

до Головного управління Національної поліції в Сумській області

про визнання протиправної та скасування постанови про адміністративне правопорушення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 14.08.2026 задоволено позов Нечепоренко Лариси Олександрівни до Головного управління Національної поліції в Сумській області про визнання протиправної та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Головним управлінням Національної поліції в Сумській області подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 26.08.2026 витребувано з Конотопського міськрайонного суду Сумської області справу № 577/3445/26.

Справа № 577/3445/26 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 07.09.2026.

Нечепоренко Ларисою Олександрівною до суду подано клопотання про залишення апеляційної скарги Головного управління Національної поліції в Сумській області без руху.

В обґрунтування вказаного клопотання позивач посиляється на порушення форми подання процесуального документа, оскільки станом на дату подання скарги відповідач має офіційно зареєстрований електронний кабінет, проте подав апеляційну скаргу у паперовій формі, що прямо суперечить вимогам ч. 5 ст. 18 та ст. 296 КАС України. Також вказує на відсутність доказів направлення копії скарги учасникам справи, неправильне зазначення анкетних даних позивача та спотворення поштової адреси позивача.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що клопотання позивача не підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст.296 КАС України апеляційна скарга подається у письмовій формі.

За правилом частини шостої статті 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі в добровільному порядку.

Згідно з абзацом другої частини восьмої статті 18 КАС України особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІТС, з використанням власного електронного цифрового підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронний цифровий підпис», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Надалі, з урахуванням внесених змін, абзац другий частини восьмої статті 18 КАС України викладено в наступній редакції: «Особа, яка зареєструвала електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремії підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, подає процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняє інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, з використанням кваліфікованого електронного підпису або засобів електронної ідентифікації, що мають високий рівень довіри, відповідно до вимог законів України «Про електронні документи та електронний документообіг» та «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

У силу вимог частини сьомої та восьмої статті 44 Кодексу адміністративного судочинства України документи (в тому числі процесуальні документи, письмові та електронні докази тощо) можуть подаватися



*4851*3964568*1*2*

до суду, а процесуальні дії вчинятися учасниками справи в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за винятком випадків, визначених цим Кодексом.

Процесуальні документи в електронній формі мають подаватися учасниками справи до суду з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи в порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Згідно з частиною десятою статті 44 КАС України якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в електронній формі, такі документи скріплюються електронним підписом учасника справи (його представника). Якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в паперовій формі, такі документи скріплюються власноручним підписом учасника справи (його представника).

Відтак, процесуальне законодавство передбачає два шляхи подачі документів до суду - в паперовій формі або в електронній формі, які скріплюються електронним підписом учасника справи за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Щодо дотримання відповідачем вимог надання доказів направлення копії апеляційної скарги учасникам справи, суд зазначає, що у відповідності із п. 2 ч. 5 ст. 296 КАС України, до апеляційної скарги додаються копії апеляційної скарги та доданих до неї письмових матеріалів відповідно до кількості учасників справи, крім випадків, якщо така скарга та додані матеріали подаються до суду в електронній формі через електронний кабінет. У разі подання скарги та доданих матеріалів в електронній формі через електронний кабінет до неї додаються докази надсилання її копії та копій доданих матеріалів іншим учасникам справи з урахуванням положень статті 44 цього Кодексу.

Згідно із положеннями ст. 301 КАС України, суд апеляційної інстанції надсилає копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі (крім випадків, якщо скаргу подано в електронній формі через електронний кабінет).

Наведене свідчить про те, що у випадку подання апеляційної скарги в паперовій формі, обов'язок щодо направлення такої скарги іншим учасникам справи покладено на суд.

Головним управлінням Національної поліції в Сумській області, відповідно ч. 5 ст. 296 КАС України, до апеляційної скарги, яка подана в паперовій формі додано її копії відповідно до кількості учасників справи.

Щодо неправильного зазначення в апеляційній скарзі прізвища позивача та його адреси, колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно п. 4 ч. 2 статті 296 КАС України, в апеляційній скарзі зазначається повне найменування (для юридичних осіб) або ім'я (прізвище, ім'я та по батькові) (для фізичних осіб) інших учасників справи, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб).

Суд зазначає, що сам по собі факт допущення технічної описки в одній літері прізвища позивача не свідчить про невідповідність апеляційної скарги вимогам п. 4 ч. 2 статті 296 КАС України у такому розумінні, яке перешкоджає її прийняттю до апеляційного провадження, оскільки така описка не унеможливорює та не ускладнює ідентифікацію особи позивача. З матеріалів справи, змісту апеляційної скарги та рішення суду першої інстанції однозначно встановлюється особа позивача, щодо якої подано апеляційну скаргу, та поштова адреса для здійснення офіційного листування з Нечепоренко Л.О.

За таких обставин колегія суддів приходить до висновку про відсутність правових підстав для задоволення клопотання Нечепоренко Лариси Олександрівни про залишення апеляційної скарги відповідача без руху, у зв'язку з чим у задоволенні вказаного клопотання слід відмовити.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

У задоволенні клопотання Нечепоренко Лариси Олександрівни про залишення без руху апеляційної скарги Головного управління Національної поліції в Сумській області на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 14.08.2026 у справі № 577/3445/26 - відмовити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Сумській області на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 14.08.2026 по справі № 577/3445/26 за позовом Нечепоренко Лариси Олександрівни до Головного управління Національної поліції в Сумській області про визнання протиправної та скасування постанови про



адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

М.О. Семененко

(підпис)

І.С. Чалий

