



## УХВАЛА

21 вересня 2026 р.

Справа № 520/17263/26

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Фоміної Л.О.,

Суддів: Ральченка І.М., Катуніна В.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/17263/26

**за позовом**

Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області

**до**

Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України **третя особа** Аніщенко Сергій Васильович

**про** визнання протиправною та скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 відмовлено в задоволенні позову Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України третя особа Аніщенко Сергій Васильович про визнання протиправною та скасування постанови.

25.08.2026 Територіальним управлінням Служби судової охорони у Харківській області подано апеляційну скаргу на рішення суду, в якій також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання апелянт зазначає, Територіальне управління Служби судової охорони у Харківській області діяло добросовісно та з метою дотримання процесуальних строків подало первинну апеляційну скаргу в межах встановленого законом строку. Проте ухвалою суду від 01 вересня 2026 року апеляційну скаргу було повернуто скаргнику у зв'язку з неусуненням недоліків (сплатою судового збору належною особою — представником фізичною особою). Територіальне управління служби судової охорони у Харківській області є бюджетною установою. Відповідно до вимог Бюджетного кодексу України, Закону України "Про судовий збір" та роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції щодо забезпечення єдиного підходу до перевірки належності платника судового збору, сплата судового збору представником установи як фізичною особою з власних коштів є неможливою, оскільки містить ознаки отримання установою неправомірної вигоди та суперечить нормам антикорупційного законодавства. Згідно з випискою по рахунку Територіального управління служби судової охорони у Харківській області за 10.08.2026 року на момент винесення ухвали Другим апеляційним адміністративним судом щодо залишення апеляційної скарги без руху на рахунку Територіального управління служби судової охорони у Харківській області за кодом економічної класифікації видатків бюджету 2800 „Інші поточні видатки” не залишилось коштів. Процедура виділення бюджетних асигнувань, затвердження видатків за КЕКВ 2800 та проведення платежу безпосередньо з реєстраційного рахунку Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області через органи Державної казначейської служби України є суворо регламентованою та потребувала додаткового часу, що об'єктивно унеможливило усунення недоліків у встановлений судом строк під час першого звернення. На момент подання цього клопотання об'єктивні перешкоди повністю усунуто: судовий збір сплачено належним платником — безпосередньо Територіальним управлінням Служби судової охорони у Харківській області з розрахункового рахунку, що



\*4851\*3978646\*1\*2\*

підтверджується платіжною інструкцією № 897 від 02.09.2026 року, яка додається до матеріалів скарги. На підставі вищевикладеного, просять поновити строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Харківського окружного адміністративного суду прийнято 08.07.2026, отримано апелянтом 08.07.2026 о 22:04, що підтверджується довідкою про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд".

Відповідно до п. 5 ч. 6 ст. 251 КАС України якщо судові рішення надіслано до електронного кабінету пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення. Таким чином вказана ухвала вважається врученим 09.07.2026.

Отже, оскаржуване рішення у цій справі було вручено апелянту 09.07.2026, а апеляційну скаргу подано 16.07.2026, тобто протягом десяти днів з дня вручення рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.08.2026 апеляційну скаргу Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області залишено без руху та надано строк для усунення недоліків протягом десяти днів з моменту отримання ухвали шляхом сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 01.09.2026 апеляційну скаргу Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 по справі № 520/17263/26 повернуто скаргнику.

02.09.2026 позивач повторно подав апеляційну скаргу, до якої додав платіжні інструкції від 14.07.2026 № 520 на суму 2662,68 грн та від 02.09.2026 № 897 на суму 1330,92 грн про сплату судового збору за подання апеляційної скарги по справі № 520/17263/26.

Частинами 1, 2 статті 44 КАС України передбачено, що учасники справи мають рівні процесуальні права та обов'язки. Учасники справи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки, зокрема, щодо сплати судового збору.

Наведеною процесуальною нормою окреслено характер процесуальної поведінки, який зобов'язує учасників справи діяти сумлінно, тобто проявляти добросовісне ставлення до наявних у них прав і здійснювати їх реалізацію таким чином, щоб забезпечити неухильне та своєчасне (без суттєвих затримок та зайвих зволікань) виконання своїх обов'язків, встановлених законом або судом, зокрема щодо дотримання строку апеляційного оскарження, а також належного оформлення апеляційної скарги. Для цього особа, зацікавлена у поданні апеляційної скарги, повинна вчиняти усі можливі та залежні від неї дії, використовувати у повному обсязі наявні засоби та можливості, передбачені законодавством.

Згідно з частиною 1 статті 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

При цьому норми КАС України не містять вичерпного переліку підстав, які вважаються поважними для вирішення питання про поновлення пропущеного процесуального строку. Такі



причини визначаються в кожному конкретному випадку з врахуванням обставин у справі.

Отже, процесуальний строк звернення до суду покликаний забезпечувати принцип правової визначеності і є гарантією захисту прав сторін спору. Вирішуючи питання про поновлення процесуального строку, зокрема на апеляційне оскарження, суди повинні надавати оцінку причинам, що зумовили пропуск строку.

Верховний Суд у постанові від 24 липня 2023 року у справі № 200/3692/21 дійшов висновку, що процесуальний строк, зокрема строк на апеляційне оскарження в разі повторного подання апеляційної скарги, може бути поновлено у разі дотримання одночасно таких умов: - первісне звернення до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою відбулось у межах передбаченого процесуальним законом строку на апеляційне оскарження; - повторне подання апеляційної скарги відбулось у межах строку апеляційного оскарження, встановленого процесуальним законом, або впродовж розумного строку після отримання копії відповідної ухвали суду про повернення первісної скарги, без невинуватених затримок і зайвих зволікань; - скаржник продемонстрував добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження і вжив усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги, і такі недоліки фактично усунуті станом на момент повторного звернення з апеляційною скаргою; - доведено, що повернення попередньо поданих апеляційних скарг відбулося з причин, які не залежали від особи, яка оскаржує судові рішення, і які обумовлені наявністю об'єктивних і непереборних обставин, що унеможливили або значно утруднили можливість своєчасного звернення до суду апеляційної інстанції та не могли бути усунуті скаржником; - наявність таких обставин підтверджено належними і допустимими доказами.

У цьому випадку відповідач звернувся з апеляційною скаргою вдруге у десятиденний термін з моменту повернення вперше поданої апеляційної скарги. При цьому первісне подання апеляційної скарги відбулося у межах встановленого строку апеляційного оскарження. Обставини цієї справи, зокрема те, що скаржник сплатив судовий збір, є свідченням того, що відповідач намагався вчинити усі залежні від нього процесуальні дії у розумний строк для реалізації свого права на апеляційне оскарження.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 29 серпня 2024 року у справі № 480/3973/23).

Колегія суддів також зауважує, що повернення апеляційної скарги не позбавляло скаржника відповідно до вимог статті 169 КАС України права на повторне звернення до суду в порядку, встановленому законом, чим скористався скаржник, звернувшись вдруге з апеляційною скаргою у розумний термін після повернення апеляційної скарги.

Відтак, суд звертає увагу на те, що і при первинному зверненні з апеляційною скаргою і вдруге в діях відповідача вбачається сумлінне добросовісне ставлення до наявних у нього прав і обов'язків, встановлених законом або судом, та вчинено усі можливі та залежні від нього процесуальні дії для вчасного подання апеляційної скарги.

У цьому випадку скаржник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Ураховуючи подання позивачем апеляційної скарги без зайвих зволікань після отримання ухвали від 01.09.2026 про повернення апеляційної скарги, усунення виявлених недоліків апеляційної скарги, добросовісну процесуальну поведінку позивача, а також враховуючи обов'язок суду сприяти учасникам справи у реалізації їх процесуальних прав з додержанням принципу розумності та пропорційності, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними.

Указані обставини та докази у їх сукупності свідчать, що в цьому випадку в діях апелянта не вбачається ознак невинуватеної бездіяльності чи зловживання процесуальними правами та обов'язками.

При цьому, колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

Наведене також узгоджується із правовими висновками Верховного Суду, які викладені у



постановах від 27.03.2018 у справі № 804/243/16 та від 05.03.2026 у справі № 140/6274/24, згідно з якими вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, порушення балансу між метою забезпеченням належної процесуальної поведінки сторони та забезпеченням її права на апеляційне оскарження судового рішення.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає за необхідне поновити апелянту строк на подання апеляційної скарги.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 року по справі № 520/17263/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 по справі № 520/17263/26 за позовом Територіального управління Служби судової охорони у Харківській області до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України третя особа Аніщенко Сергій Васильович про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 08.07.2026 по справі № 520/17263/26.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.О. Фоміна

Судді

І.М. Ральченко

В.В. Катунов





\*4851\*3978646\*1\*2\*