



УХВАЛА

14 вересня 2026 р.

Справа № 638/14476/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаськіна О.А. , П'янової Я.В. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Недосекіна Олега Олеговича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 638/14476/26

за позовом Головного управління Державної міграційної служби України у Харківській області до Недосекіна Олега Олеговича

про затримання з метою забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 задоволено позов Головного управління Державної міграційної служби України у Харківській області до Недосекіна Олега Олеговича про затримання з метою забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України.

22.07.2026 на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на звернення до суду з апеляційною скаргою.

В обґрунтування заявленого клопотання апелянт зазначає, що у зв'язку з необізнаністю із законодавством України та порядком реалізації процесуальних прав, перебуванням у пункті тимчасового перебування іноземців, обмеженням пересування та необхідністю отримання безоплатної правничої допомоги, за якою він звернувся 29.06.2026, а також з урахуванням часу, необхідного для призначення адвоката та підготовки апеляційної скарги, пропуск строку на апеляційне оскарження стався з поважних та незалежних від нього причин.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин (ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до п. 2 ч. 6 ст. 251 Кодексу адміністративного судочинства України, днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення.

Згідно з п. 2 ч. 6 ст. 251 Кодексу адміністративного судочинства України, днем вручення судового рішення є день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення до електронного кабінету особи.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.



*4851*3967762*1*2*

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду прийнято 25.06.2026, але у матеріалах справи відсутні докази отримання копії повного тексту оскаржуваного рішення суду апелянтом, проте, 22.07.2026 скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає необхідним поновити строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Недосекіна Олега Олеговича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 в справі № 638/14476/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Недосекіна Олега Олеговича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 в справі № 638/14476/26 за позовом Головного управління Державної міграційної служби України у Харківській області до Недосекіна Олега Олеговича про затримання з метою забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 25.06.2026 в справі № 638/14476/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Я.В. П'янова

