



УХВАЛА

25 серпня 2026 р.

Справа № 577/1891/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Русанової В.Б.,
Суддів: Бегунца А.О., П'янової Я.В.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Усика Олександра Петровича на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 10.07.2026 по справі № 577/1891/26

за позовом Усика Олександра Петровича

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції Національної поліції України третя особа Інспектор 2 взводу 2 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області Маленко Руслан Андрійович

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 10.07.2026 відмовлено у задоволенні позову Усика О.П. до ДПП Національної поліції України, УПП ДПП Національної поліції України третя особа Інспектор 2 взводу 2 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області Маленко Руслан Андрійович про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

24.07.2026 на рішення суду Усик О.П. засобами поштового зв'язку подав апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначено, що судові рішення від 10.07.2026 отримано його представником 16.07.2026 та передано на ознайомлення позивачу лише 23.07.2026. Апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку з моменту ознайомлення зі змістом оскаржуваного рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.



*4851*3917687*1*2*

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області проголошено 10.07.2026 без участі позивача, копію якого, як зазначає апелянт, його представник отримав 16.07.2026.

Доказів отримання копії судового рішення позивачем чи його представником раніше матеріали справи не містять.

Апеляційну скаргу подано 24.07.2026, тобто в межах 10-денного строку з дня отримання копії рішення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області отримано апелянтом 16.07.2026, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Усика Олександра Петровича про поновлення строку - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області отримано апелянтом 16.07.2026 по справі № 577/1891/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Усика Олександра Петровича на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 10.07.2026 по справі № 577/1891/26 за позовом Усика Олександра Петровича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції Національної поліції України третя особа Інспектор 2 взводу 2 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції в Сумській області Маленко Руслан Андрійович про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

Я.В. П'янова

