



УХВАЛА

26 серпня 2026 р.

Справа № 552/5511/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,
Суддів: Бегунца А.О., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Лазаренка Романа Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження у справі № 552/5511/26

за позовом Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області
до Лазаренка Романа Миколайовича

про адміністративне затримання з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні, з метою забезпечення примусового видворення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 задоволено позов Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області до Лазаренка Романа Миколайовича про адміністративне затримання з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні, з метою забезпечення примусового видворення.

21.07.2026 на зазначене рішення суду представником Лазаренка Романа Миколайовича подано до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" апеляційну скаргу, яка зареєстрована 23.07.2026.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.07.2026 витребувано з Київського районного суду м. Полтави справу № 552/5511/26.

В апеляційній скарзі представником відповідача заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 у справі № 552/5511/26.

В обґрунтування клопотання зазначено, що апелянт не має юридичної освіти та не орієнтується у законодавстві України, у зв'язку з чим не міг у повній мірі усвідомлювати та реалізовувати передбачені КАС України процесуальні права, що, на його думку, призвело до пропуску строку на апеляційне оскарження. Також апелянт посиляється на те, що під час перебування у ПТПП, де його пересування обмежене, йому стало відомо про можливість отримання безоплатної правничої допомоги. У зв'язку з цим 29.06.2026 через адміністрацію ПТПП він звернувся до Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги із заявою про надання безоплатної вторинної правничої допомоги для оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 у справі № 552/5511/26. На переконання апелянта, звернення за безоплатною правничою допомогою 29.06.2026 свідчить про вжиття ним усіх залежних від нього заходів для оскарження судового рішення у межах встановленого законом строку.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу

Приписами ст. 289 КАС України визначені особливості провадження у справах за адміністративними позовами з приводу затримання іноземців або осіб без громадянства.

Відповідно до ч. 16 ст. 289 КАС України апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, визначених цією статтею (справи з приводу затримання іноземців або осіб без громадянства), можуть бути подані в десятиденний строк з дня проголошення судового рішення. Оскарження рішення про затримання іноземця або особи без громадянства не зупиняє його виконання.

Статті 286-289 Кодексу адміністративного судочинства України встановлюють спеціальні відносно статті 295 цього Кодексу строк на апеляційне оскарження і порядок обчислення цього строку, але водночас не обмежують повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини



*4851*3916870*1*2*

третьої статті 295 вказаного Кодексу.

Причини пропуску строку на апеляційне оскарження у визначених указаними статтями справах підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених цими статтями особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Таку правову позицію викладено у постанові Верховного Суду від 28.02.2020 у справі № 323/1433/19.

Як слідує з матеріалів справи, оскаржуване судове рішення ухвалено 26.06.2026, повний текст рішення складено того ж дня, а його копію відповідач отримав під розписку 03.07.2026 (а.с.38).

Апелянт зазначає, що після поміщення до пункту тимчасового перебування іноземців дізнався про можливість отримання безоплатної вторинної правничої допомоги та 29.06.2026 звернувся до Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги із відповідною заявою. Як убачається з наведених апелянтом обставин, доручення на надання безоплатної правничої допомоги № 5-25-2026-000524 було видано 15.07.2026. У подальшому, 17.07.2026, відбулося конфіденційне побачення апелянта з адвокатом у режимі відеоконференції, під час якого апелянт повідомив адвоката про причини незгоди з оскаржуваним рішенням та про необхідність надання додаткових доказів, які, за його твердженням, мають істотне значення для справи та не могли бути подані до суду першої інстанції.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Частиною 1 ст. 13 КАС України суд визначено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Згідно з ст. 16 КАС України суд учасники справи мають право користуватися правничою допомогою.

Колегія суддів ураховує, що дії відповідача після ухвалення судового рішення були послідовними та спрямованими на реалізацію права на апеляційне оскарження. Зокрема, 29.06.2026 ним подано заяву про надання безоплатної вторинної правничої допомоги, 15.07.2026 видано відповідне доручення, 17.07.2026 проведено конфіденційне побачення з адвокатом, а вже 21.07.2026 подано апеляційну скаргу.

Наведені обставини у своїй сукупності свідчать про намір відповідача оскаржити рішення суду першої інстанції та вжиття ним усіх залежних від нього заходів для реалізації права на апеляційне оскарження. Водночас перебування відповідача у пункті тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства об'єктивно ускладнювало своєчасну підготовку та подання апеляційної скарги.

З огляду на це колегія суддів вважає наведені причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними та вважає за необхідне поновити такий строк.

Водночас колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі “Ліан проти Туреччини” Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 у справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 288, 289, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Лазаренка Романа Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від



26.06.2026 у справі № 552/5511/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лазаренка Романа Миколайовича на рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 у справі № 552/5511/26 за позовом Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області до Лазаренка Романа Миколайовича про адміністративне затримання з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні, з метою забезпечення примусового видворення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 26.06.2026 у справі № 552/5511/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

А.О. Бегунц

В.Б. Русанова

