



УХВАЛА

25 серпня 2026 р.

Справа № 520/14652/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: П'янової Я.В., Бегунца А.О.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Лободової Олеси Іванівни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 14.07.2026 по справі № 520/14652/26

за позовом Лободової Олеси Іванівни

до Салтівського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Головне управління ДПС у Харківській області

про визнання протиправною відмову та зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 14.07.2026 відмовлено у задоволенні позову Лободової О.І. до Салтівського ВДВС у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа ГУ ДПС у Харківській області про визнання протиправною відмову та зобов'язання вчинити певні дії.

На рішення суду Лободова О.І. подала апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.08.2026 відмовлено в задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору, апеляційна скарга залишена без руху з підстав несплати судового збору та надано 10 денний строк для усунення її недоліків.

На виконання вимог ухвали суду Лободова О.І. повторно подала клопотання про звільнення від сплати судового збору.

В обґрунтування клопотання послався на відсутність доходів за попередній календарний рік, в підтвердження чого надає відомості з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про джерела/суми нарахованого доходу, нарахованого (перерахованого) податку та військового збору за 2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Наведена норма кореспондується з ч.1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", згідно якої, враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.



*4851*3916863*1*2*

Відповідно до ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

З наведених положень Закону вбачається, що їх застосування підлягає виключно до осіб, рівень статків яких обмежений, з метою усунення для таких осіб перешкод фінансового характеру для доступу до правосуддя. Інших, ніж незадовільний майновий стан особи, підстав законодавством не визначено.

Отже, з аналізу ч.1 п.1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" вбачається, що для визначення майнового стану скаржника, суд має з'ясувати чи перевищує розмір судового збору 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік.

Аналіз цих норм дає підстави вважати, що сторона повинна навести обставини, які свідчать про її незадовільне (скрутне) матеріальне становище та подати суду відповідні докази.

З наданих апелянтом доказів вбачається, що річний дохід позивача за 2025 рік складає 3 315,55 грн., що підтверджується відомостями Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, а отже 5 відсотків річного доходу апелянта становить 165,77 грн.

Ставка судового збору, що підлягає сплаті при зверненні з апеляційною скаргою на рішення суду відповідно до пп. 5 п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір" складає 1 597,44 грн.

Враховуючи, що розмір судового збору перевищує 5% розміру річного доходу позивача, клопотання про звільнення від сплати судового збору підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Лободової Олесі Іванівни про звільнення від сплати судового збору задовольнити.

Звільнити Лободову Олесю Іванівну від сплати судового збору за подання апеляційної скарги у справі № 520/14652/26.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лободової Олесі Іванівни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 14.07.2026 по справі № 520/14652/26 за позовом Лободової Олесі Іванівни до Салтівського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Головне управління ДПС у Харківській області про визнання протиправною відмову та зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Я.В. П'янова

А.О. Бегунц



*4851*3916863*1*2*



*4851*3916863*1*2*