



УХВАЛА

24 серпня 2026 р.

Справа № 527/1268/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Семененко М.О., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 року по справі № 527/1268/26

за позовом Бобровського Миколи Володимировича

до Головного управління Національної поліції в Полтавській області

про скасування постанови про адміністративне правопорушення та закриття провадження у справі

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 задоволено позов Бобровського Миколи Володимировича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення та закриття провадження у справі.

На зазначене рішення суду Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.08.2026 апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження із вказанням поважних причин пропуску строку та докази в підтвердження протягом 10 днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

19.08.2026 на виконання вимог ухвали суду від 18.08.2026 Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку та поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції заявник апеляційної скарги посиляється на те, що вперше апеляційна була подана у межах встановленого законом строку на апеляційне оскарження, що свідчить про своєчасність первісного звернення до суду апеляційної інстанції. Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.07.2026 апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції залишено без руху. На виконання зазначеної ухвали 10.07.2026 ГУНП в Полтавській області було направлено до Другого апеляційного адміністративного суду клопотання про відстрочення сплати судового збору. При цьому ГУНП в Полтавській області не ухилялося від виконання вимог ухвали суду та вживало всіх залежних від нього заходів для усунення недоліків апеляційної скарги. Як тільки на спеціальний рахунок ГУНП в Полтавській області КЕКВ 2800 надійшли кошти, тобто ще до постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги – було сплачено судовий збір за подання апеляційної скарги, про що до Другого апеляційного адміністративного суду направлено платіжну інструкцію № 1647 від 15.07.2026. Таким чином, на момент винесення ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 03.08.2026 по справі № 527/1268/26 ГУНП в Полтавській області фактично було вжито заходів щодо усунення недоліку апеляційної скарги в частині сплати судового збору. Після повернення апеляційної скарги Головне управління повторно звертається до суду з апеляційною скаргою та цим клопотанням. Посилаючись на доводи та обґрунтування викладені в клопотанні апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання апелянта про поновлення строку підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом



*4851*3920392*1*2*

п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преюдиційним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Наявні матеріали справи в КП "ДСС" та підсистемі "Електронний суд" свідчать, що оскаржуване рішення ухвалено 01.06.2026, а отримано апелянтом 03.06.2026 о 06:20 год., що підтверджується довідкою про доставку електронного листа в кабінет апелянта.

На зазначене рішення Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області вперше подано апеляційну скаргу 09.06.2026.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.07.2026 апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду оригіналу квитанції про сплату судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.08.2026 у задоволенні клопотання Головного управління Національної поліції в Полтавській області про відстрочення сплати судового збору відмовлено, апеляційну скаргу повернуто скаргнику.

Згідно матеріалів справи в КП "ДСС" ухвалу про повернення апеляційної скарги апелянтом отримано 04.08.2026 02:10 год., про що свідчить довідка про доставку електронного листа в



кабінет апелянта.

Повторно Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області через підсистему «Електронний суд» подано апеляційну скаргу до суду апеляційної інстанції 06.08.2026 року.

Верховний Суд у постанові від 24 липня 2023 року у справі № 200/3692/21 зробив висновок, що процесуальний строк, зокрема строк на апеляційне оскарження в разі повторного подання апеляційної скарги, може бути поновлено у разі дотримання одночасно таких умов:

- первісне звернення до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою відбулось у межах передбаченого процесуальним законом строку на апеляційне оскарження;

- повторне подання апеляційної скарги відбулось у межах строку апеляційного оскарження, встановленого процесуальним законом, або впродовж розумного строку після отримання копії відповідної ухвали суду про повернення первісної скарги, без невинуватених затримок і зайвих зволікань;

- скаргник продемонстрував добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження і вжив усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги, і такі недоліки фактично усунуті станом на момент повторного звернення з апеляційною скаргою;

- доведено, що повернення попередньо поданих апеляційних скарг відбулося з причин, які не залежали від особи, яка оскаржує судові рішення, і які обумовлені наявністю об'єктивних і непереборних обставин, що унеможливили або значно утруднили можливість своєчасного звернення до суду апеляційної інстанції та не могли бути усунуті скаргником;

- наявність таких обставин підтверджено належними і допустимими доказами.

Надаючи оцінку доводам апелянта, колегія суддів, в цій конкретній справі, враховує те, що з первинною апеляційною скаргою Головне управління Національної поліції в Полтавській області звернулось до суду апеляційної інстанції в межах строку на апеляційне оскарження, передбаченого статтею 295 КАС України. Після отримання копії ухвали про повернення (04.08.2026), відповідач звернувся з апеляційною скаргою вдруге 06.06.2026, тобто на 2 день з моменту повернення апеляційної скарги вперше. В матеріалах справи міститься платіжна інструкція № 1647 від 15.07.2026.

Такі дії є свідченням того, що відповідач намагався вчинити усі залежні від нього процесуальні дії у розумний строк для реалізації свого права на апеляційне оскарження.

Наведене узгоджується з правовою позицією Верховного суду, викладеною у постанові Верховного Суду від 04.09.2024 по справі №520/30207/23.

Проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, продемонстрованість добросовісного ставлення до реалізації права на апеляційне оскарження, усунення ним недоліків, які були підставою для повернення, повторне подання апеляційної скарги без зайвих зволікань, а також те, що вказані обставини у їх сукупності свідчать, що в цьому випадку в діях апелянта не вбачається ознак невинуватеної бездіяльності чи зловживання процесуальними правами та обов'язками, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Так апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного



У Х В А Л И В:

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 року по справі № 527/1268/26 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 року по справі № 527/1268/26 за позовом Бобровського Миколи Володимировича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення та закриття провадження у справі.

Зупинити дію рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 01.06.2026 року по справі № 527/1268/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

М.О. Семененко

(підпис)

І.С. Чалий

