



УХВАЛА

03 серпня 2026 р.

Справа № 531/1084/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: П'янової Я.В., Русанової В.Б.,

розглянувши клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 531/1084/26

за позовом

Пушкарьова Костянтина Сергійовича

до

Департаменту патрульної поліції,

Управління патрульної

поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року частково задоволено позов

Пушкарьова Костянтина Сергійовича

Департаменту патрульної поліції,

Управління патрульної поліції в Полтавській

області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про

адміністративне правопорушення.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга через підсистему "Електронний суд" від Департаменту патрульної поліції на рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.26 року по справі № 531/1084/26, апеляційна скарга сформована в системі "Електронний суд" - 14.07.26. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.07.26 витребувано з Карлівського районного суду Полтавської області справу № 531/1084/26.

29 липня 2026 року справа №531/1084/26 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що відповідач не був присутній під час проголошення рішення суду, повний текст рішення своєчасно не отримав, а суд першої інстанції не надав доступу до матеріалів справи в системі «Електронний суд». Незважаючи на вимоги ч. 3 ст. 251 КАС України щодо направлення повного тексту рішення у визначений законом строк, копію рішення фактично отримано відповідачем лише 13.07.2026 засобами поштового зв'язку, що підтверджується відповідними доказами. Апеляційну скаргу подано без невинувинуватименої затримки, у межах десятиденного строку з дня отримання повного тексту рішення, відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України. Крім того, можливість поновлення строку за таких обставин узгоджується з усталеною практикою Верховного Суду, Великої Палати Верховного Суду та Європейського суду з прав людини, які виходять із того, що несвоєчасне вручення судового рішення з вини суду не може обмежувати право особи на ефективний апеляційний перегляд судового рішення та доступ до правосуддя.

Враховуючи викладене, апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження



*4851*3871444*1*2*

рішення, та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року по справі № 531/1084/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року по справі № 531/1084/26 за позовом Пушкарьова Костянтина Сергійовича до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 29.06.2026 року по справі № 531/1084/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилення (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 12.08.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Я.В. П'янова

В.Б. Русанова





*4851*3871444*1*2*