



УХВАЛА

20 липня 2026 р.

Справа № 520/29161/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Постолока Віктора Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження у справі № 520/29161/25

за позовом Постолока Віктора Івановича

до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції

про визнання протиправними (незаконними) дій та бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 відмовлено у задоволенні позову Постолока Віктора Івановича до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправними (незаконними) дій та бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

01.05.2026 (відповідно до штемпеля на конверті) на зазначене рішення суду Постолок Віктор Іванович направив до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу, яка надійшла та зареєстрована 05.05.2026.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду витребувано з Харківського окружного адміністративного суду справу № 520/29161/25.

Разом з апеляційною скаргою позивач подав клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, в обґрунтування якого зазначив, що розгляд справи судом першої інстанції здійснювався за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін. При цьому позивач указує, що копію повного тексту оскаржуваного рішення судом першої інстанції надіслано на його адресу рекомендованим поштовим відправленням АТ «Укрпошта» № R067140896680. Водночас, згідно з відомостями, розміщеними на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», зазначене поштове відправлення 16.04.2026 прибуло до відділення поштового зв'язку у с. Рогова, індекс 20391, яке обслуговується пересувним відділенням поштового зв'язку за встановленим графіком. У зв'язку з наведеним позивач зазначає, що фактично рекомендоване поштове відправлення № R067140896680 було вручено йому особисто лише 24.04.2026. На підставі наведеного позивач вважає, що строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

У свою чергу, суд зауважує, що ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України встановлені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (з приводу рішень, дій чи бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця), можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 287 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, та частина шоста якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 КАС України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 287 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 287 КАС України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 у справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 у справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 у справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 у справі № 640/26945/20 та інших.

З матеріалів справи слідує, що оскаржуване рішення Харківського окружного адміністративного суду



*4851*3804141*1*2*

ухвалено в порядку спрощеного провадження 24.03.2026, а копію повного тексту рішення суду першої інстанції направлено позивачу рекомендованим поштовим відправленням АТ «Укрпошта» № R067140896680 (а.с.61).

Колегія суддів зазначає, що з наявного в матеріалах справи рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення позивачу, яке містить позначку «Дата вручення: 16.04 – 24» (а.с. 61), неможливо однозначно встановити дату вручення поштового відправлення адресату.

З відомостей щодо відстеження поштового відправлення № R067140896680, розміщених на офіційному вебсайті АТ «Укрпошта», слідує, що зазначене поштове відправлення 16.04.2026 прибуло до відділення поштового зв'язку у с. Рогова, яке обслуговується пересувним відділенням поштового зв'язку за встановленим графіком.

Водночас у клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження позивач зазначає, що копію повного тексту оскаржуваного судового рішення він фактично отримав лише 24.04.2026.

З огляду на встановлені обставини колегія суддів вважає наведені позивачем доводи щодо дати отримання копії оскаржуваного судового рішення обґрунтованими, оскільки вони узгоджуються з відомостями про особливості роботи відповідного відділення поштового зв'язку та не спростовуються матеріалами справи.

Оскільки пропуск строку на апеляційне оскарження відбувся у зв'язку з тим, що копія повного тексту оскаржуваного рішення суду позивачу вручена 24.04.2026, а апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня вручення копії оскаржуваного рішення, заявник, відповідно до вимог ч.2 ст. 295 КАС України має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

Колегія суддів також зауважує, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі Іліан проти Туреччини Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Зважаючи на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 287, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Постолюка Віктора Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 у справі № 520/29161/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Постолюка Віктора Івановича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 у справі № 520/29161/25 за позовом Постолюка Віктора Івановича до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправними (незаконними) дій та бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 24.03.2026 по справі № 520/29161/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

А.О. Бегунц





*4851*3804141*1*2*