



УХВАЛА

22 липня 2026 р.

Справа № 638/12562/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Русанової В.Б.,

розглянувши клопотання Куенай Табола Яннік про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/12562/26

за позовом Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області
до Куенай Табола Яннік

про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року адміністративний позов Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області до Куенай Табола Яннік про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України - задоволено.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга через підсистему "Електронний суд" від Куенай Табола Яннік на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.26 року по справі № 638/12562/26, апеляційна скарга сформована в системі "Електронний суд" - 06.07.26. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.07.26 витребувано з Шевченківського районного суду міста Харкова справу № 638/12562/26.

10 липня 2026 року справа №638/12562/26 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 10.07.26 відмовлено у задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення. Апеляційну скаргу Куенай Табола Яннік на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року по справі № 638/12562/26 за позовом Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області до Куенай Табола Яннік про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України - залишено без руху. Надано Куенай Табола Яннік строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення вмотивованого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважності причин пропуску строків на апеляційне оскарження рішення та документів на підтвердження цих обставин протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху. Роз'яснено Куенай Табола Яннік, що відповідно до ч. 3 статті 299 КАС України, у разі не усунення зазначених недоліків апеляційної скарги, питання про відмову у відкритті апеляційного провадження буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків апеляційної скарги.

Згідно довідки про доставку електронного листа представник апелянта Савицький Ігор Олександрович отримав копії ухвал за результатом розгляду клопотання 11.07.26 о 01:18 та про залишення апеляційної скарги без руху 11.07.26 о 01:18 год. (в матеріалах справи міститься довідка про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд").

16 липня 2026 року від Куенай Табола Яннік надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.26 року по справі № 638/12562/26.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що після проголошення рішення суду першої інстанції від 04.06.2026 апелянта примусово затримано та поміщено до Чернігівського ПТПП, де він перебував в умовах обмеження свободи пересування та був фактично позбавлений можливості самостійно укласти договір з адвокатом. Апелянт не володіє українською мовою, не має юридичної освіти, а тому не міг самостійно



*4851*3842515*1*2*

підготувати та подати апеляційну скаргу, що підтверджується участю перекладача під час розгляду справи судом першої інстанції.

Водночас апелянт без зволікань вжив усіх залежних від нього заходів для реалізації права на апеляційне оскарження: вже 08.06.2026, у межах встановленого строку, звернувся із заявою про надання безоплатної вторинної правничої допомоги. Однак рішення про її надання прийнято лише 24.06.2026, доручення адвокату видано 29.06.2026, а перша конфіденційна консультація з адвокатом відбулася 01.07.2026. Отже, строк апеляційного оскарження був пропущений з причин, що не залежали від волі апелянта та об'єктивно унеможливлювали своєчасне подання апеляційної скарги.

Враховуючи викладене, апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення, та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Куенай Табола Яннік про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року по справі № 638/12562/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Куенай Табола Яннік на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року по справі № 638/12562/26 за позовом Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області до Куенай Табола Яннік про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 04.06.2026 року по справі № 638/12562/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 29.07.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

О.В. Присяжнюк

В.Б. Русанова





*4851*3842515*1*2*