



УХВАЛА

09 липня 2026 р.

Справа № 541/672/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Соломка Василя Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 28.05.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 541/672/26

за позовом Соломки Василя Миколайовича

до Поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУНП в Полтавській області Карпенка Сергія Анатолійовича, Головного управління Національної поліції в Полтавській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 28.05.2026 відмовлено у задоволенні позову Соломки Василя Миколайовича до Поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУНП в Полтавській області Карпенка Сергія Анатолійовича, Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Соломка Василь Миколайович подав апеляційну скаргу в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2026 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До Другого апеляційного адміністративного суду від Соломка Василя Миколайовича надійшло клопотання про усунення недоліків апеляційної скарги разом з копією платіжного доручення №78073-7221-2290-1375 від 03.07.2026 про сплату судового збору у розмірі 998,40 грн.

В поданій апеляційній скарзі позивач просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування поданої заяви позивач стверджує, що по сьогоднішній день не отримував повний текст оскаржуваного рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованого не в автоматичному режимі серії



*4851*3817474*1*2*

ЕНА № 6703025, згідно якої позивача визнано винним у скоєні адміністративного правопорушення передбаченого ч 1 ст. 121 КУпАП та накладено штраф у сумі 340 гривень.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Миргородським міськрайонним судом Полтавської області прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 28.05.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 08.06.2026.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає позивач, повний текст оскаржуваного рішення він не отримувач на день подання апеляційної скарги.

В матеріалах справи відсутні відомості про отримання Соломкою В.М. копії оскаржуваного рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Соломка Василя Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 28.05.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 28.05.2026 по справі № 541/672/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Соломка Василя Миколайовича на рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 28.05.2026 року по справі № 541/672/26 за позовом Соломки Василя Миколайовича до Поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУНП в Полтавській області Карпенка Сергія Анатолійовича, Головного управління Національної поліції в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від



28.05.2026 по справі № 541/672/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко

