



УХВАЛА

30 червня 2026 р.

Справа № 520/10638/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Фоміної Л.О.,

суддів: Ральченка І.М., Катуніна В.В.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Рибалка Євгена Опанасовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 21.05.2026 по справі № 520/10638/26

за позовом Рибалка Євгена Опанасовича

до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України треті особи

Начальник 7-го управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України Сухина Олександр Олександрович, Департамент стратегічних розслідувань Національної поліції України, 7 управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України

про визнання незаконною та скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 21.05.2026 залишено без задоволення позов Рибалка Євгена Опанасовича до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України треті особи: Начальник 7-го управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України Сухина Олександр Олександрович, Департамент стратегічних розслідувань Національної поліції України, 7 управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України про визнання незаконною та скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначене рішення Рибалко Євген Опанасович подав апеляційну скаргу.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Рибалка Євгена Опанасовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 21.05.2026 по справі № 520/10638/26 за позовом Рибалка Євгена Опанасовича до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській та Харківській областях Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України треті особи: Начальник 7-го управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України Сухина Олександр Олександрович, Департамент стратегічних розслідувань Національної поліції України, 7 управління Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України про визнання



*4851*3783630*1*2*

незаконною та скасування постанови, зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

Л.О. Фоміна

Судді

І.М. Ральченко

В.В. Катунів

