



УХВАЛА

29 червня 2026 р.

Справа № 585/2062/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,
Суддів: Макаренко Я.М., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Головного управління Національної поліції в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 585/2062/24

за позовом Школяренка Михайла Вікторовича
до Інспектора Роменського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області лейтенанта поліції Ревішвілі Давида Мерабовича
про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 року задоволено частково позов Школяренка Михайла Вікторовича до Інспектора Роменського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області лейтенанта поліції Ревішвілі Давида Мерабовича, Головного управління Національної поліції в Сумській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене рішення Головним управлінням Національної поліції в Сумській області подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 07 липня 2025 року визнано неповажними підстави пропуску строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року у справі № 585/2062/24, наведені Головним управлінням Національної поліції в Сумській області (далі – ГУ НП в Сумській області). Клопотання ГУ НП в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження залишено без задоволення. Відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ГУ НП в Сумській області на рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року на підставі пункту 4 частини першої статті 299 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Не погодившись із рішенням суду апеляційної інстанції, ГУ НП у Сумській області звернулось із касаційною скаргою до Верховного Суду, в якій просить скасувати оскаржуване рішення, а справу направити до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Постановою Верховного Суду від 14.05.2026 по справі № 585/2062/24 касаційну скаргу Головного управління Національної поліції в Сумській області задоволено.

Ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду від 07 липня 2025 року у справі № 585/2062/24 скасовано.

Справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції – Другого апеляційного адміністративного суду.

Скасовуючи ухвалу суду апеляційної інстанції та направляючи справу на продовження розгляду, Верховний Суд виходив з того, що надсилання копію рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року у справі № 585/2062/24 здійснено Департаменту патрульної поліції, а не ГУ НП у Сумській області, з огляду на зазначення позивачем у позовній заяві вірного коду ЄДРПОУ відповідача.

Відтак, Верховний суд дійшов висновку, що копія рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року у справі № 585/2062/24 не надсилалась ГУ НП у Сумській області.

Відповідно до частини 5 статті 353 КАС України, висновки і мотиви, з яких скасовані рішення, є обов'язковими для суду першої або апеляційної інстанції при новому розгляді справи.

Протоколом передачі судової справи раніше визначеному складу суду визначено склад колегії суддів: головуєча суддя - Перцова Т.С., судді - Жигилій С.П., Макаренко Я.М.

Перевіривши матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання ГУНП про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду



*4851*3753280*1*2*

не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова ЕНА01960888 від 21 квітня 2024, якою притягнуто Школяренка М.В. до відповідальності за ч. 2 ст. 126 КУпАП, як особу, яка не має права керувати відповідним транспортним засобом.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Зарічного районного суду м. Суми прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 11.11.2024.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 21.11.2024.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 14.05.2026 по справі № 585/2062/24, копія рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року у справі № 585/2062/24 не надсилалась ГУ НП у Сумській області.

Окрім того, Верховний Суд наголосив на безпідставності висновків суду апеляційної інстанції стосовно того, що довідка про доставку електронного документу ГУ НП у Сумській області від 11 листопада 2024 року свідчить про надіслання копії рішення відповідачу. Зазначена довідка складена відповідальним працівником Зарічного районного суду міста Суми, вона формується автоматично на підставі ідентифікаційних даних користувача (учасника справи), внесених до автоматизованої системи діловодства на підставі даних, зазначених у позовній заяві. З такої довідки не вбачається код ЄДРПОУ юридичної особи. Через допущену у позовній заяві помилку до автоматизованої системи діловодства були внесені некоректні дані, що спричинило надіслання копії рішення Департаменту патрульної поліції, а не ГУ НП у Сумській області.

Таким чином, всупереч приписам частини першої статті 251 КАС України, копія рішення Зарічного районного суду міста Суми від 11 листопада 2024 року у справі № 585/2062/24 не була надіслана відповідачу – ГУ НП у Сумській області, що перешкодило вчасному зверненню до апеляційного суду.

За таких обставин, враховуючи відсутність в матеріалах справи доказів, які б свідчили про отримання апелянтом копії оскаржуваного рішення, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Головного управління Національної поліції в Сумській області про поновлення строку на



*4851*3753280*1*2*

апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 року по справі № 585/2062/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Сумській області на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 року по справі № 585/2062/24 за позовом Школяренка Михайла Вікторовича до Інспектора Роменського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області лейтенант поліції Ревішвілі Давида Мерабовича, Головного управління Національної поліції в Сумській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 11.11.2024 по справі № 585/2062/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій

