



УХВАЛА

29 червня 2026 р.

Справа № 520/12443/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Семененко М.О.,

Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Лубніна Михайла Дмитровича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 17.06.2026 по справі № 520/12443/26

за позовом Лубніна Михайла Дмитровича

до Київського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України

третя особа

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія управління активами"

про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 17.06.2026 відмовлено у задоволенні адміністративного позову Лубніна Михайла Дмитровича до Київського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія управління активами" про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначене рішення суду Лубнін Михайло Дмитрович подав апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.06.2026 відмовлено у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.06.2026 апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом сплати судового збору з наданням безпосередньо до суду оригіналу платіжного доручення (квитанції тощо) протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

23.06.2026 до Другого апеляційного адміністративного суду від Лубніна Михайла Дмитровича надійшла заява про звільнення від сплати судового збору.

В обґрунтування вказаної заяви скаржник посиляється на позицію Верховного Суду в ухвалі від 20.02.2025 у справі №440/8929/24. Також зазначає, що Законом України від 31.10.2024 №4056-IX "Про внесення змін до Закону України "Про судовий збір" у зв'язку з Рішенням Конституційного Суду України від 13.05.2024 №6-р(II)/2024 щодо забезпечення принципу обов'язковості судового рішення" частину другу статті 3 викладено в новій редакції, зокрема, доповнено пунктом 19, який передбачає, що судовий збір не справляється за подання апеляційної та касаційної скарг на ухвалу суду, постановлену за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, або приватного виконавця під час виконання судового рішення. Верховний Суд констатував, що частина друга статті 3 та підпункти 1, 2 пункту 3 частини другої статті 4 Закону №3674-VI, які уможливають справляння стягувачем у виконавчому провадженні з виконання судового рішення, прийнятого на його користь, судового збору за подання адміністративного позову, апеляційної/ касаційної скарги у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця в порядку 287 КАС України, є такими, що суперечать частині першій статті 8, частинам першій-другій статті 55, статті 129-1 Конституції України, а тому не підлягають застосуванню під час розгляду цієї справи. Аналогічні висновки зроблено у постановках Першого апеляційного адміністративного суду від 03.03.2026 у справі



*4851*3787388*1*2*

№200/10279/25, П'ятого апеляційного адміністративного суду від 11.06.2026 у справі № 400/4726/26. Також, скаржник зазначає, що відповідно до довідки ГУ ДПС у Харківській області від 22.05.2026 у позивача відсутні доходи в 2025 році.

Розглянувши заяву та матеріали апеляційної скарги, колегія суддів зазначає наступне.

Предметом позову є зобов'язання Київського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України зняти арешт з коштів, накладений постановою від 27.01.2023 та зняти арешт з майна, накладений постановою від 04.08.2022 у виконавчому провадженні №69543823.

Отже позивач є боржником у виконавчому провадженні.

При цьому висновки Верховного суду у справі №440/8929/24 стосувались наявності обов'язку сплати судового збору позивачем стягувачем у виконавчому провадженні, на користь якого ухвалено рішення суду та який вважаючи постанову суду невиконаною, звернувся до суду з новим позовом до органу державної виконавчої служби в порядку статті 287 КАС України, використавши таким чином визначений процесуальним законом механізм судового контролю за виконанням судових рішень.

Враховуючи зазначене, посилання позивача на висновки Верховного Суду, які викладені у постанові від 20.02.2025 року у справі №440/8929/24, є необґрунтованими, оскільки стосуються інших правовідносин, адже у цій справі оскаржуються постанови державного виконавця про арешт майна боржника та постанова про арешт коштів боржника, накладених на підставі виконавчого напису, а не у порядку виконання судового рішення.

Такого правового висновку дійшов Верховний Суд у своїй постанові від 14.11.2025 у справі №520/3625/25.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку щодо відсутності підстав для задоволення заяви про звільнення від сплати судового збору з підстав, наведених скаржником, з урахуванням висновків Верховного Суду, викладених у постанові від 20.02.2025 у справі № 440/8929/24.

Водночас доводи скаржника щодо відсутності доходів за період з 01.01.2025 по 31.12.2025 ґрунтуються на інформації, отриманій його представником - адвокатом Матвійчук Наталією Євгенівною від Головного управління ДПС у Харківській області у відповідь на адвокатський запит від 21.05.2026 № 41612/6/ЕП.

Правові засади справляння судового збору, платників, об'єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає Закон України "Про судовий збір".

Відповідно до ст. ст.1, 2 Закону України Про судовий збір судовий збір - збір, що справляється на всій території України за подання заяв, скарг до суду, за видачу судами документів, а також у разі ухвалення окремих судових рішень, передбачених цим Законом; судовий збір включається до складу судових витрат; платники судового збору - це громадяни України, іноземці, особи без громадянства, підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні) та фізичні особи - підприємці, які звертаються до суду чи стосовно яких ухвалене судове рішення.

Умови, за яких суд може, зокрема, звільнити від сплати судового збору або відстрочити його сплату та перелік суб'єктів, до яких таке звільнення (відстрочення) застосовується, обумовлені статтею 8 Закону України "Про судовий збір".

Згідно з ч.1 ст.8 Закону України "Про судовий збір", враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Частиною 2 ст.8 Закону України "Про судовий збір" визначено, що суд може зменшити



розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Слід зазначити, що судові витрати - це передбачені законом витрати (грошові кошти) сторін, інших осіб, які беруть участь у справі, понесені ними у зв'язку з її розглядом та вирішенням, а у випадках їх звільнення від сплати - це витрати держави, які вона несе у зв'язку з вирішенням конкретної справи. При цьому, саме на заявника покладається обов'язок щодо доведення фактів відповідно до його прохання про звільнення (відстрочення, розстрочення), від сплати судового збору; обов'язок сплатити судові збори, встановлений відповідно до закону, має законну мету, а тому, за загальним правилом, не визнається судом непропорційним чи накладеним свавільно; застосовані згідно із законом процесуальні обмеження у формі обов'язку сплатити судовий збір, за загальним правилом, не зменшують для заявника можливості доступу до суду та не ускладнюють йому цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права.

Колегія суддів враховує, що апелянтом підтверджено відсутність у нього у 2025 році доходів, у зв'язку з чим, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заяви про звільнення скаржника від сплати судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху скаржником виконані, недоліки усунуто, колегія суддів дійшла висновку про відсутність перешкод для прийняття апеляційної скарги судом та відкриття апеляційного провадження у справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 287 КАС України.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до частини 10 статті 18 КАС України, процесуальні та інші документи і докази в паперовій формі зберігаються в додатку до справи в суді першої інстанції та у разі необхідності можуть бути оглянуті учасниками справи чи судом першої інстанції або витребувані судом апеляційної чи касаційної інстанції після надходження до них відповідної апеляційної чи касаційної скарги.

З метою забезпечення прав учасників справи на своєчасний та належний розгляд поданої апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне витребувати із суду першої інстанції справу, рішення в якій оскаржено.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лубніна Михайла Дмитровича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 17.06.2026 по справі № 520/12443/26 за позовом Лубніна Михайла Дмитровича до Київського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Харківського міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія управління активами" про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Харківського окружного адміністративного суду справу № 520/12443/26. Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

М.О. Семененко

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий



*4851*3787388*1*2*