



## УХВАЛА

22 червня 2026 р.

Справа № 953/3765/26

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Семененко М.О.,

Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Київського районного суду м. Харкова від 22.05.2026 по справі № 953/3765/26

**за позовом** Скопенка Василя Вікторовича, в особі представника - адвоката Вінницького Миколая Вікторовича

**до** Державної служби України з безпеки на транспорті

**про** скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 22.05.2026 задоволено позов Скопенка Василя Вікторовича, в особі представника - адвоката Вінницького Миколая Вікторовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Державною службою України з безпеки на транспорті подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.06.2026 витребувано справу №953/3765/26 з Київського районного суду м. Харкова.

Справа надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 15.06.2026.

В апеляційній скарзі заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, в якому апелянт посилається на те, що згідно довідки про доставку електронного листа рішення Київського районного суду м. Харкова по справі №953/3765/26 доставлено до його електронного кабінету 26.05.2026 о 03:40.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах,



\*4851\*3762766\*1\*2\*

визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преюдициальним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановах Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Київського районного суду м. Харкова по справі №953/3765/26 ухвалено 22.05.2026.

Матеріали справи містять Довідку про доставку електронного листа, без підпису відповідальної особи, відповідно до якої копію документа в електронному вигляді "Рішення" по справі №953/3765/26 надіслано 25.05.2026 о 15:45:54 одержувачу на його електронну адресу contact@dsbt.gov.ua. Документ доставлено до електронної скриньки 25.05.2026 о 15:57:50.

Апеляційним судом перевірено, що електронна адреса contact@dsbt.gov.ua зазначена у відзиві на позовну заяву як електронна адреса Державної служби України з безпеки на транспорті.

Водночас, відповідно до частини 6 статті 251 КАС України днем вручення судового рішення є: 1) день вручення судового рішення під розписку; 2) день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення до електронного кабінету особи; 3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення; 4) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду; 5) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, що зареєстровані у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Якщо судові рішення надіслано до електронного кабінету пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення.

Зміст наведених норм дає підстави для висновку, що у розумінні статті 251 КАС України судові рішення вважається врученим належним чином, якщо його електронна копія доставлена до електронного кабінету особи в ЄСІТС, а також у випадку вручення судового рішення в паперовій формі під розписку або направлення рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення.

День отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення до електронного кабінету особи вважається днем вручення особі судового рішення.

Подібні підходи висловлені у постановах Верховного Суду від 22.11.2023 у справі №520/8180/22, від 27.05.2023 у справі № 240/7840/22, від 25.04.2024 у справі № 640/16820/21, від 04.08.2025 у справі №640/17265/22 тощо.

Згідно з частиною першою статті 18 КАС України у судах функціонує Єдина судова



інформаційно-комунікаційна система.

Відповідно до частини четвертої статті 18 КАС України Єдина судова інформаційно-комунікаційна система відповідно до закону забезпечує обмін документами (надсилання та отримання документів) в електронній формі між судами, між судом та учасниками судового процесу, а також фіксування судового процесу і участь учасників судового процесу у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Згідно з частиною п'ятою статті 18 КАС України суд направляє судові рішення та інші процесуальні документи учасникам судового процесу до їхніх електронних кабінетів, вчиняє інші процесуальні дії в електронній формі із застосуванням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, у порядку, визначеному цим Кодексом, Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Частиною шостою статті 18 КАС України передбачено, що адвокати, нотаріуси, державні та приватні виконавці, судові експерти, органи державної влади та інші державні органи, зареєстровані за законодавством України як юридичні особи, їх територіальні органи, органи місцевого самоврядування, інші юридичні особи, зареєстровані за законодавством України, реєструють свої електронні кабінети в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої електронні кабінети в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, в добровільному порядку.

Згідно з частиною 7 статті 18 КАС України особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою. В умовах воєнного чи надзвичайного стану у разі знеструмлення електромережі суду чи настання інших обставин, які унеможливають функціонування Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, суд може вручати особі, яка зареєструвала електронний кабінет, будь-які документи у справах, в яких така особа бере участь, у паперовій формі.

У постанові від 07.02.2023 у справі № 340/9054/21 Верховний Суд дійшов висновку, що повідомлення про доставлення електронної копії судового рішення в електронний кабінет суб'єкта владних повноважень є належним доказом його вручення, відповідно, підлягає долученню до матеріалів справи, які формуються в паперовому вигляді (у випадку розгляду справи в паперовій формі). Однак, якщо таке повідомлення не містить усіх відомостей щодо особи, якій було направлено електронний документ, зокрема, її ідентифікаційних даних, такі відомості, у випадку заперечення особою факту отримання документів через підсистему «Електронний суд», підлягають перевірці за допомогою автоматизованої системи діловодства суду шляхом витребування і дослідження електронних справ, що забезпечується функціоналом автоматизованої системи діловодства суду (КП «Діловодство спеціалізованого суду»).

Отже, належним є вручення копії судового рішення шляхом його направлення до електронного кабінету відповідача в системі «Електронний суд», а не направлення на електронну адресу скажника [@contact@dsbt.gov.ua](mailto:@contact@dsbt.gov.ua).

Натомість дата вручення судового рішення визначається на підставі відомостей картки руху документа в підсистемі ЄСІТС «Електронний суд», наданої апелянтом, яка підтверджує доставку судового рішення до електронного кабінету користувача. Саме з цієї дати підлягає обчисленню строк на апеляційне оскарження.

Так, враховуючи, що оскаржуване рішення отримано апелянтом 26.05.2026 о 03:40, а з апеляційною скаргою відповідач звернувся до суду 03.06.2026, колегія суддів доходить висновку, що відповідач має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 КАС України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, підстави, викладені апелянтом в заяві



щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295, 321, 325 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Заяву Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду міста Харкова від 22.05.2026 у справі № 953/3765/26 - задовольнити.

Поновити Державній службі України з безпеки на транспорті процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду міста Харкова від 22.05.2026 у справі № 953/3765/26.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Київського районного суду м. Харкова від 22.05.2026 по справі № 953/3765/26 за позовом Скопенка Василя Вікторовича, в особі представника - адвоката Вініцького Миколая Вікторовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду міста Харкова від 22.05.2026 у справі № 953/3765/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

М.О. Семененко

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий

