



УХВАЛА

16 червня 2026 р.

Справа № 638/13558/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Семененко М.О.,

Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Богданова Сергія Олексійовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 по справі № 638/13558/25

за позовом Богданова Сергія Олексійовича

до Шевченківського районного у місті Харків територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання неправомірними дій та рішення службових осіб суб'єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 відмовлено у задоволенні позовних вимог Богданова Сергія Олексійовича до Шевченківського районного у місті Харків територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання неправомірними дій та рішення службових осіб суб'єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга від Богданова Сергія Олексійовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 по справі № 638/13558/25.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.06.2026 апеляційна скарга залишена без руху та надано строк на усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом сплати судового збору в розмірі 726,72 грн. з наданням безпосередньо до суду оригіналу платіжного доручення (квитанції тощо), а також надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску такого строку, підтверджених належними та допустимими доказами протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

11.06.2026 до Другого апеляційного адміністративного суду надійшла заява від представника Богданова Сергія Олексійовича - адвоката Баранова Дмитра Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вказаної заяви апелянт зазначає, що адміністративний позов Богданова С.О. розглядався судом першої інстанції у порушення приписів ст. 263 та ст. 286 КАС України в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи і повний текст оскаржуваного рішення від 27.04.2026 надійшов до електронного кабінету представника позивача у системі ЄСІТС 30.04.2026 о 06:23, тобто перебіг 10 денного процесуального строку на апеляційне оскарження, що надає апелянту право на поновлення цього строку, починається з 01.05.2026, і закінчується 10.05.2026 (неділя, вихідний день). Відповідно до приписів ч. 6 ст. 120 КАС України, «якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день», тобто останнім днем цього строку є 11.05.2026. Апеляційна скарга по справі №638/13558/25 подана в інтересах позивача Богданова С.О. його представником адвокатом Барановим Д.М. у системі ЄСІТС саме 11.05.2026 та надіслана до суду 11.05.2026 о 22:43, дата доставки до суду – 12.05.2026 о 08:31. Відповідно до приписів ч. 8 ст. 120 КАС України, «останній день строку триває до двадцять четвертої години, але якщо в цей строк слід було вчинити процесуальну дію в суді, де робочий час закінчується раніше, строк закінчується в момент закінчення цього часу». Скаржник вважає, що апеляційна скарга в інтересах Богданова С.О. на рішення Шевченківського районного суду м. Харкова від 27.04.2026 по справі №638/13558/25 подана представником позивача у межах встановленого



*4851*3752183*1*2*

законом 10-денного строку, який дає право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 5 ст. 251 КАС України встановлено, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення в електронній формі надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі у порядку, визначеному законом, а в разі відсутності електронного кабінету - рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Згідно з ч. 11 ст. 251 КАС України якщо учасник справи має електронний кабінет, суд надсилає всі судові рішення такому учаснику в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи чи її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами. У разі відсутності в учасника справи електронного кабінету судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом із повідомленням про вручення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 КАС України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановах Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням копії рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів з моменту його отримання.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Шевченківського районного суду міста Харкова по справі №643/11769/25 ухвалено 27.04.2026 за відсутності сторін.

Матеріали справи містять відомості про отримання апелянтом копії судового рішення 30.04.2026 о 06:31.



Так, враховуючи, що оскаржуване рішення отримано апелянтом 30.04.2026, а з апеляційною скаргою скаржник звернувся до суду 11.05.2026 через підсистему "Електронний суд", колегія суддів доходить висновку, що позивач має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 КАС України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 КАС України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, підстави, викладені апелянтом в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Також, на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 02.06.2026 скаржником надано платіжну інструкцію № 2353-3101-2246-0031 від 11.06.2026, відповідно до якої судовий збір сплачено на суму 726,72 грн.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Заяву представника Богданова Сергія Олексійовича - адвоката Баранова Дмитра Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 у справі № 638/13558/25 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 у справі № 638/13558/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Богданова Сергія Олексійовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 по справі № 638/13558/25 за позовом Богданова Сергія Олексійовича до Шевченківського районного у місті Харків територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання неправомірними дій та рішення службових осіб суб'єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 27.04.2026 у справі № 638/13558/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

М.О. Семененко

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий





*4851*3752183*1*2*