



## УХВАЛА

17 червня 2026 р.

Справа № 619/1087/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: П'янової Я.В., Русанової В.Б.,

розглянувши апеляційну скаргу Орач Ольги Леонідівни на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 19.05.2026 року по справі № 619/1087/26

за позовом Орач Ольги Леонідівни

до Управління державного архітектурно-будівельного контролю Виконавчого комітету Ужгородської міської ради

про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дергачівського районного суду Харківської області від 19.05.2026 року відмовлено у позові Орач Ольги Леонідівни до Управління державного архітектурно-будівельного контролю Виконавчого комітету Ужгородської міської ради про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга через підсистему "Електронний суд" від Орач Ольги Леонідівни на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 19.05.26 року по справі №619/1087/26, апеляційна скарга сформована в системі "Електронний суд" - 28.05.26, судом зареєстровано апеляційну скаргу - 29.05.26.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.06.26 витребувано з Дергачівського районного суду Харківської області справу № 619/1087/26.

08 червня 2026 року справа №619/1087/26 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.06.26 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

### УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Орач Ольги Леонідівни на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 19.05.2026 року по справі № 619/1087/26 за позовом Орач Ольги Леонідівни до Управління державного архітектурно-будівельного контролю Виконавчого комітету Ужгородської міської ради про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 08.07.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Я.В. П'янова

В.Б. Русанова



\*4851\*3758225\*1\*2\*