



УХВАЛА

08 червня 2026 р.

Справа № 537/6739/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Фоміної Л.О.,

Суддів: Русанової В.Б., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Свиридюка Олександра Григоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 537/6739/25

за позовом Свиридюка Олександра Григоровича
до Державної служби України з безпеки на транспорті
про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 залишено без задоволення позов Свиридюка Олександра Григоровича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

18.05.2026 Свиридюком Олександром Григоровичем подано апеляційну скаргу на рішення суду, в якій також заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначає, що вперше ним подано апеляційну скаргу своєчасно, проте у зв'язку з несплатою судового збору апеляційна скарга повернута скаржнику. В той же час визначена ухвалою сума судового збору була сплачена 04.05.2026, тобто в останній день строку. Відтак, фактично, судовий збір було сплачено вчасно, однак платіжна інструкція була направлена суду тільки 06.05.2026. Вважає вищевказані причини поважними та просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Стаття 286 КАС України визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Як встановлено з матеріалів справи, Крюківським районним судом м. Кременчука ухвалено рішення від 25.03.2026.

Апеляційна скарга подана вперше 03.04.2026, тобто в межах строку, встановленого ст. 286 КАС України, проте ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.05.2026 повернута скаржнику, у зв'язку з несплатою судового збору, копія якої отримана представником позивача Гонтар Валерієм Миколайовичем 13.05.2026 о 00:52, що підтверджується довідкою про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд".

Повторно апеляційну скаргу подано апелянтом 18.05.2026, до якої додано платіжну інструкцію № 4ХСТ-СМКС-Т56Н-Р616 від 04.05.2026.



*4851*3720253*1*2*

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Згідно з ч. 1 ст. 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Відповідно до п. 6 ч. 5 ст. 44 КАС України учасники справи зобов'язані виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Законодавче обмеження строку оскарження судового рішення, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах.

Відповідно до правових висновків Європейського суду з прав людини, право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду, не є абсолютним і може підлягати дозволенним за змістом обмеженням, зокрема, щодо умов прийнятності скарг. Такі обмеження не можуть зашкоджувати самій суті права доступу до суду, мають переслідувати легітимну мету, а також має бути обґрунтована пропорційність між застосованими засобами та поставленою метою (пункт 33 рішення у справі Перетяка та Шереметьєв проти України від 21 грудня 2010 року, заява № 45783/05). Норми, що регулюють строки подачі скарг, безсумнівно, спрямовані на забезпечення належного здійснення правосуддя і юридичної визначеності. Зацікавлені особи мають розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані (пункти 22-23 рішення у справі Мельник проти України від 28 березня 2006 року, заява № 23436/03).

Отже, встановлення процесуальних строків законом передбачено з метою дисциплінування учасників адміністративного судочинства та своєчасного виконання ними передбачених КАС України певних процесуальних дій.

Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними; після їх завершення, якщо ніхто не звернувся до суду за вирішенням спору, відносини стають стабільними.

Підстави пропуску строку апеляційного оскарження можуть бути визнані поважними, строк поновлено лише у разі, якщо вони пов'язані з непереборними та об'єктивними перешкодами, труднощами, які не залежать від волі особи та унеможливили своєчасне, тобто у встановлений законом процесуальний строк подання апеляційної скарги.

Тільки наявність об'єктивних перешкод для своєчасної реалізації прав щодо оскарження судового рішення у апеляційному порядку у строк, встановлений процесуальним законом, може бути підставою для висновку про пропуск строку з поважних причин. Верховний Суд у постанові від 24 липня 2023 року у справі №200/3692/21 сформував висновок, згідно з яким строк на апеляційне оскарження у разі повторного подання апеляційної скарги може бути поновлено у випадку дотримання одночасно таких умов:

- первісне звернення до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою відбулось у межах передбаченого процесуальним законом строку на апеляційне оскарження;
- повторне подання апеляційної скарги відбулось в межах строку апеляційного оскарження, встановленого процесуальним законом, або упродовж розумного строку після отримання копії відповідної ухвали суду про повернення первісної скарги, без невинуватих затримок і зайвих зволікань;
- скаржником продемонстровано добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження й вжито усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги, і такі недоліки фактично усунуті станом на момент повторного звернення з апеляційною скаргою;
- доведено, що повернення попередньо поданих апеляційних скарг відбулося з причин, які не залежали від особи, яка оскаржує судові рішення, і які обумовлені наявністю об'єктивних і

непереборних обставин, що унеможливили або значно утруднили можливість своєчасного звернення до суду апеляційної інстанції, й не могли бути усунуті скаргником;

- наявність таких обставин підтверджено належними і допустимими доказами.

На думку колегії суддів, сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку, тому при вирішенні питання про поважність наведених скаргником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду, яким чином діяла ця особа протягом зазначеного часу. Судом враховується, чи вчинялись особою, яка має намір подати апеляційну скаргу, усіх можливих та залежних від неї дій у розумні строки, без невинуватих зволікань з метою виконання процесуального обов'язку щодо дотримання строку на апеляційне оскарження судових рішень.

Аналогічна правова позиція викладена і в постанові Верховного Суду від 15.01.2025 у справі № 140/29902/23.

З комп'ютерної програми "Діловодство спеціалізованого суду" слідує, що повернення вперше поданої апеляційної скарги було зумовлене тим, що позивач не надав докази сплати судового збору.

Вперше позивач оскаржив в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції в межах строку, визначеного статтею 286 КАС України. Копія ухвали про повернення апеляційної скарги від 12.05.2026 направлена до електронного кабінету представника позивача Гонтаря Валерія Миколайовича 13.05.2026 о 00:52, а вже 18.05.2026 скаргник повторно направив апеляційну скаргу разом з платіжною інструкцією №4ХСТ-СМКС-Т56Н-Р616 від 04.05.2026 про сплату судового збору.

У цьому випадку апелянт не допустив необ'єктивного зволікання з поданням повторної апеляційної скарги.

Таким чином, реалізація проголошеного ч. 8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Окрім того, матеріали справи свідчать, що недоліки вперше поданої апеляційної скарги було усунуто позивачем в межах десятиденного строку після повернення вперше поданої апеляційної скарги.

У справі "Гілан проти Туреччини" Європейський суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, усунення виявлених недоліків апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що наявні підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Свиридюка Олександра Григоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 - задовольнити.



Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 року по справі № 537/6739/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Свиридюка Олександра Григоровича на рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 по справі № 537/6739/25 за позовом Свиридюка Олександра Григоровича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 25.03.2026 по справі № 537/6739/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.О. Фоміна

Судді

В.Б. Русанова

А.О. Бегунц

