



## УХВАЛА

15 червня 2026 р.

Справа № 552/726/26

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Семененко М.О.,  
Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Полянського Олексія Олексійовича на рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі № 552/726/26

за позовом Полянського Олексія Олексійовича

до Відділу по контролю за паркуванням Інспекції по контролю за благоустроєм та санітарним станом міста Полтави

про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 частково задоволено позов Полянського Олексія Олексійовича до Відділу по контролю за паркуванням Інспекції по контролю за благоустроєм та санітарним станом міста Полтави про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга від Полянського Олексія Олексійовича на рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі № 552/726/26.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.05.2026 витребувано справу №552/726/26 з Київського районного суду м. Полтави.

Справа надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 02.06.2026.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 08.06.2026 апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк на усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску такого строку, підтверджених належними та допустимими доказами протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

09.06.2026 надійшла заява до суду апеляційної інстанції про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вказаної заяви апелянт зазначає, що до особистого кабінету скажника в підсистемі «Електронний суд» документ оскаржуване рішення доставлено 05.05.2026 о 21.55, після чого позивач, без невинуватливих зволікань, підготував та направив апеляційну скаргу 12.05.2026.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на



\*4851\*3744424\*1\*2\*

поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 5 ст. 251 КАС України встановлено, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення в електронній формі надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі у порядку, визначеному законом, а в разі відсутності електронного кабінету - рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Згідно з ч. 11 ст. 251 КАС України якщо учасник справи має електронний кабінет, суд надсилає всі судові рішення такому учаснику в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи чи її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами. У разі відсутності в учасника справи електронного кабінету судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом із повідомленням про вручення.

Колегія суддів зазначає, що у цій справі предметом спору є рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 КАС України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюдивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановах Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням копії рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів з моменту його отримання.

З матеріалів справи встановлено, що 30.04.2026 Київським районним судом м. Полтави ухвалено рішення у справі №552/726/26, отже останній день подання апеляційної скарги 11.05.2026 (з урахуванням вихідних днів).

Апеляційна скарга подана до Другого апеляційного адміністративного суду 12.05.2026, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

Матеріали справи містять відомості про те, що рішення Київського районного суду м.Полтави від 30.04.2026 доставлено до електронного кабінету позивача 05.05.2026 о 22:00:37.

Відповідно до ч.6 ст.251 КАС України, якщо судові рішення надіслано до електронного кабінету пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення.

Отже, рішення Київського районного суду м.Полтави від 30.04.2026 вважається врученим позивачу 06.05.2026.

Оскільки з апеляційною скаргою скаржник звернувся до апеляційного суду 12.05.2026,



колегія суддів доходить висновку про те, що позивач має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 КАС України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 6 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 КАС України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, підстави, викладені апелянтом в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **У Х В А Л И В:**

Заяву Полянського Олексія Олексійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі № 552/726/26 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі № 552/726/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Полянського Олексія Олексійовича на рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі №552/726/26 за позовом Полянського Олексія Олексійовича до Відділу по контролю за паркуванням Інспекції по контролю за благоустроєм та санітарним станом міста Полтави про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 30.04.2026 у справі № 552/726/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

М.О. Семененко

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий

