



УХВАЛА

08 червня 2026 р.

Справа № 636/1447/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,
Суддів: Бегунца А.О., П'янової Я.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Букріна В'ячеслава Анатолійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 08.05.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 636/1447/26

за позовом Букріна В'ячеслава Анатолійовича

до Головного управління Національної поліції України в Харківській області, Чугуївського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області **про** скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 08.05.2026 відмовлено у задоволенні позову Букріна В.А. до ГУНП України в Харківській області, Чугуївського РУП ГУ НП у Харківській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

27.05.2026 на рішення суду Букрін В.А. подав апеляційну скаргу, в якій також заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначає, що вперше апеляційну скаргу подано своєчасно, проте, з підстав порушення порядку подання апеляційної скарги ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.05.2026 апеляційну скаргу повернуто скаргнику. Повторно з апеляційною скаргою апелянт звернувся у найкоротший строк з моменту коли дізнався про повернення апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення адміністративного стягнення.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Чугуївського міського суду Харківської області проголошено 08.05.2026, повний текст якого складено 13.05.2026.

Апеляційну скаргу вперше подано 19.05.2026 через Чугуївський міський суд Харківської



*4851*3732058*1*2*

області, тобто в межах десятиденного строку з дня складання повного тексту судового рішення, проте, з підстав порушення порядку подання апеляційної скарги ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.05.2026 скаргу повернуто апелянту.

27.05.2026 апелянтом повторно подано апеляційну скаргу безпосередньо до Другого апеляційного адміністративного суду, тобто у найкоротший строк з моменту постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів зазначає, що сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку. Утім, при вирішенні питання про поважність наведених скаржником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що у цьому випадку скаржник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Таким чином, реалізація проголошеного ч.8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що позивач не втратив процесуального інтересу до розгляду цієї справи, а тому є підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Букріна В'ячеслава Анатолійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 08.05.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 08.05.2026 року по справі № 636/1447/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Букріна В'ячеслава Анатолійовича на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 08.05.2026 по справі № 636/1447/26 за позовом Букріна В'ячеслава Анатолійовича до Головного управління Національної поліції України в Харківській області, Чугуївського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.



Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

Я.В. П'янова

