



УХВАЛА

04 червня 2026 р.

Справа № 638/20191/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання представника Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвоката Винниченка Михайла Петровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження у справі № 638/20191/25

за позовом Бушмакіна Олександра Сергійовича

до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова
про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 відмовлено у задоволенні позову Бушмакіна Олександра Сергійовича до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

25.03.2026 на зазначене рішення суду представником Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвокатом Винниченком Михайлом Петровичем подано до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.2026 апеляційну скаргу представника Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвоката Винниченка Михайла Петровича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 у справі № 638/20191/25 залишено без руху. Надано представнику Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвокату Винниченку Михайлу Петровичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху шляхом подання доказів про сплату судового збору в розмірі 726 грн 72 коп., а також подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску цього строку та обґрунтованих підстав для його поновлення з відповідними доказами.

На виконання вимог ухвали суду, представником Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвокатом Винниченком Михайлом Петровичем подано до суду через систему "Електронний суд" платіжну інструкцію про сплату судового збору та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог поданого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження заявник посилається на те, що про оскаржуване рішення суду першої інстанції позивач дізнався лише 19.03.2026. Разом із цим заявник указує, що представник позивача – адвокат Винниченко М.П. – у період з 09.03.2026 по 23.03.2026 перебував у відпустці, що підтверджується відповідним наказом, копію якого долучено до клопотання. Зазначені обставини, на думку заявника, об'єктивно перешкождали своєчасному поданню апеляційної скарги та вплинули на можливість позивача реалізувати право на апеляційне оскарження в установленій законом строк.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні



*4851*3713584*1*2*

до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, статтею 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 у справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 у справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 у справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 у справі № 640/26945/20 та інших.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи слідує, що оскаржуване рішення ухвалено судом 10.03.2026, а його копію представник позивача отримав в електронному кабінеті 12.03.2026 о 10:56:23 год. Відтак, судове рішення вважається врученим позивачу 12.03.2026, а десятиденний строк на його апеляційне оскарження спливав 23.03.2026 (з урахуванням вихідних днів).

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи “Белле проти Франції”, “Ільхан проти Туреччини”, “Пономарьов проти України”, “Щокін проти України” тощо).

Колегія суддів зазначає, що 24 лютого 2022 року №2102-IX “Про затвердження Указу Президента України “Про введення воєнного стану в Україні”, відповідно до пункту 31 частини 11 статті 85 Конституції України та статті 5 Закону України “Про правовий режим воєнного стану”, затверджений Указ Президента України №64/2022, яким в Україні введено воєнний стан з 24 лютого 2022 року, який діє по теперішній час.

02 березня 2022 року Рада суддів України оприлюднила рекомендації роботи судів в умовах воєнного стану, відповідно до п.6 яких рекомендовано виважено підходити до питань, пов'язаних з поверненням різного роду процесуальних документів, залишення їх без руху, встановлення різного роду строків, по можливості продовжувати їх щонайменше до закінчення воєнного стану.

Колегія суддів зауважує, що з урахуванням дії воєнного стану в Україні, а також того, що представник Бушмакіна Олександра Сергійовича — адвокат Винниченко Михайло Петрович — у період з 09.03.2026 по 23.03.2026 перебував у відпустці, у цьому випадку скаржником не допущено необґрунтованого та тривалого зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, десятиденний строк на подання апеляційної скарги з моменту отримання копії оскаржуваного рішення (12.03.2026) до подання апеляційної скарги (25.03.2026) порушено з незначним пропуском

Колегія суддів також вважає за необхідне зазначити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі “Іліан проти Туреччини” Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 у справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватися як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання представника Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвоката Винниченка Михайла Петровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 -



задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 у справі № 638/20191/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника Бушмакіна Олександра Сергійовича - адвоката Винниченка Михайла Петровича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 у справі № 638/20191/25 за позовом Бушмакіна Олександра Сергійовича до Індустріального районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 10.03.2026 у справі № 638/20191/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

А.О. Бегунц

В.Б. Русанова



*4851*3713584*1*2*