



УХВАЛА

03 червня 2026 р.

Справа № 592/1513/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Руденка Олександра Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 592/1513/26

за позовом Руденка Олександра Миколайовича

до Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 року відмовлено у задоволенні адміністративного позову Руденка Олександра Миколайовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Руденко Олександр Миколайович подано апеляційну скаргу у якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що оскаржуване рішення не надходило на адресу позивача, а було виявлено через дослідження Єдиного державного реєстру судових рішень 14.05.2026, у зв'язку з чим, з посиланням на положення ч. 2 ст. 295 КАС України, апелянт вважає об'єктивними обставини пропущення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія ЕНА № 6577686 від 28.01.2026, якою Руденка О.М. притягнуто до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 126 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Ковпаківського районного суду міста Суми прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 30.04.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 11.05.2026.



*4851*3721055*1*2*

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає позивач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 14.05.2026.

Слід зазначити, що в матеріалах справи відсутні докази вручення копії оскаржуваного рішення позивачу.

Апеляційну скаргу подано до суду 18.05.2026, тобто в межах 10-денного строку з дня, коли позивач дізнався про його існування з ЄДРСР.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Руденка Олександра Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 року по справі № 592/1513/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Руденка Олександра Миколайовича на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 року по справі № 592/1513/26 за позовом Руденка Олександра Миколайовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.04.2026 по справі №592/1513/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко



*4851*3721055*1*2*



*4851*3721055*1*2*