



УХВАЛА

03 червня 2026 р.

Справа № 589/1556/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любич Л.В.,

Суддів: Спаськіна О.А., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Однолеток Сергія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 23.12.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №589/1556/25

за позовом Однолеток Сергія Вікторовича

до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення, передбаченого ч.3 ст.210 КУпАП,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 23.12.2025 відмовлено у задоволенні позову Однолеток Сергія Вікторовича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення, передбаченого ч.3 ст.210 КУпАП.

Однолеток Сергій Вікторович подав апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Частиною 3 ст. ст. 295 КАС України передбачено, що строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження позивач зазначив, що вперше апеляційна скарга на дане рішення була подана у строк, передбачений законодавством, однак до суду першої інстанції, у зв'язку з чим ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.04.2026 була повернута апелянту. Після чого, на виконання вимог вказаної ухвали апеляційну скаргу подано повторно безпосередньо до суду апеляційної інстанції. Наведені обставини апелянт вважає поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду ухвалено 23.12.2025 в порядку спрощеного провадження.

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення копію оскаржуваного рішення отримано позивачем 04.04.2026.

Вперше апеляційна скарга позивача надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 09.04.2026 через систему "Електронний суд", тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 286 КАС України.

27.04.2026 ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду зазначена апеляційну скаргу було повернуто скаржнику.

28.04.2026 позивач повторно звернувся до суду із апеляційною скаргою через систему "Електронний суд", в якій заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі



*4851*3719598*1*2*

Конституції України гарантується.

Колегія суддів заважає, що позивач звернувся з апеляційною скаргою вдруге на наступний день після повернення вперше поданої апеляційної скарги. При цьому первісне подання апеляційної скарги відбулося у межах встановленого строку апеляційного оскарження. Обставини цієї справи є свідченням того, що позивач вживав усі залежні від нього процесуальні заходи у розумний строк для реалізації свого права на апеляційне оскарження.

Враховуючи наведені вище обставини, а також беручи до уваги висновки Верховного Суду, викладені у постанові від 29.08.2024 по справі №480/3973/23, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними. Як наслідок, клопотання позивач підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 286, 295, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Однолоток Сергія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 23.12.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 23.12.2025 по справі № 589/1556/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Однолоток Сергія Вікторовича на рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 23.12.2025 по справі №589/1556/25 за позовом Однолоток Сергія Вікторовича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення, передбаченого ч.3 ст.210 КУпАП.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк





*4851*3719598*1*2*